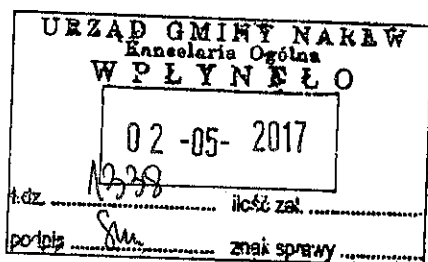


Białystok, 26 kwietnia 2017 r.

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

NK-III.431.7.4.2017.SD



Pan

Andrzej Pleskowicz

Wójt Gminy Narew

ul. Mickiewicza 101

17-210 Narew

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.) w dniach 3, 7 i 9 marca 2017 roku pracownicy Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego:

1) Sylwia Duda, starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego) - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli Nr 22/2017 znak: NK-III.431.7.4.2017.SD z dnia 14 lutego 2017 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli,

2) Andrzej Jankowski, starszy inspektor wojewódzki - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli Nr 23/2017 znak: NK-III.431.7.4.2017.SD z dnia 14 lutego 2017 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Gminy Narew (ul. Mickiewicza 101, 17-210 Narew) i Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Narwi (adres jw.).

Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą:

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa na finansowanie zadań zleconych i dofinansowanie zadań własnych gmin z zakresu pomocy społecznej oraz wykonania dochodów budżetu państwa za okres od 01.01.2016. do 31.12.2016.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Pozytywnie oceniono wykorzystanie dotacji w rozdziałach 85212, 85213, 85214, 85215, 85216 i 85295. Z dotacji udzielonej na wypłatę dodatków do wynagrodzenia dla pracowników socjalnych pobrano środki w kwocie o 696,40 zł wyższej od należnej (rozdział 85219), natomiast niezgodnie z przeznaczeniem wydatkowano 1.590,39 zł z dotacji przeznaczonej na obsługę świadczenia wychowawczego (85211). W zakresie realizacji zadania dotyczącego zasiłków stałych dokonano nieterminowej wypłaty części przyznanego świadczenia, a przy realizacji programu dożywiania Ośrodek opłacił jedną fakturę po terminie. Stwierdzono też nieprawidłowe zrealizowanie umowy Nr 62/2016 z dnia 10 lutego 2016 roku zawartej z Wojewodą Podlaskim na dofinansowanie wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, ponieważ wbrew obowiązкови wynikającemu z § 3 ust. 2 tej umowy cały udział własny Gmina sfinansowała z działu 851 „Ochrona zdrowia” rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” (zamiast z rozdziału 85295). Odnośnie wykonania dochodów budżetu państwa uzyskanych przy realizacji zadań zleconych Gmina nie stosowała klasyfikacji budżetowej dochodów, natomiast sprawozdanie Rb-27ZZ sporządzono na podstawie ręcznie prowadzonej ewidencji wpłat i wypłat w zakresie funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej.

W okresie objętym kontrolą zadania dotyczące świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zasiłku dla opiekuna, świadczenia wychowawczego oraz przyznawania i wypłaty zryczałtowanego dodatku energetycznego prowadził Urząd Gminy Narew, zwany dalej „Gminą” lub „UG”, natomiast zadania z zakresu pomocy społecznej i Karty Dużej Rodziny prowadził Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Narwi, zwany dalej „GOPS” lub „Ośrodkiem”.

W dniu 25 stycznia 2016 roku Rada Gminy Narew podjęła uchwałę Nr XIII/65/16 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Narew na 2016 rok. Wszystkie kwoty dotacji przyznane przez Wojewodę Podlaskiego na realizację w 2016 roku zadań ujętych w dziale 852 zostały wprowadzone do budżetu. Na koniec grudnia 2016 roku w tym dziale plan dotacji (po stronie dochodów) przedstawiał się następująco:

Rozdział	Plan pierwotny (kwota dotacji w zł)	Plan dotacji na 31.12.2016 rok (kwota dotacji w zł)
85211 § 2060	-	1.405.953,00
85212 § 2010	1.149.000,00	1.530.956,00
85213 § 2010	13.000,00	26.000,00
85213 § 2030	10.000,00	17.053,00
85214 § 2030	327.000,00	612.890,00
85215 § 2010	-	214,82
85216 § 2030	118.000,00	210.573,00
85219 § 2030	42.000,00	47.923,00
85295 § 2010	-	105,36
85295 § 2030	23.000,00	70.000,00

W rozdziale 85212 § 2010 uruchomiono całą zaplanowaną kwotę dotacji (1.530.956 zł), z czego wykorzystano 1.524.464,09 zł. Wyplacono następujące świadczenia:

- zasiłki rodzinne z dodatkami	(4.394 świadczenia)	kwota	492.046,52 zł
- zasiłki pielęgnacyjne	(982 świadczenia)	kwota	150.246,00 zł
- świadczenia pielęgnacyjne	(192 świadczenia)	kwota	249.264,60 zł
- specjalne zasiłki opiekuńcze	(73 świadczenia)	kwota	37.835,00 zł
- jednorazowe zapomogi z tyt. urodzenia dziecka (24 świadczenia)		kwota	24.000,00 zł
- świadczenia rodzicielskie	(100 świadczeń)	kwota	94.113,80 zł
- świadczenia z funduszu alimentacyjnego (456 świadczeń)		kwota	180.812,90 zł
- zasiłki dla opiekunów	(336 świadczeń)	kwota	174.113,00 zł
- składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe opłacone za osoby pobierające specjalny zasiłek opiekuńczy, świadczenie pielęgnacyjne i zasiłek dla opiekuna		kwota	80.025,61 zł

Ponadto, na koszty obsługi zadania wydatkowano z dotacji 42.006,66 zł.

Prawidłowość wypłacania powyższych świadczeń zbadano na przykładzie akt 10 osób - siedmiu pobierających świadczenia rodzinne oraz (po jednej) otrzymujących zasiłek dla opiekuna, świadczenie rodzicielskie i świadczenie z funduszu alimentacyjnego. Ustalono, że wszystkie świadczenia przyznano decyzjami administracyjnymi zawierającymi m.in. okres zasiłkowy, kwotę świadczenia i termin wypłaty. Na podstawie 12 list wypłat świadczeń, sporządzonych w czerwcu, wrześniu i grudniu, stwierdzono, że świadczenia naliczone za te miesiące dla osób objętych kontrolą wyplacono w kwotach wpisanych do tych list. Stwierdzono też, że wszystkie naliczone i wypłacone kwoty wynikały z decyzji przyznających świadczenia, a wypłat dokonano z zachowaniem terminów określonych w decyzjach. Na pokrycie kosztów obsługi zadania wydatkowano łącznie 42.006,66 zł. Koszt obsługi świadczenia rodzicielskiego wyniósł 330 zł, tj. nie przekroczył 30 zł od jednej wydanej decyzji (zgodnie z art. 33 ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych - Dz. U. z 2015 r. poz. 114 z późn. zm.; Dz. U. z 2016 r. poz. 1518 z późn. zm.). Koszty obsługi pozostałych świadczeń (rodzinnych, alimentacyjnych i dla opiekunów) wyniosły 41.676,66 zł czyli 2,9 % kwoty dotacji otrzymanej na sfinansowanie tych świadczeń (równej kwocie dotacji przekazanej w rozdziale 85212 pomniejszonej o wydatki na świadczenia rodzicielskie oraz o koszt obsługi tych świadczeń). Większość łącznych kosztów obsługi (72,67 %) to wynagrodzenia osobowe pracownicy GOPS realizującej omawiane zadanie. Po analizie 5 dowodów księgowych dotyczących kosztów obsługi poniesionych w czerwcu, wrześniu i grudniu (2 faktury, polecenie wyjazdu służbowego, 2 polecenia księgowania PK i 3 listy płac będące podstawą wystawienia PK) stwierdzono, że wydatki na obsługę regulowano terminowo. Objęte kontrolą listy wypłat świadczeń i dowody księgowe dotyczące kosztów obsługi sprawdzone były pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby. Powyższe ustalenia uzasadniają wniosek, że środki z dotacji wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem i w prawidłowej wysokości. Prawidłowo klasyfikowano skontrolowane wydatki poniesione w rozdziale 85212. Prowadzono wyodrębnioną

ewidencję księgową wydatków dokonanych z dotacji na realizację zadania. Sprawozdania budżetowe Rb-50 i Rb-28S, sporządzone przez Urząd Gminy za 2016 rok, były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Zwrotu niewykorzystanej dotacji (w kwocie 6.491,91 zł) dokonano 26 stycznia 2017 roku, tj. przed upływem terminu określonego w art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

(akta kontroli str. 35-37, 44, 53-67, 167, 171-199)

W ramach rozdziału 85211 § 2060 wypłacono 2.763 świadczenia na kwotę 1.379.450,00 zł oraz wydatkowano środki na koszty obsługi zadania w wysokości 26.503,00 zł (dotacja otrzymana 1.405.953,00 zł). Ośrodek prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków dokonanych z dotacji na realizację tego zadania. Kontrolą objęto 10 losowo wybranych świadczeniobiorców otrzymujących świadczenia w czerwcu, wrześniu i grudniu 2016 roku. Na podstawie badanych spraw stwierdzono, że prawo od świadczeń wychowawczych przyznano decyzją administracyjną zawierającą m.in. okres zasiłkowy, kwotę świadczenia i termin wypłaty. Wypłaty świadczeń wychowawczych dokonano w kwotach i z zachowaniem terminów wskazanych w decyzji. Koszty obsługi świadczenia wychowawczego wyniosły w 2016 roku 26.503,00 zł, czyli 1,89 % dotacji otrzymanej na to zadanie (1.405.953 zł) i jednocześnie 1,92 % kwoty wypłaconych świadczeń (1.379.450,00 zł). Część kosztów obsługi w kwocie 5.282 zł Ośrodek wydał na wdrożenie „Programu Rodzina 500+” (środki te wpłynęły 19 lutego). Skontrolowano wszystkie dowody księgowe dotyczące wydatków dokonanych w marcu na wdrożenie nowej ustawy (9 faktur i polecenie wyjazdu służbowego na łączną kwotę 5.161,87 zł) oraz 5 innych dowodów księgowych dotyczących kosztów obsługi świadczenia wychowawczego poniesionych w czerwcu, wrześniu i grudniu (5 poleceń księgowania PK oraz dowody będące podstawą ich wystawienia, tj. 3 faktury, bankowa nota memoriałowa i 9 list płac). Stwierdzono, że wszystkie wydatki na wdrożenie i obsługę były opłacone w terminach określonych w fakturach, wszystkie też (oprócz dwóch) były celowe i uzasadnione, czyli związane z przygotowaniem i realizacją ustawy. Do kosztów wdrożenia zaliczono wydatek w kwocie 1.482,15 zł dokonany przelewem z 29 marca tytułem opłaty za korzystanie w 2016 roku z 2 licencji na oprogramowanie do obsługi świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych. Dotację wykorzystaną na ten cel Gmina otrzymała z budżetu państwa 19 lutego. Wójt Gminy wyjaśnił, że, nieprawidłowość ta „wynikała z błędu pracownika dokonującego klasyfikacji wydatku”. Do kosztów obsługi świadczenia wychowawczego zaliczono też dokonany przelewem z 8 lipca wydatek w kwocie 108,24 zł za wymianę rolki podającej papier w drukarce Referatu Finansowego („pokój 23 – podatki”), który - jak wyjaśnił Wójt Gminy - początkowo zaklasyfikowano do rozdziału 75023 § 4270, jednak w wyniku błędu pracownika przeksięgowano go do rozdziału 85211 § 4270 (PK z 31 grudnia). Dotację wykorzystaną na ten cel przekazano z budżetu państwa 29 grudnia. Skutkiem powyższych nieprawidłowości jest wydanie części dotacji (1.590,39 zł) niezgodnie z przeznaczeniem i obowiązek zwrotu tej kwoty do budżetu państwa, stosownie do art. 169 ust. 1, 4 i 5 ustawy o finansach

publicznych. Objęte kontrolą listy wypłat świadczeń (3) oraz dowody księgowe dotyczące kosztów wdrożenia i obsługi sprawdzone były pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby. Prawidłowo sklasyfikowano skontrolowane wydatki poniesione w rozdziale 85211. W sprawozdaniach Rb-50 i Rb-28S sporządzonych przez Gminę za 2016 rok wykazano kwoty, które były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Powyższe ustalenia wskazują, że oprócz kwoty 1.590,39 zł pozostała część dotacji przekazanej na sfinansowanie świadczenia wychowawczego oraz kosztów wdrożenia i obsługi zadania została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem i w prawidłowej wysokości.

(akta kontroli str. 31-34, 37-39, 43, 68-96, 171-199)

W ramach rozdziału 85213 § 2010 opłacono 395 składek na ubezpieczenie zdrowotne za 34 osoby pobierające zasiłek dla opiekuna lub jedno ze świadczeń rodzinnych (specjalny zasiłek opiekuńczy, świadczenie pielęgnacyjne). Na ten cel wydatkowano 25.985,94 zł (uruchomiona dotacja 26.000 zł). Na podstawie akt 10 losowo wybranych beneficjentów stwierdzono, że świadczenia będące podstawą naliczenia i opłacenia składek zdrowotnych przyznano im stosownymi decyzjami administracyjnymi. Kontroli wydatkowania środków na opłatę składek za analizowane osoby dokonano na podstawie deklaracji przekazanych do ZUS za czerwiec, wrzesień i grudzień. Ustalono, że podstawą wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne były kwoty wypłaconych świadczeń, zgodnie z art. 81 ust. 8 pkt. 9, 9b i 9c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 581 z późn. zm.; Dz. U. z 2016 r. poz. 1793 z późn. zm.). Wysokość składki zdrowotnej wynosiła 9% wypłaconych świadczeń, jak stanowi art. 79 ust. 1 tej ustawy. Składki należne za analizowane miesiące przekazano przelewami na rachunek ZUS do końca miesiąca (w przypadku grudnia niewielką część należności, tj. 117 zł, przelano 2 stycznia 2017 roku), a więc z zachowaniem terminu wskazanego w art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121 z późn. zm.; Dz. U. z 2016 r. poz. 963 z późn. zm.). Analizowane wydatki zostały zaklasyfikowane prawidłowo (do § 4130) i sfinansowane z dotacji, były też zgodne z jej przeznaczeniem i nie przekroczyły planowanej kwoty (26.000 zł). Ośrodek prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków dokonanych z dotacji na realizację zadania. Sprawozdania budżetowe Rb-50 i Rb-28S, sporządzone przez Urząd Gminy za 2016 rok, były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Niewykorzystaną kwotę dotacji w wysokości 14,06 zł zwrócono do budżetu państwa 26 stycznia 2017 roku, co było zgodne z art. 168 ustawy o finansach publicznych.

(akta kontroli str. 39-40, 46, 97-98, 167, 171-199)

W ramach rozdz. 85213 § 2030 opłacono 370 składek na ubezpieczenie zdrowotne za 36 osób pobierających zasiłek stały na kwotę 16.571,68 zł (dotacja otrzymana 17.053,00 zł). Ośrodek prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków dokonanych z dotacji na realizację zadania.

Po zbadaniu akt 10 świadczeniobiorców pobierających zasiłek stały (obejmujących okresy opłaty świadczeń w czerwcu, wrześniu i grudniu 2016 roku) stwierdzono, że opłaty składki zdrowotnej dokonano zgodnie z art. 81 ust. 8 pkt. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Wysokość każdej składki wynosiła 9% otrzymanego świadczenia, zgodnie z art. 79 ust. 1 przedmiotowej ustawy. Przekazywanie należności z tytułu składek następowało bezpośrednio do ZUS w terminie wskazanym w art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Przyznana dotacja została wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem i w prawidłowej wysokości. Prawidłowo dokonywano klasyfikacji poniesionych wydatków. W sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym przez Gminę za 2016 rok wykazano kwoty, które były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Zwrotu niewykorzystanej dotacji w wysokości 481,32 zł dokonano 30.12.2016 r, tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

(akta kontroli str. 31-34, 45, 99, 168, 183-199)

W rozdz. 85214 § 2030 wypłacono zgodnie zasiłki okresowe na kwotę 612.860,17 zł (dotacja otrzymana 612.890,00 zł). Wypłacono 1.670 świadczeń dla 183 osób. Po zbadaniu decyzji 10 osób otrzymujących świadczenia w czerwcu, wrześniu i grudniu 2016 roku stwierdzono, że prawo do zasiłku zostało przyznane decyzją administracyjną określającą okres zasiłkowy, kwotę świadczenia i termin wypłaty. Wszystkie przyznane świadczenia wypłacano w kwotach i z zachowaniem terminów ustalonych w decyzjach. Listy wypłat zasiłków okresowych objęte kontrolą (3) sprawdzone były pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione. Prawidłowo dokonywano klasyfikacji poniesionych wydatków, a w sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym przez Gminę za 2016 rok wykazano kwoty, które były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem i w prawidłowej wysokości. Niewykorzystaną kwotę dotacji w wysokości 29,83 zł zwrócono do budżetu państwa 30 grudnia 2016 roku, tj. przed upływem terminu wskazanego w art. 168 ustawy o finansach publicznych.

(akta kontroli str. 31-34, 47, 100-102, 183-199)

Do 31 grudnia 2016 roku Gmina Narew otrzymała w rozdziale 85215 § 2010 dotację w wysokości 214,82 zł. Ośrodek prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków dokonanych z dotacji w ramach realizowanego zadania. Wypłacono 12 zryczałtowanych dodatków energetycznych dla 1 rodziny. Prawo do dodatku energetycznego zostało przyznane decyzjami administracyjnymi określającymi okres zasiłkowy, kwotę świadczenia i termin wypłaty. Kontrolą objęto jedynego świadczeniobiorcę otrzymującego świadczenia w czerwcu, wrześniu i grudniu 2016 roku. Stwierdzono, że w dwóch skontrolowanych decyzjach przyznających dodatek energetycznych termin wypłaty świadczenia określono zgodnie z art. 5e ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo

energetyczne (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059 z późn. zm.). Ustalono też, że wypłaty zryczałtowanych dodatków dokonano w kwotach i zachowaniem terminu wskazanego w decyzjach. Łącznie na wypłatę dodatków energetycznych wydatkowano środki z dotacji w wysokości 187,04 zł. Wydatki na koszty obsługi zadania wyniosły 3,74 zł i nie przekroczyły 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconej Gminie w kwartale (art. 5f ust. 3 ustawy). Zgodnie z art. 5g ust. 6 tej ustawy Gmina przedstawiła Wojewodzie Podlaskiemu kwartalne rozliczenia dotacji (terminy nadania rozliczeń: za II kwartał – e-mail z 6.07.2016r. i fax z 22.07.2016r., za III kwartał - e-mail z 7.10.2016r. i poczta 10.10.2016r. oraz za IV kwartał - 11.01.2017. za pomocą aplikacji CAS). Dane wykazane w sprawozdaniach dotyczących rozliczenia dotacji (za II, III i IV kwartał 2016.) były zgodne z dokumentami źródłowymi będącymi w dyspozycji jednostki. Wydatki na obsługę zadania były księgowane na podstawie PK o nr14 z dnia 21.06.2016r., PK nr 26 z dnia 30.09.2016r. i PK nr 36 z dnia 31.12.2016r. Dotacja celowa na wypłatę zryczałtowanego dodatku energetycznego była wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem i w prawidłowej wysokości. Listy wypłat (3) zatwierdzone były przez osoby upoważnione oraz sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Prawidłowo dokonano klasyfikacji wydatków budżetowych. W sprawozdaniach Rb-50 i Rb-28S sporządzonych przez Gminę za 2016 rok wykazano kwoty, które były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Nadpłaty dotacji za I, II i III kwartał były zaliczane na poczet dotacji należnej w kwartale następnym (w dniu 20.06.2016r. dokonano zwrotu niewykorzystanej dotacji za I kwartał 2016r. w II kwartale 2016r. w wysokości 1,18 zł). Zwrotu nadpłaty dotacji za 2016 rok w wysokości 24,04 zł dokonano w dniu 23.12.2016., czyli z zachowaniem terminu wskazanego w art. 5g ust. 4 ustawy.

(akta kontroli str. 31-34, 48, 103-114, 169-199)

W rozdziale 85216 § 2030 wypłacono zasiłki stałe na kwotę 207.183,31 zł (dotacja otrzymana 210.573,00 zł). Wypłacono 434 świadczenia dla 44 osób. Po zbadaniu decyzji 10 osób otrzymujących świadczenia w czerwcu, wrześniu i grudniu 2016 roku stwierdzono, że prawo do zasiłku zostało przyznane decyzją administracyjną określającą okres zasiłkowy, kwotę świadczenia i termin wypłaty. Stwierdzono, że w przypadku 3 osób decyzje (8122-02/2/04/2006, 8122-07/2004 i 8122-6/2009) określały jedynie początek okresu, na jaki zostało przyznane świadczenie nie określając długości jego trwania, tj. na stałe. W 2 z 3 wyżej przytoczonych decyzji kontrolą objęto wypłaty zasiłku stałego, natomiast w przypadku decyzji 8122-02/2/04/2006 kontrolą objęto wyłącznie opłatę składki zdrowotnej. Zasiłki zostały przyznane bezterminowo zgodnie z otrzymanymi orzeczeniami o niepełnosprawności lub z tytułu osiągnięcia wieku emerytalnego i braku uprawnień do świadczeń z ZUS lub KRUS. Kierownik Ośrodka wyjaśniła, że „decyzje wydawane są w systemie POMOST. Starsze wersje systemu miały ustawiony szablon wydruku decyzji w ten sposób, że przy decyzjach bezterminowych drukowane były tylko daty od kiedy przysługuje świadczenie”. Wszystkie przyznane świadczenia wypłacano w kwotach i zachowaniem terminów ustalonych decyzjami, poza jednym przypadkiem wypłacenia 2 dni po terminie części zasiłku stałego. Kierownik Ośrodka wyjaśniła,

ze „Zasiłek stały na podstawie decyzji GOPS.5010.22.2015 z dnia 1.10.2015r. w miesiącu wrześniu 2016r. został wypłacony w dwóch ratach ze względu na błąd wynikły podczas transmisji danych. Podczas aktualizowania programu doszło do błędu, który został naprawiony. Działanie to było nieumyślne. Część świadczenia została wypłacona w terminie, druga część po dwóch dniach. Podopieczna nie zgłaszała w tym względzie zastrzeżeń...”. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było nieterminowe wypłacanie części należnego świadczenia. Listy wypłat zasiłków stałych objęte kontrolą (5) sprawdzone były pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione. Prawdłowo dokonywano klasyfikacji poniesionych wydatków, a w sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym przez Gminę za 2016 rok wykazano kwoty, które były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem i w prawidłowej wysokości. Niewykorzystaną kwotę dotacji w wysokości 3.389,69 zł zwrócono do budżetu państwa 30 grudnia 2016 roku, co było zgodne z zapisem art. 168 ustawy o finansach publicznych.

(akta kontroli str. 31-34, 49, 115-126, 168, 183-199)

W rozdz. 85219 § 2030 przekazano Gminie Narew dotację w wysokości 47.923,00 zł, w tym 5.923,00 zł na wypłatę dodatku dla pracowników socjalnych. Na utrzymanie Ośrodka wydatkowano łącznie 180.179,03 zł, w tym 47.923,00 zł z dotacji. Środki te stanowiły 26,6% wszystkich kosztów utrzymania Ośrodka, nie przekroczyły więc 80 % łącznych wydatków poniesionych na realizację zadania (zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych). Wypłata dodatku dla pracowników socjalnych (2 osoby) następowała zgodnie z art. 121 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej. Na wypłatę dodatku wykorzystano całą otrzymaną dotację. W aktach osobowych pracowników znajdują się dokumenty informujące o przyznaniu dodatku w wysokości 250,00 zł miesięcznie. W trakcie kontroli ustalono, że Gmina pobrała w nadmiernej wysokości dotację przeznaczoną na wypłatę dodatku dla pracownika socjalnego zawyżając wydatki na ten cel o 696,40 zł. Nieprawidłowe rozliczenie dotacji wynikało z nieuwzględnienia przez Gminę okresów przebywania przez pracowników socjalnych na zwolnieniach lekarskich oraz faktu niezapłacenia do 31.12.2016 r. składek ZUS. Główna księgowo Ośrodka wyjaśniła, że „kwotę dotacji na wypłatę dodatków dla 2 pracowników socjalnych w wysokości 250,00 zł miesięcznie dodano do dotacji otrzymanej na utrzymanie ośrodka pomocy. Obie dotacje stanowią wydatki rozdz. 85219 dlatego zostały omyłkowo połączone w jedno i wydatkowane w całości”. Skutkiem powyższego działania było błędne i nieterminowe rozliczenie dotacji. Wydatkowanie dotacji skontrolowano na podstawie list płac za czerwiec, wrzesień i grudzień oraz dwóch faktur dotyczących zakupu tonerów i druków na potrzeby Ośrodka. Prawdłowo dokonano klasyfikacji poniesionych wydatków. Dowody objęte kontrolą sprawdzone były pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione. Wydatki wynikające z zaciągniętych zobowiązań regulowano w terminach określonych w fakturach. W sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym przez Gminę za 2016 rok wykazano kwoty, które były

zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W wyniku kontroli stwierdzono, że zgodnie z przeznaczeniem wydatkowano dotację w wysokości 47.226,60 zł, natomiast kwota 696,40 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości, która podlega zwrotowi do budżetu państwa na zasadach określonych w art. 169 ust. 1, 2, 4 i 5 ustawy o finansach publicznych.

(akta kontroli str. 31-34, 50, 127-142, 183-199)

Celem dofinansowania wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” Wojewoda Podlaski 10 lutego 2016 roku zawarł z Gminą Narew umowę dotacji Nr 62/2016, w której (po zmianach wprowadzonych aneksami z 29 czerwca i 16 września 2016 roku) wysokość przyznanej dotacji określono na 70.000,00 zł, a wysokość środków własnych Gminy na co najmniej 17.500,00 zł. Do 31 grudnia uruchomiono i wykorzystano całą przyznaną dotację, wydatkowano też całą zadeklarowaną kwotę środków własnych dzięki czemu procentowy udział wydatków dokonanych z dotacji (80 %) i środków własnych (20 %) był zgodny z zawartą umową. Cały udział własny Gmina sfinansowała z działu 851 „Ochrona zdrowia” rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, co stanowi naruszenie postanowienia zapisanego w § 3 ust. 2 umowy dotacji zawartej z Wojewodą, wymagającego wydatkowania na realizację Programu środków własnych ujętych w dziale 852 – Pomoc społeczna, rozdziale 85295 – Pozostała działalność. Uchybienie to nie miało negatywnych skutków finansowych, nie miało też wpływu na należyte wykonanie umowy (nie skutkuje koniecznością zwrotu dotacji). Wójt Gminy wyjaśnił: „Gmina nie zapewniła środków własnych w rozdziale 85295... Udział własny sfinansowano z rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, ponieważ w tym rozdziale był ujęty w budżecie Gminy na 2016 r. zgodnie z założeniami Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 r. przyjętego uchwałą Rady Gminy Nr XIII/61/16 z dnia 25.01.2016.”. Wydatki sfinansowane z dotacji księgowano w § 3110 rozdziału 85295, a wydatki dokonane ze środków własnych w § 3110 rozdziału 85154, dzięki czemu można uznać, że wypełniono wynikający z § 4 ust. 2 przedmiotowej umowy obowiązek prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonanych z dotacji i środków własnych na realizację zadania. Z ewidencji księgowej wydatków wynika, że w 2016 roku całkowity koszt realizacji Programu dożywiania wyniósł 87.500,00 zł. Za 71.378,00 zł (81,57 % środków wydanych w ramach Programu) udzielono wsparcia w formie posiłku (z czego skorzystało 128 osób), 16.122,00 zł wydano na pomoc finansową przeznaczoną na zakup posiłku lub żywności (wyplacono 112 zasiłków pieniężnych dla 80 osób), nie przyznano natomiast pomocy rzeczowej w postaci produktów żywnościowych. Realizację wydatków poniesionych z tytułu zakupu i wydawania posiłków sprawdzono na podstawie 5 dowodów księgowych (2 faktury i 3 rachunki opłaconych w czerwcu, wrześniu i grudniu (wystawionych i przesłanych do Ośrodka przez podmioty prowadzące dożywianie). Wprawdzie 4 dowody wystawione zostały przed upływem okresu, którego dotyczyły, czyli przed zrealizowaniem usługi (dostarczeniem posiłków), a 3 z nich opłacono przed upływem tego okresu, jednak z otrzymanych wyjaśnień i przedstawionych dokumentów wynika,

że treść dowodów obciążeniowych była weryfikowana celem uwzględnienia nieobecności uczniów i skorygowania naliczonych do zapłaty kwot. Zbadano też akta 7 uczniów wybranych losowo z list osób korzystających z posiłków i stwierdzono, że świadczenie to (w formie jednego posiłku dziennie) przyznano im stosownymi decyzjami administracyjnymi. Prawidłowość przyznawania i wypłacania świadczeń pieniężnych sprawdzono na podstawie 3 list wypłat sporządzonych w czerwcu i grudniu (we wrześniu nie stosowano tej formy pomocy) oraz akt 3 osób wybranych z tych list. Stwierdzono, że każdej z tych osób pomoc przyznano decyzją określającą rodzaj świadczenia, jego wysokość oraz sposób i termin realizacji, a przyznane świadczenie wypłacono przelewem na rachunek bankowy w kwocie zgodnej z wydaną decyzją. Podczas kontroli ustalono też, że w przypadku 2 uczniów korzystających w 2016 roku z posiłków dochód przypadający na członka rodziny mieścił się w przedziale 100 % - 150 % kryterium dochodowego, a kryterium to podwyższone uchwałami Rady Gminy Narew z 28 lutego 2014 roku o numerach XXXVIII/275/14 i XXXVIII/276/14. Pozostałe analizowane osoby, którym udzielono wsparcia w zakresie dożywiania (8), spełniały kryterium dochodowe, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Objęte kontrolą dowody księgowe (listy wypłat, faktury i rachunki) sprawdzone były pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby uprawnione. Prawidłowo klasyfikowano wydatki poniesione na realizację omawianego Programu. Ustalono też, że poza jednym przypadkiem Ośrodek terminowo regulował zobowiązania wynikające z analizowanych decyzji, faktur i rachunków, ponieważ płatności dokonano w terminach wskazanych w tych dokumentach (jedynie rachunek Nr 45/2016 z 15 grudnia opłacono 6 dni po wyznaczonym terminie, jednak nie poniesiono z tego powodu dodatkowych kosztów - nie wypłacono odsetek za zwłokę). Wszystkie przeanalizowane wydatki były związane z realizacją Programu dożywiania, co wskazuje na to, że otrzymaną dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem. Stwierdzono też, że dotacja celowa na realizację Programu została wydatkowana w prawidłowej wysokości, ponieważ nie przekroczono zaplanowanej kwoty. Sprawozdanie budżetowe Rb-28S, sporządzone przez Urząd Gminy za 2016 rok, było zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(akta kontroli str. 40-41, 52, 143-162, 183-199)

Na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Dużej Rodziny (rozdział 85295 § 2010) Wojewoda Podlaski przyznał dotację w kwocie 105,36 zł (plan). W 2016 roku Gmina otrzymała z tych środków 62,98 zł, które wykorzystano w całości. W badanym okresie wpłynęło 8 wniosków, które załatwiono przyznając Kartę Dużej Rodziny 28 osobom. W tym czasie ubiegano się o wydanie jednego duplikatu Karty, odnotowano też 2 przypadki przyznania (i wydania) Karty nowemu członkowi rodziny wielodzietnej, przyznano też (i wydano) nową Kartę osobie będącej już wcześniej jej posiadaczem. Koszt wydania Karty wynosił 13,40 zł dla każdej rodziny wielodzietnej, 1,34 zł za wydanie duplikatu i 2,68 zł w pozostałych przypadkach, co było zgodne z art. 29 ust. 4, 5 i 6 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U. poz. 1863 z późn. zm.; Dz. U.

z 2016 r. poz. 785 z późn. zm.) oraz punktami 2, 3 i 4 obwieszczenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie wysokości opłaty za wydanie duplikatu Karty Dużej Rodziny oraz wysokości kosztów gminy związanych z przyznaniem tej Karty oraz wydaniem jej duplikatu (M. P. poz. 377). Przy wydawaniu duplikatu Karty (6 września) pobrano opłatę w wysokości 9,21 zł (określonej w punkcie 4 obwieszczenia), a 95 % tej kwoty odprowadzono na rachunek budżetu państwa. Wnioskodawca nie ubiegał się o zwolnienie z obowiązku poniesienia powyższej opłaty.

Sprawdzając zasadność naliczenia kosztów realizacji zadania przeanalizowano akta wszystkich spraw dotyczących wydania duplikatu (1 sprawa) oraz przyznania Kart rodzinom wielodzietnym (4), nowym członkom rodziny wielodzietnej (2) i osobie będącej już jej posiadaczem (1). Stwierdzono, że wszystkie Karty przyznano na pisemny wniosek upoważnionego członka rodziny wielodzietnej (art.10 ust. 1 przedmiotowej ustawy) mieszkającego na terenie Gminy Narew, zgodnie z właściwością miejscową wynikającą z art. 9 ust. 1 i art. 10 ust. 2 ustawy. Z tytułu wydania duplikatu oraz przyznania Kart 4 rodzinom i 4 innym osobom Gminie Narew przysługiwała dotacja w wysokości 62,98 zł, którą w całości wydatkowano (zgodnie z przeznaczeniem i w prawidłowej wysokości) na zakup materiałów biurowych (wydatki te zaklasyfikowano prawidłowo do § 4210). Zbadano wszystkie dokumenty dotyczące wydatków poniesionych na obsługę omawianego zadania (2 polecenia księgowania PK z 30 września i 31 grudnia oraz 2 faktury będące podstawą wystawienia PK). Stwierdzono, że analizowane faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone przez osoby uprawnione, a płatności dokonano w terminach wskazanych w tych dokumentach. Ośrodek prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków dokonanych z dotacji na realizację omawianego zadania. Sprawozdania budżetowe Rb-50 i Rb-28S (sporządzone przez UG za 2016 rok) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(akta kontroli str. 41-42, 51, 163-166, 171-199)

Na podstawie objętych kontrolą dowodów wpływu uzyskanych dochodów i ewidencji księgowej Urzędu ustalono, że w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku wysokość wykonanych dochodów budżetu państwa w związku z realizacją zadań zleconych w dziale 852 wyniosła 96.548,42 zł. Uzyskane dochody budżetowe, pomniejszone o dochody przysługujące jednostkom samorządowym (kwota 21.932,10 zł), zostały wraz z odsetkami przekazane do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku w łącznej kwocie 71.616,32 zł. Kontrola wykazała, że w czerwcu, wrześniu i grudniu 2016 roku dochody budżetu państwa (stan kont na 10 i 20 dzień miesiąca) zostały odprowadzone w należytym czasie określonej odrębnymi przepisami w terminach wskazanych w art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Gmina nie stosowała klasyfikacji budżetowej dochodów uzyskanych z tytułu realizacji zadań zleconych (fundusz alimentacyjny, zaliczka alimentacyjna, opłata za wydanie duplikatu Karty Dużej

Rodziny), co było niezgodne z art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Jak wyjaśniła Skarbnik Gminy przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było to, że „do wpływów z tytułu funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej nie stosowano par. dochodowych – 0980, 0970, 0920 gdyż prowadzone konto obsługi tych należności figurowało w Banku jako konto Gminy Narew, w związku z czym w księgowości „Organu” nie było możliwości prowadzenia ewidencji księgowej należności z powyższych tytułów. Uzyskiwane wpływy (po podziale na część należną budżetowi państwa i gminie) bezpośrednio były odprowadzane do PUW oraz na konto dochodów Gminy 901 według klasyfikacji budżetowej 85 85212 2360. W miesiącu 02.2017 dokonano „przeniesienia” konta w banku z Gminy Narew na Urząd Gminy Narew, co pozwoli na prawidłowe ewidencjonowanie należności od dłużników alimentacyjnych w podziale na część należną gminie i budżetowi państwa, a także dokonywanie klasyfikacji uzyskanych wpływów według par. dochodowych 0980, 0970 i 0920”. Stwierdzono też, że sprawozdanie Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2016 r. sporządzono nie na podstawie ewidencji analitycznej (w związku z wyjaśnieniami powyżej), co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt. 3 załącznika nr 39 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015). Skarbnik Gminy wyjaśniła, że sprawozdanie sporządzono „na podstawie danych wynikających z „ręcznie” prowadzonej ewidencji wpłat i wypłat w zakresie funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej”. Natomiast dane dotyczące dochodów za wydanie duplikatu Karty Dużej Rodziny (9,21 zł) naniesiono do sprawozdania na podstawie dowodów wpływu i wykazano je w częściach należnych budżetowi państwa i gminie zgodnie z poleceniem rozksięgowania wpłaty. Powyższa nieprawidłowość nie wywołała skutków finansowych.

(akta kontroli str. 89-90, 200-212)

Mając na uwadze powyższe oceny i ustalenia wnoszę o:

1. zwrócenie, stosownie do art. 169 ust. 1 pkt 1, ust. 4 i 5 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.), na rachunek PUW kwoty 1.590,39 zł (stanowiącej wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem część dotacji przyznanej w rozdziale 85211 na finansowanie świadczenia wychowawczego) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od 19 lutego 2016 roku (dla kwoty 1.482,15 zł) i od 29 grudnia 2016 roku (108,24 zł) w ciągu 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
2. wypłacanie zasiłków stałych w terminach określonych w decyzjach przyznających te świadczenia;
3. zwrócenie na rachunek PUW, zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2, ust. 4 i 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości (przyznanej

w rozdziale 85219 § 2030), tj. kwoty 696,40 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego;

4. terminowe opłacanie faktur dotyczących zakupu posiłków, zgodnie z wymogiem zawartym w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
5. zastosowanie się (od początku 2017 roku) do zapisu § 3 ust. 2 umowy dotacji zawartej przez Gminę Nowy Dwór z Wojewodą Podlaskim wymagającego wydatkowania na realizację programu „Pomoc państwa w zakresie żywienia” środków własnych ujętych w dziale 852 – Pomoc społeczna, rozdziale 85230 – Pomoc w zakresie żywienia;
6. stosowanie klasyfikacji budżetowej dochodów uzyskanych z tytułu realizacji zadań zleconych (fundusz alimentacyjny, zaliczka alimentacyjna, opłata za wydanie duplikatu Karty Dużej Rodziny), zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;
7. sporządzanie sprawozdań Rb-27ZZ zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 3 załącznika nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 699).

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystania wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO



Aneta Kuberska
Z-ca Dyrektora Wydziału
Nadzoru i Kontroli