

Protokół kontroli 6/2017

URZĄD GMINY NAREW Kancelaria Ogólna W P L Y N E Ł O	
24-11-2017	
l.dz. 3255	ilość zał.
podpis <i>Su</i>	znak sprawy

Nazwa i adres kontrolowanego podmiotu: *Urząd Gminy Narew*
ul. Mickiewicza 101
17-210 Narew

Imię i nazwisko kierownika kontrolowanego podmiotu: *Andrzej Pleskowicz*

Imię i nazwisko kontrolujących: *Witold Bubnicki*
Paweł Lewczuk
Joanna Szafrńska

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: *20.11.2017r*

Data zakończenia czynności kontrolnych: *20.11.2017r.*

Określenie przedmiotowego zakresu kontroli i okresu objętego kontrolą:

- 1. Kontrola inwestycji polegającej na budowie drogi w miejscowości Soce.**
- 2. Sprawy różne**

Ad.1

Przebieg i wynik czynności kontrolnych z działalności kontrolowanego podmiotu oraz wskazanie dowodów potwierdzających ustalenia zawarte w protokole:

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej dotyczącej kontroli inwestycji drogowej we wsi Soce udział wzięli Wójt Gminy Narew, Pan Andrzej Pleskowicz oraz radna Gminy Narew i Sołtys sołectwa Soce, Pani Tamara Leszczyńska.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła wizję lokalną drogi we wsi Soce, w której uczestniczyli mieszkańcy oraz Sołtys i Radna Pani Tamara Leszczyńska.

Komisji Rewizyjnej udostępniono następujące dokumenty:

1. Projekt techniczny przebudowy ulicy we wsi Soce,

2. Zgodę projektanta na przeprowadzenie nieistotnych zmian projektowych wyrażoną po przeprowadzeniu konsultacji z Wójtem Gminy Narew,
3. Specyfikację istotnych warunków zamówienia,
4. Dokumentację przetargu wraz z niezbędnymi uzgodnieniami i rozstrzygnięcie na przełożenie bruku,
5. Dokumentację przetargu wraz z niezbędnymi uzgodnieniami i rozstrzygnięcie na ułożenie kostki brukowej cementowej,
6. Dziennik budowy,
7. Zgłoszenia zamiaru przystąpienia do budowy, wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę,
8. Kalkulację robót dodatkowych nie objętych zamówieniem przetargowym, których nie sposób było przewidzieć na etapie podpisania umowy na kwotę 7 000,96 zł.
(likwidacja faszyny znajdującej się pod starym brukiem)
9. Protokół odbioru robót,

W wyniku przeprowadzonej wizji lokalnej Komisja Rewizyjna stwierdziła:

1. zmniejszoną długość ulicy z przewidzianych projektem 903 m na 900 m (pomiar dokonany na miejscu miarą kołową),
2. nieprawidłowe wykonanie fragmentu drogi z kamienia polnego.

W projekcie przewidziano wykonanie odcinka drogi na wysokości posesji o nr geod. 523 i 571 , tj. ok. 100 m² z kamienia polnego odzyskanego z drogi. Bruk został wykonany niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej tj. popękany kamień polny, kamień kładziony płasko bez głębokiego kotwienia co po naciśnięciu powoduje jego wypadanie, betonowe wypełnienie szczelin pomiędzy kamieniami, które z czasem będzie pękało i wypadało.

3. zabrudzenie zaprawą cementową znacznego odcinka kostki brukowej,
4. widoczne szczeliny o szer. 5 cm pomiędzy krawężnikami a nawierzchnią z kostki,
5. duże szczeliny, ok. 1 cm pomiędzy kostkami betonowymi,
6. na wielu odcinkach drogi brak wykonania przewidzianych w projekcie poboczy w postaci utwardzonej nawierzchni żwirowej, zasypanie żwirem krawężników i

nawierzchni, brak niwelacji dużych różnic wysokości pomiędzy poziomem drogi a poziomem posesji, brak zabezpieczenia prawidłowych wjazdów na posesje, (złożone skargi mieszkańców),

7. zasypanie studzienki i odrzucenie jej pokrywy,
8. długość nowej nawierzchni brukowej określona w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na 903 m nie objęła pierwszej posesji we wsi od strony wjazdu z Trześcianki. W chwili obecnej do tej posesji nie ma dojazdu,
9. od strony „Cerkiewki” również nie ma utwardzonej nawierzchni, ponadto na zakręcie pozostawiono hałdę nierozplantowanej ziemi,
10. uczestniczący w wizji lokalnej mieszkańcy skarżyli się na zbyt małą szerokość drogi oraz wywożenie kamienia polnego z miejsca budowy. Wskazali, że tylko część kamienia polnego odzyskanego z drogi została skruszona na miejscu, niewiele zostało do wykorzystania przez mieszkańców na wykonanie we własnym zakresie podjazdów do posesji,

Po przeprowadzonej wizji lokalnej oraz po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę, że:

1. określenie długości drogi w projekcie technicznym na 903 metry nie jest wystarczające na sprawiedliwe zapewnienie brukowanego dojazdu do posesji wszystkim mieszkańcom ulicy,
2. zmniejszenie szerokości drogi do 4 m trudno uznać za nieistotną zmianę projektową, gdyż szerokość rzeczywiście wystarcza na minięcie się jedynie samochodów osobowych i nie odpowiada szerokości istniejącej wcześniej drogi brukowej.
3. Wójt Gminy Narew zgodnie z zasadą sprawiedliwości społecznej powinien zapewnić mieszkańcom wsi dostęp do wystarczającej ilości odzyskanego z drogi kamienia

polnego celem wykonania podjazdów we własnym zakresie skoro kamień był pozyskany i pierwotnie zwożony do wsi Soce przez samych mieszkańców. Z zeznań mieszkańców wynika, że część kamienia była wywożona z Soc przez wykonawcę.

4. Konieczne jest jak najszybsze zapewnienie przez zamawiającego dojazdu do wsi Soce od strony Trześcianki,

Ad. 2

1. Sprawa kradzieży lasu gminnego w obrębie wsi Soce.

Sołtys wsi Soce po raz kolejny poinformowała zebranych o nielegalnej wycince drzew z lasu gminnego przedstawiając równocześnie materiał zdjęciowy. Komisja Rewizyjna uznała za niezbędne, wobec wielokrotnego poruszania tego tematu, skierowanie sprawy do Komendy Powiatowej Policji w Hajnówce.

2. Sprawa braku oświetlenia 2 ulicy we wsi Soce.

Komisja Rewizyjna uzyskała zapewnienie o przywróceniu oświetlenia odcinka ulicy 2. Sprawę brakujących lamp oświetleniowych na nowych słupach wyjaśniła w Rejonie Energetycznym w Bielsku Podlaskim Sołtys wsi Soce, Pani Tamara Leszczyńska oraz Wójt, Pan Andrzej Pleskowicz.

Wnioski lub propozycje stwierdzone w wyniku kontroli:

Komisja Rewizyjna zaleca Wójtowi Gminy Narew wstrzymanie się z zapłatą części należności z tytułu wykonania zadania: *Przebudowa nawierzchni ulicy w istniejącym pasie drogowym miejscowość Soce, gm. Narew* do czasu usunięcia wad wykazanych w protokole odbioru robót i wykazanych w protokole kontroli Komisji Rewizyjnej Rady gminy Narew.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Data i miejsce podpisania protokołu: Narew, 24. 11. 2004

Podpisy kontrolujących

A. Kubicki
Piotr Kuch *leżak*
ju. Szymański

Podpis kierownika
kontrolowanego podmiotu

[Signature]

1 egz. a/a

2 egz. Przewodniczący Rady

3 egz. Kierownik kontrolowanego podmiotu

Zgodnie z § 91 Statutu Gminy Narew w przypadku odmowy podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanego podmiotu, jest on obowiązany do złożenia - w terminie 3 dni od daty odmowy - pisemnego wyjaśnienia jej przyczyn. Wyjaśnienia, składa się na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Zgodnie z § 92 Statutu Gminy Narew kierownik kontrolowanego podmiotu może złożyć na ręce Przewodniczącego Rady uwagi dotyczące kontroli i jej wyników. Uwagi składa się w terminie 7 dni od daty przedstawienia kierownikowi kontrolowanego podmiotu protokołu pokontrolnego do podpisania.