

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

GK-II.7213.37.2021.AP

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2021 r. poz. 1912), po rozpatrzeniu odwołań: Ireny Chodakowskiej, Haliny Macioch, Krystyny Kosianko, Krystyny Szot, Walentyny Bielawskiej, Cezarego Ozorowskiego, Marii Samojlik oraz Iwony Ptaszyńskiej od decyzji Starosty Hajnowskiego z dnia 22 lipca 2021 r., znak: GK.6620.11.18.2014 w przedmiocie zatwierdzenia projektu scalenia gruntów na obiekcie Eliaszuki i inne, gm. Narewka,

orzekam:

- **uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.**

UZASADNIENIE

Powołaną na wstępie decyzją z dnia 22 lipca 2021 r., znak: GK.6620.11.18.2014 Starosta Hajnowski orzekł o:

- I. Zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów na obiekcie „Eliaszuki i inne”, w skład którego wchodziły grunty położone na terenie obrębów: Eliaszuki, Planta, Mikłaszewo, gm. Narewka, pow. hajnowski wraz z obrębami przyległymi: Grodzisk, Suszczy Borek, Michnówka, Stare Lewkowo, gm. Narewka, pow. hajnowski, Rybaki, gm. Narew, pow. hajnowski, Bieńdziuga, Suszcza, Odnoga, gm. Michałowo, pow. białostocki o łącznej powierzchni 2539,4122 ha, przedstawiony na „Mapach obszaru scalenia”, stanowiących załącznik nr 1 oraz w „Rejestrach gruntów po scaleniu”, stanowiących załącznik nr 2, będących integralną częścią decyzji.
- II. Określeniu przebiegu nowych granic nieruchomości wydzielonych w wyniku scalenia, oznaczonych na załączniku nr 1 „Mapa obszaru scalenia” kolorem czerwonym oraz kolorem niebieskim /wyniki rozpatrzenia zastrzeżeń/.
- III. Zmianie powierzchni obszaru scalenia gruntów obiektu Eliaszuki i inne, gm. Narewka z wykazanej w postanowieniu Starosty Hajnowskiego z dnia 6 grudnia 2018 r., znak: GK.6620.11.18.2014 o wszczęciu postępowania scaleniowego obiektu „Eliaszuki i inne” (2514,9856 ha) oraz w postanowieniu Starosty Hajnowskiego z dnia 6 marca 2020 r., znak: GK.6620.11.18.2014 o wszczęciu postępowania scaleniowego obiektu „Eliaszuki i inne” - obszar rozszerzony (2537,8696 ha) na powierzchnię 2539,4122 ha.
- IV. Rozpatrzeniu zastrzeżeń zgłoszonych do projektu scalenia gruntów, zgodnie z załącznikiem nr 3 „Wykaz uwzględnionych zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów obiektu Eliaszuki i inne wraz z uzasadnieniem”, stanowiącym integralną część decyzji.
- V. Uznaniu za bezzasadne zastrzeżenia do projektu scalenia gruntów, zgodnie z załącznikiem nr 4 „Wykaz nieuwzględnionych zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów obiektu Eliaszuki i inne wraz z uzasadnieniem”, stanowiącym integralną część decyzji.

- VI. Zobowiązaniu uczestników scalenia, którzy otrzymali grunty o wyższej wartości w zamian za dotychczas posiadane, wyszczególnionych w załączniku nr 5 do decyzji „Wykaz dopłat pieniężnych z tytułu wydzielenia ekwiwalentu ponad należny”.
- VII. Zastosowaniu wypłat pieniężnych z tytułu wydzielenia gruntów o niższej wartości szacunkowej w zamian za grunty dotychczas posiadane zgodnie z załącznikiem nr 6 do decyzji „Wykaz wypłat pieniężnych z tytułu wydzielenia ekwiwalentu pomniejszonego”.
- VIII. Przeniesieniu obciążeń wpisanych do ksiąg wieczystych urządzonych dla nieruchomości objętych scaleniem na grunty wydzielone w wyniku scalenia gruntów, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów
- IX. Zniesieniu współwłasności gruntowych, według załącznika nr 7 do decyzji „Wykaz znoszonych współwłasności”.
- X. Zatwierdzeniu, na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, przejścia na własność:
 - 1. Gminy Narewka gruntów wydzielonych na cele użyteczności publicznej, tj.:
 - cele związane z poprawą stosunków wodnych w zakresie retencji wodnej: obręb Eliaszuki działka nr 2073, obręb Mikłaszewo działka nr 675;
 - na inne cele (miejsca wypoczynku, boisko sportowe itp.): obręb Eliaszuki działki nr: 2065, 2137, obręb Mikłaszewo działki nr: 1003, 1004, 1007, 1151, obręb Planta działki nr: 543, 559, 585, 715;
 - gruntów pod drogi: obręb Eliaszuki działki nr: 1764, 1774, 1785, 1805, 1823, 1833, 1857, 1922, 1935, 1953, 1961, 1967, 1975, 1979, 2000, 2009, 2011, 2014, 2018, 2030, 2036, 2042, 2046, 2055, 2069, 2096, 2112, 2133, 2134, 2160, 2176, 2187, 2218, 2233, obręb Grodzisk działka nr 260, obręb Michnówka działka nr 131, obręb Mikłaszewo działki nr: 670, 678, 700, 701, 707, 708, 716, 735, 750, 770, 786, 787, 789, 802, 808, 814, 816, 820, 833, 834, 844, 858, 866, 868, 876, 885, 900, 905, 910, 914, 921, 927, 941, 955, 966, 967, 972, 988, 996, 998, 1008, 1035, 1036, 1041, 1045, 1051, 1060, 1061, 1065, 1099, 1107, 1111, 1123, 1127, 1129, 1152, 1173, 1185, 1192, 1217, 1220, 1224, 1226, 1238, obręb Planta działki nr: 454, 470, 492, 496, 510, 525, 528, 541, 569, 578, 582, 599, 601, 622, 630, 635, 639, 643, 678, 681, 682, 690, 699, 707, 747, 754, 759, 775, 796, 804, 806, 820, 825, 829, 844, 846, obręb Suszczy Borek działka nr 186, obręb Rybaki działka nr 591, 592;
 - 2. Gminy Michałowo gruntów wydzielonych pod drogi: obręb Odnoga działka nr 495, obręb Suszcza działki nr 1674, 1720, 1722.
- XI. Ustaleniu zasad i terminów objęcia w posiadanie gruntów wydzielonych w wyniku scalenia okazanych w dniach 22-26 marca 2021 r. oraz w dniu 31 maja 2021 r. zgodnie z załącznikiem nr 8 do decyzji „Zasady objęcia w posiadanie gruntów wydzielonych w wyniku scalenia”.
- XII. Zatwierdzeniu zakresu prac, które zostaną przeprowadzone w ramach zagospodarowania poscaleniowego gruntów położonych na terenie obiektu scaleniowego Eliaszuki i inne, zgodnie z załącznikiem nr 9 do decyzji „Wykaz dróg do urządzenia w ramach zagospodarowania poscaleniowego”.

Ponadto organ I instancji poinformował o skutkach prawnych wynikających z art. 29 ust. 1 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów tj.: ujawnieniu nowego stanu prawnego w księgach wieczystych, ewidencji gruntów i budynków oraz wprowadzeniu uczestników scalenia w posiadanie wydzielonych im gruntów. Stwierdził, że decyzja nie narusza praw osób trzecich do gruntów wydzielonych w zamian za grunty posiadane przed scaleniem.

Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Odwołania od powyższej decyzji wnieśli: Irena Chodakowska, Halina Macioch, Krystyna Kosianko, Krystyna Szot, Walentyna Bielawska, Cezary Ozorowski, Maria

Samojlik oraz Iwona Ptaszyńska, w których Wnoszący nie zgodzili się z treścią jej rozstrzygnięcia podając argumentację w złożonych odwołaniach.

Mając na uwadze odwołania oraz całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Wojewoda Podlaski rozpatrując sprawę ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z przepisami art. 3 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2021 r. poz. 1912) – dalej „ustawa scaleniowa” postępowanie scaleniowe oraz zagospodarowanie poscaleniowe przeprowadza i wykonuje starosta jako zadanie z zakresu administracji rządowej. Przepisy art. 1 ust. 2 pkt. 8 określają, że pod pojęciem prac scaleniowych – rozumie się prace i czynności niezbędne do: wszczęcia postępowania scaleniowego; prowadzenia postępowania scaleniowego; ujawnienia w księgach wieczystych decyzji o zatwierdzeniu projektu scalenia;

Zaskarżona decyzja została wydana w postępowaniu zainicjowanym wnioskami o przeprowadzenie scalenia gruntów położonych na terenie obrębów Eliaszuki, Planta, Mikłaszewo, gm. Narewka, pow. hajnowski wraz z obrębami przyległymi Grodzisk, Suszczy Borek, Michnówka, Stare Lewkowo, gm. Narewka, pow. hajnowski, Rybaki, gm. Narew, pow. hajnowski, Bieńdziuga, Suszcza, Odnoga gm. Michałowo, pow. białostocki.

Zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy scaleniowej prace scaleniowo-wymienne koordynuje i wykonuje samorząd województwa przy pomocy jednostek organizacyjnych przekazanych mu na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz.U. poz. 872, z późn. zm.) lub jednostek utworzonych przez ten samorząd do realizacji tych zadań. Zgodnie z § 1.1 uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego nr XXXI/367/09 z dnia 31 sierpnia 2009 r., w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Wojewódzkie Biuro Geodezji w Białymstoku oraz nadania mu statutu z dniem 31 sierpnia 2009 r. została utworzona wojewódzka jednostka organizacyjna pod nazwą Wojewódzkie Biuro Geodezji w Białymstoku. Do zadań którego, zgodnie z § 2.1 ww. uchwały, należy koordynacja i wykonywanie prac scaleniowo-wymiennych. Przedmiotowe prace scaleniowe są realizowane, na podstawie Porozumienia nr 3/2018 zawartego w dniu 16 października 2018 r. pomiędzy Starostą Hajnowskim, a jednostką organizacyjną Województwa Podlaskiego – Wojewódzkim Biurem Geodezji w Białymstoku.

Do wykonania prac geodezyjno-urzędniowych podczas scalenia na obiekcie „Eliaszuki i inne” został upoważniony Krzysztof Zajkowski, pracownik Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku pismem Starosty Hajnowskiego znak: GK.6620.11.18.2014 z dnia 24 października 2018 r.

Postanowieniem z dnia 6 grudnia 2018 r., znak: GK..6620.11.18.2014, Starosta Hajnowski postanowił:

- I. Wszczęć postępowanie w sprawie scalenia gruntów położonych na terenie obrębów Eliaszuki, Planta, Mikłaszewo, gm. Narewka, pow. hajnowski wraz z obrębami przyległymi Grodzisk, Suszczy Borek, Michnówka, Stare Lewkowo, gm. Narewka, pow. hajnowski, Rybaki, gm. Narew, pow. hajnowski, Bieńdziuga, Suszcza, Odnoga gm. Michałowo, pow. białostocki o łącznej powierzchni 2514,9856 ha oznaczonych na mapie obszaru opracowania, stanowiącej załącznik nr 1 do postanowienia.
- II. Wskazać, że projekt scalenia gruntów opracuje upoważniony przez starostę geodeta-projektant Krzysztof Zajkowski - pracownik Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku.
- III. Uznać za uczestników scalenia osoby fizyczne i prawne wyszczególnione w wykazie uczestników scalenia gruntów obiektu „Eliaszuki i inne” stanowiącym załącznik nr 2 do postanowienia.

- IV. Ostrzec, że jakiegokolwiek zmiany w stanie zagospodarowania oraz własności nieruchomości gruntowych jak i ich obciążeń, bez pisemnej zgody Starosty Hajnowskiego, nie będą brane pod uwagę przy wydzieleniu gruntów zamiennych.
- V. Określić przewidywany termin zakończenia prac scaleniowych na dzień 30 czerwca 2021 r.

Ponadto organ I instancji poinformował o skutkach prawnych wynikających z art. 21 ust. 1 i 2 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów tj.: ujawnieniu informacji o wszczęciu postępowania scaleniowego w księgach wieczystych. Wskazał, iż trwałe inwestycje na gruntach objętych postępowaniem scaleniowym dokonane bez zgody Starosty Hajnowskiego i wiedzy geodety-projektanta, nie będą brane pod uwagę przy wydzieleniu gruntów zamiennych.

Starosta Hajnowski poinformował o wstrzymaniu wydawania zezwoleń na wyręb drzew na gruntach będących przedmiotem scalenia gruntów (nie dotyczy to cięć sanitarnych), a wydane zezwolenia na wyręb drzew, niezrealizowane do dnia wszczęcia postępowania, utraciły moc zgodnie z art. 15 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów.

Wyjaśnił także, iż w przypadku prowadzenia przez Sąd postępowania spadkowego, zainteresowani uczestnicy scalenia winni powiadomić o tym Starostę Hajnowskiego, wówczas organ zawiadomi Sąd o prowadzonym postępowaniu scaleniowym.

W uzasadnieniu ww. postanowienia organ I instancji wskazał, iż za zasadne uznaje się przeprowadzenie scalenia gruntów, którego celem jest między innymi „likwidacja współwłasności i wspólnot gruntowych”.

Organ odwoławczy zwraca uwagę, że przywołany przez Starostę Hajnowskiego w podstawie wydanego orzeczenia przepis art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 703 t.j.), który stanowi, że podział wspólnoty gruntowej następuje wyłącznie w razie objęcia jej gruntów scaleniem, za zgodą bezwzględnej większości osób uprawnionych do udziału w tej wspólnocie - nie znajduje potwierdzenia ani w rozstrzygnięciu, ani w uzasadnieniu, ani też w aktach sprawy przekazanych przez organ I instancji. W związku z brakiem dokumentów potwierdzających podział wspólnoty pastwiskowej wsi Suszcza położonej w obrębie Eliazuki, gm. Narewka, pow. hajnowski oraz w obrębie Suszcza, gm. Michałowo, pow. białostocki - nie można stwierdzić czy dokonano podziału wspólnoty w scaleniu gruntów na obiekcie Eliazuki i inne, gm. Narewka.

Starosta Hajnowski w pkt I sentencji zaskarżonej decyzji z dnia 22 lipca 2021 r., znak: GK.6620.11.18.2014 wskazał, że zatwierdził projekt scalenia na obiekcie Eliazuki i inne, gm. Narewka przedstawiony w „Rejestrach gruntów po scaleniu”, stanowiących załącznik nr 2 do decyzji. W przekazanych przez organ I instancji aktach formalno-prawnych brak jest załącznika nr 2, tj.: „Rejestru gruntów po scaleniu”.

Ponadto załączniki nr:

- 3 „Wykaz uwzględnionych zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów obiektu Eliazuki i inne wraz z uzasadnieniem”,
- 4 „Wykaz nieuwzględnionych zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów obiektu Eliazuki i inne wraz z uzasadnieniem”,
- 5 „Wykaz dopłat pieniężnych z tytułu wydzielenia ekwiwalentu ponad należny”,
- 6 „Wykaz wypłat pieniężnych z tytułu wydzielenia ekwiwalentu pomniejszonego”,
- 7 Wykaz znoszonych współwłasności”,
- 8 „Zasady objęcia w posiadanie gruntów wydzielonych w wyniku scalenia”,
- 9 „Wykaz dróg do urządzenia w ramach zagospodarowania poscaleniowego”.

stanowiące integralną część zaskarżonej decyzji Starosty Hajnowskiego z dnia 22 lipca 2021 r., znak: GK.6620.11.18.2014 - nie zostały opatrzone pieczęcią organu oraz podpisem.

Organ odwoławczy wskazuje, że zgodnie z art. 27 ust. 4 *ustawy scaleniowej* decyzja o zatwierdzeniu projektu scalenia lub wymiany gruntów, poza wymogami określonymi w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego, powinna określać:

- 1) obszar scalenia lub wymiany gruntów;
- 2) terminy i zasady objęcia w posiadanie gruntów wydzielonych w wyniku scalenia lub wymiany oraz sposoby rozliczeń, o których mowa w art. 2 ust. 3, art. 8, art. 14 ust. 1 oraz w art. 23 ust. 1;
- 3) przebieg granic nieruchomości w wypadkach, o których mowa w ustawie - Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Starosta Hajnowski decyzją z dnia 22 lipca 2021 r., znak: GK.6620.11.18.2014 zatwierdził projekt scalenia gruntów na obiekcie „Eliaszuki i inne”, w skład którego wchodziły grunty położone na terenie obrębów: Eliaszuki, Planta, Mikłaszewo, gm. Narewka, pow. hajnowski wraz z obrębami przyległymi: Grodzisk, Suszczy Borek, Michnówka, Stare Lewkowo, gm. Narewka, pow. hajnowski, Rybaki, gm. Narew, pow. hajnowski, Bieńdziuga, Suszcza, Odnoga, gm. Michałowo, pow. białostocki o łącznej powierzchni 2539,4122 ha, przedstawiony na „Mapach obszaru scalenia”, stanowiących załącznik nr 1 oraz w „Rejestrach gruntów po scaleniu”, stanowiących załącznik nr 2, będących integralną częścią decyzji.

Skoro organ I instancji uznał, że integralną częścią wydanej przez Starostę Hajnowskiego decyzji stanowią załączniki nr 1 i 2 to winny one być uwierzytelnione klauzulą przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej jako wyniki pracy geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Ponadto załącznik nr 2 „Rejestrach gruntów po scaleniu” powinien znajdować się w aktach sprawy organu I instancji.

Organ odwoławczy, po analizie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy przez Starostę Hajnowskiego zauważył, że jest on niekompletny. Materiał dowodowy przedłożony do weryfikacji przez organ odwoławczy winien zawierać odzwierciedlenie wszystkich czynności podejmowanych przez organ I instancji w prowadzonym postępowaniu. Do akt nie dołączono wykazanych powyżej dokumentów. Ponadto zauważone zostało niezachowanie chronologii dokumentów w przekazanych aktach sprawy.

Akta organu I instancji zostały zgromadzone w 6 segregatorach, w których oprócz dokumentów wpiętych bezpośrednio znajdują się również koszulki zawierające od kilku do kilkudziesięciu kart, które nie zostały w żaden sposób spięte. Takie skompletowanie akt po pierwsze znacząco utrudnia zapoznanie się z materiałem dowodowym, a po drugie powoduje ryzyko zagubienia w żaden sposób niepołączonej dokumentacji. Ryzyko za ten stan rzeczy ponosi jednak organ prowadzący sprawę, bo to do jego obowiązków należy trwale połączenie ze sobą akt przesyłanych organowi wyższego stopnia. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w wyroku z dnia z dnia 21 lutego 2008 r., sygn. akt VII SA/Wa 2170/07 wskazał, że akta postępowań toczących się przed organem pierwszej i drugiej instancji, winny zawierać komplety oryginalnych dokumentów ułożonych chronologicznie, złączonych i ponumerowanych, wyposażonych w kartę przeglądową, czyli „spis treści”. Akta winny zawierać oryginały wszystkich dokumentów stanowiących dowody w sprawie, w tym także formalnych, a szczególnie związanych z doręczaniem pism: pokwitowań pocztowych, kopert z pieczęciami, a w razie złożenia pisma bezpośrednio w kancelarii organu, adnotacji urzędowej, potwierdzającej datę i okoliczność osobistego złożenia pisma. Powyższe zasady obowiązują organ I instancji przy przesyłaniu odwołania bądź zażalenia z aktami sprawy do organu II instancji. W celu uniknięcia odesłania akt celem uporządkowania, powinny one spełniać określone wymogi: być chronologicznie ułożone, ponumerowane w widoczny sposób i połączone w sposób trwały.

W przeprowadzonym przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Białymstoku postępowaniu sprawdzającym w zakresie

formalnych podstaw włączenia dokumentacji technicznej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego ustalono, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne - dalej „ustawy *Pgik*” wykonawcą prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może być przedsiębiorca, jednostka organizacyjna (...), który zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 3 ww. *ustawy Pgik* zgłasza prace geodezyjne lub prace kartograficzne przed ich rozpoczęciem.

Zgodnie z art. 12a *ustawy Pgik* Wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych zawiadamia organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej tj. właściwego miejscowo Starostę, do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne lub prace kartograficzne, o zakończeniu tych prac, przekazując:

- 1) zbiory nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych, które należą do zakresu informacyjnego baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 1-5 i 8-10 oraz ust. 1b;
- 2) dokumenty wymagane przepisami wydanymi na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 lub ich uwierzytelnione kopie.

Zgodnie z przepisami art. 12b *ustawy Pgik* Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:

- 1) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów;
- 2) kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych. Wyniki weryfikacji utrwała się w protokole.

Podstawę do przyjęcia zbiorów danych lub innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowi pozytywny wynik weryfikacji – art. 12b ust. 4 *ustawy Pgik*.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Białymstoku w przeprowadzonym postępowaniu sprawdzającym wskazał, że potwierdzenie włączenia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji technicznej scalenia gruntów na obiekcie Eliaszuki i inne, gm. Narewka - w oparciu o którą Starosta Hajnowski wydał rozstrzygnięcie w sprawie - odbyło się z pominięciem procedury weryfikacji, o której mowa w art. 12b *ustawy Pgik*.

Obecnie obowiązujące przepisy § 24 ust. 1 Ministra Rozwoju w dniu 21 sierpnia 2010 r. rozporządzenia w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 1429 ze zm.) określają, że na potrzeby postępowań administracyjnych, postępowań sądowych i administracyjnych sporządza się m. in. mapy z projektem scalenia gruntów oraz rejestry lub wykazy zawierające dane dotyczące gruntów lub ich części składowych.

Należy także mieć na uwadze, że Wojewoda jako organ odwoławczy w przedmiotowej sprawie nie ma kompetencji do weryfikacji poprawności merytorycznej sporządzenia mapy obszaru scalenia gruntów i rejestru gruntów po scaleniu i że kwestię tę może stwierdzić jedynie na podstawie klauzuli, o której mowa w załączniku nr 5 do rozporządzenia z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 1183).

Należy także zwrócić uwagę, że zgodnie z zapisami § 6 Statutu Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XXII/187/2016 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 22 lutego 2016 r. - Dyrektor reprezentuje Biuro na zewnątrz i ponosi odpowiedzialność za należyłą organizację pracy oraz realizację zadań Biura przed Zarządem Województwa Podlaskiego. Zatem, należy zwrócić uwagę, że dokumentacja scalenia będąca

podstawą wydania zaskarżonej decyzji Starosty Hajnowskiego została podpisana jedynie przez upoważnionego przez Starostę Hajnowskiego geodetę projektanta, co narusza zasadę reprezentacji określoną ww. przepisami Statutu.

W związku z powyższym zwrócić należy uwagę, że w niniejszej sprawie naruszenie zasady praworządności i pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji - art. 6, 7 i 8 *K.p.a.*, których uszczegółowieniem są - również naruszone - normy wynikające z art. 77 § 1 *K.p.a.*, art. 80 *K.p.a.*, a także art. 107 § 1 i 3 *K.p.a.* zawierające zobowiązanie do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego oraz uznania okoliczności za udowodnioną dopiero po analizie wszystkich zebranych dowodów. Konsekwencją powyższego jest stwierdzenie, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, co uzasadnia przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Naruszenie wymienionych reguł, jak również norm procesowych odnoszących się do środków dowodowych - stanowi przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów /wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 sierpnia 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 774/06/. Powoływanie się na dowody przy jednoczesnym ich braku w zgromadzonym materiale dowodowym narusza swobodną ocenę dowodów

Odnosząc się natomiast do zarzutów Skarżących wskazać należy, że organ wydając decyzję kasatoryjną nie jest władny odnosić się do meritum sprawy, skoro w zakresie jego zainteresowania pozostaje jedynie naruszenie kwestii proceduralnych, których miał dopuścić się organ I instancji wydając decyzję administracyjną /wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 24 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/Kr 233/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 1 grudnia 2016 r., sygn. akt II SA/Bk 481/16/.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE

1. Stronom przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu od decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, Białystok, ul. Mickiewicza 3, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Doręczenie poprzez obwieszczenie, w myśl art. 49 *K.p.a.* – decyzję uważa się za doręczoną po upływie 14 dni od dnia dokonania jej wywieszenia na tablicy ogłoszeń, publikacji na stronie organu. Sprzeciw można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.
2. Od sprzeciwu od decyzji należy uiścić wpis stały wynoszący 100 zł.
3. Na wniosek strony złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania stronie może być przyznane prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
5. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym.
6. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
7. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

8. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej.

Z up. Wojewody Podlaskiego

Wojciech Zaruski
Kierownik oddziału w Wojewódzkiej Inspekcji
Geodezyjnej i Kartograficznej
/pismo podpisane elektronicznie/

Otrzymują:

1. Osoby odwołujące się od decyzji Starosty Hajnowskiego z dnia 22 lipca 2021 r., znak GK.6620.11.18.2014 (wg. rozdzielnika).
2. Uczestnicy postępowania scaleniowego (w drodze obwieszczenia poprzez wywieszenie na okres 14 dni w lokalach: Urzędu Gminy Narew, Urzędu Gminy Narewka, Urzędu Miejskiego w Michałowie oraz na tablicach ogłoszeń we wsiach: Rybaki, gm. Narew; Eliaszuki, Grodzisk, Lewkowo Stare, Michnówka, Mikłaszewo, Planta, Suszczy Borek, gm. Narewka a także Bieńdziuga, Planta, Suszcza, gm. Michałowo).
3. Starosta Hajnowski – e-PUAP.
4. Starosta Powiatu Białostockiego – e-PUAP.
5. Wójt Gminy Narew – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
6. Wójt Gminy Narewka – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
7. Burmistrz Michałowa – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
8. Sołtys wsi Rybaki, gm. Narew – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni
9. Sołtys wsi Eliaszuki, gm. Narewka – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
10. Sołtys wsi Grodzisk, gm. Narewka – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
11. Sołtys wsi Lewkowo Stare /obręb Stare Lewkowo/, gm. Narewka - celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
12. Sołtys wsi Michnówka, gm. Narewka – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
13. Sołtys wsi Mikłaszewo, gm. Narewka – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
14. Sołtys wsi Planta, gm. Narewka – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
15. Sołtys wsi Podlewkowie /obręb Suszczy Borek/, gm. Narewka – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
16. Sołtys wsi Krugły Lasek /obręb Planta/, gm. Michałowo – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
17. Sołtys wsi Suszcza /obręb Bieńdziuga i obręb Suszcza/, gm. Michałowo – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.