

REGIONALNA
IZBA OBRACHUNKOWA
w BIAŁYMSTOKU

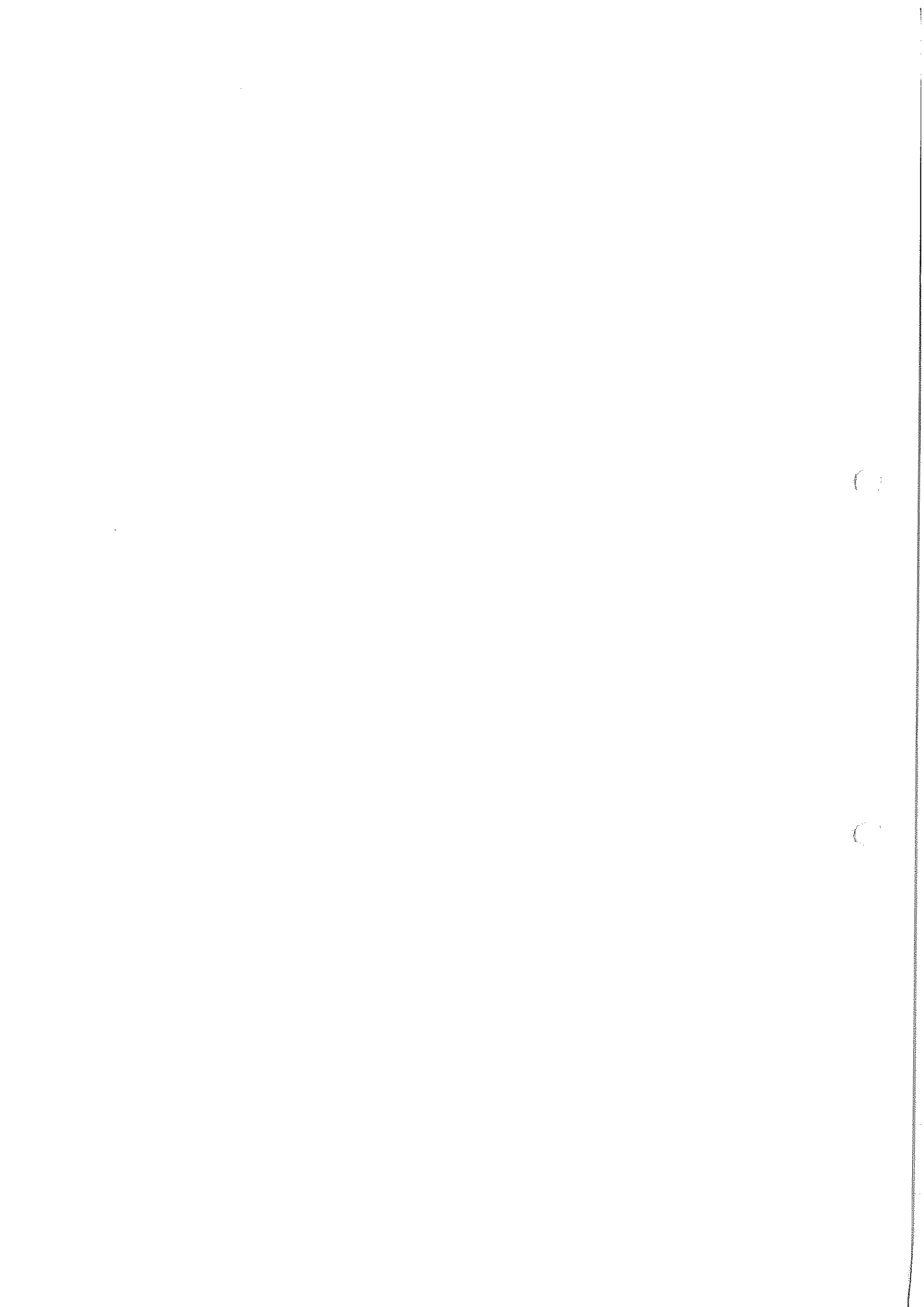
**PROTOKÓŁ
KOMPLEKSOWEJ KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ
GMINY NAREW**

przeprowadzonej

W URZĘDZIE GMINY NAREW

za okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.

Narew, marzec – maj 2020 r.



Kontrola kompleksowa w zakresie gospodarki finansowej Gminy Narew za okres 2019 r. przeprowadzona została w Urzędzie Gminy Narew przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku:

- Artura Gołasia – st. insp., w dniach od 11.03.2020 r. do dnia 15.05.2020 r. na podstawie upoważnienia Prezesa RIO nr 22 z dnia 10.03.2020 r.,

- Katarzynę Krasnodębską – mł. insp., w dniach od 11.03.2020 r. do dnia 15.05.2020 r. na podstawie upoważnienia Prezesa RIO nr 21 z dnia 10.03.2020 r.,

- Jarosława Lipińskiego – st. insp., w dniach od 17.04.2020 r. do dnia 22.05.2020 r. na podstawie upoważnienia Prezesa RIO nr 29 z dnia 16.04.2020 r.,

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za 2019 r. sprawdzeniu poddano następujące zagadnienia: ustalenia ogólno-organizacyjne, organizację i funkcjonowanie kontroli wewnętrznej, księgowość i sprawozdawczość, gospodarkę pieniężną i rozrachunki, uchwałę budżetową i jej zmiany, dochody budżetowe, wydatki budżetowe, zamówienia publiczne, zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień, gospodarkę środkami rzeczowymi, rozliczenia finansowe gminy z jej jednostkami organizacyjnymi.

I. Ustalenia ogólno-organizacyjne.

1.1. Dane ogólne.

1.1.1. W okresie objętym kontrolą funkcję Wójta sprawował Andrzej Pleskowicz, wybrany na to stanowisko w wyborach, które odbyły się 21 października 2018 r. (wybór na stanowisko potwierdził Przewodniczący Gminnej Komisji Wyborczej odpowiednim zaświadczeniem, wydanym na podstawie art. 22 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113 poz. 984 i Nr 127 poz. 1089)).

Sekretarzem Gminy jest Wojciech Popławski powołany na stanowisko w drodze porozumienia zawartego pomiędzy Biurem Obsługi Szkół Samorządowych w Trzciannem, a Urzędem Gminy Narew. Porozumienie zostało zawarte w dniu 24 października 2011 r. na podstawie art. 22 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. Aneksiem z dnia 30 kwietnia 2012 r. do umowy o pracę zawartej 24 października 2011 r. Wojciech



Popławski (zatrudniony na stanowisku kierownika Referatu Organizacyjnego w Urzędzie Gminy Narew) został zatrudniony na stanowisku Sekretarza na czas nieokreślony.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym, Sekretarz zapewnia sprawne funkcjonowanie oraz organizację pracy Urzędu. Wykonuje funkcję kierownika administracyjnego Urzędu i w tym zakresie:

1) opracowuje projekty zakresów czynności pracowników oraz współdziała w tym zakresie z kierownikami referatów;

2) nadzoruje czas pracy pracowników;

3) dba o wygląd budynku Urzędu i jego otoczenie;

4) nadzoruje wydatki Urzędu;

5) pełni stały nadzór nad funkcjonowaniem Urzędu;

6) kieruje sprawami wynikającymi z instrukcji kancelaryjnej.

Do zadań Sekretarza ponadto należą sprawy związane z:

1) przygotowaniem materiałów pod obrady Rady, projektów jej uchwał, a w szczególności prawa miejscowego;

2) nadzorem nad przygotowaniem projektów aktów prawnych wydawanych przez organy Gminy;

3) nadzorem nad stosowaniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych oraz przepisów Unii Europejskiej w zakresie procedur przetargowych;

4) przygotowaniem i koordynacją projektów infrastrukturalnych zgłaszanych do dofinansowania z funduszy Unii Europejskiej oraz innych programów pomocowych;

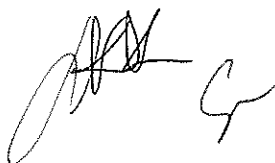
5) nadzorem nad stosowaniem ustawy o ochronie danych osobowych, ustawy o ochronie informacji niejawnych oraz ustawy o dostępie do informacji publicznej;

6) nadzorem terminowości i zgodności z prawem załatwiania spraw obywateli;

7) organizacją kontroli wewnętrznej;

8) przyjmowaniem ustnych oświadczeń woli spadkodawcy (sporządzanie testamentów allograficznych);

9) stwierdzaniem zgodności z oryginałem wszelkich dokumentów oraz autentyczności podpisów składanych w obecności Sekretarza.




Zakres czynności został nadany w dniu 2 maja 2012 r. Na podstawie zmiany zakresu czynności z dnia 10 marca 2016 roku wprowadzono zapis o realizacji zadań związanych z realizacją ustawy Prawo zamówień publicznych.

Skarbnikiem Gminy jest Iwona Nikonowicz powołana na to stanowisko z dniem 30 marca 2016 r. uchwałą Nr XIV/68/16 Rady Gminy Narew z dnia 29 lutego 2016 r. Skarbnik spełnia wymogi określone art. 54 ust. 2 ustawy o finansach publicznych do zajmowania stanowiska głównego księgowego. Wójt powierzył w zakresie czynności m.in. prowadzenie księgowości budżetowej, prowadzenie kontroli wstępnej, bieżącej i następnej dokumentacji finansowo - księgowej i podpisywanie dowodów upoważniających do pobierania lub odprowadzania środków pieniężnych, przelewów, żądań zapłaty. Okazany kontrolującym zakres czynności Skarbnika jest zgodny z postanowieniami art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Kontrolowana jednostka nie obsadziła stanowiska Zastępcy Wójta. Zgodnie z art. 26a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), Wójt, w drodze zarządzenia, powołuje oraz odwołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę. Nieobsadzenie stanowiska zastępcy Wójta tworzy sytuację zagrażającą ciągłości funkcjonowania jednostki podczas nieobecności Wójta. W odpowiedzi na zalecenia po poprzedniej kontroli, Wójt stwierdził, iż „W marcu br. dokonana zostanie zmiana regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy celem usunięcia rozbieżności między jego postanowieniami a stanem faktycznym w zakresie obsadzenia stanowiska zastępcy Wójta Gminy. W razie nieobecności wójta jego zadania i kompetencje będzie realizował sekretarz gminy”. Żadna ze zmian Regulaminu Organizacyjnego po wystosowaniu odpowiedzi na zalecenia po poprzedniej kontroli nie odnosiła się do kwestii regulującej zastępstwo Wójta. Wyjaśnienia dlaczego, pomimo zaleceń po poprzedniej kontroli oraz zobowiązania się do usunięcia rozbieżności pomiędzy postanowieniami Regulaminu organizacyjnego a stanem faktycznym, nie została uregulowana kwestia obsadzenia stanowiska Zastępcy Wójta złożył Wójt Gminy. Wynika z nich, iż „W bieżącym roku Sekretarz Gminy Narew będzie miał rozszerzony zakres obowiązków o zastępstwo Wójta Gminy w trakcie jego nieobecności. Tworzenie nowego etatu Zastępcy Wójta ze względu na możliwości finansowe Samorządu Gminy Narew jest niemożliwe. Wpływają na to następujące uwarunkowania:

- 59 % podatników posiada status rolnika, a co za tym idzie opodatkowaniu podlegają tylko budynki mieszkalne,



- 8,5 tys. ha gruntów na terenie Gminy Narew to grunty klasy V i VI – są zwolnione z opodatkowania,
- zanikająca aktywność przedsiębiorcza,
- realizacja założeń zawartych w ustawie o samorządzie gminnym opiera się tylko i wyłącznie na wpływach podatkowych z firmy „Pronar” sp. z o.o.

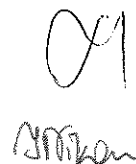
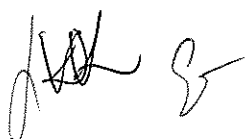
Wójt Gminy Narew, jak też pracownicy, mają najniższe wynagrodzenia w powiecie hajnowskim. Zaspokojenie podstawowych potrzeb ok. 3 500 mieszkańców (zamieszkujących 48 wsi przy rozpiętości ok. 50 km) skłaniają do maksymalnych oszczędności kadrowych przy jednoczesnym ogromnym zaangażowaniu pracowników Urzędu Gminy Narew”. Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/24 do protokołu kontroli.

1.1.2. W okresie objętym kontrolą zadania gminy były wykonywane przez Urząd Gminy oraz jednostki organizacyjne gminy, do których należały:

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Narwi,
- Zespół Szkolno – Przedszkolny w Narwi,
- Gminna Biblioteka Publiczna,
- Narwiański Ośrodek Kultury.

Obsługa finansowo – księgową jednostek budżetowych (GOPs, ZS-P) jest prowadzona w jednostkach.

Obowiązki księgowego w Gminnej Bibliotece Publicznej oraz w Narwiańskim Ośrodku Kultury pełni D. Kamińska zatrudniona na stanowisku inspektora w referacie finansowym w Urzędzie Gminy Narew. Fakt ten został stwierdzony w trakcie poprzedniej kontroli RIO za rok 2015. W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 stycznia 2017 roku (RIO.I.6001-11/16) zalecono „Niezwłoczne zapewnienie warunków organizacyjnych i finansowych do zatrudnienia głównego księgowego przez kierowników instytucji kultury, z zastrzeżeniem rozważenia zasadności skorzystania przez gminę z rozwiązań w zakresie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych obowiązujących od 1 stycznia 2016 r.”. W odpowiedzi na zalecenia, pismem z dnia 24 lutego 2017 roku, Wójt Gminy Narew odpowiedział, iż „Zostaną zapewnione warunki organizacyjne i finansowe do zatrudnienia głównego księgowego przez kierowników instytucji kultury. Rozwiązanie nieprawidłowości w tym zakresie nastąpi, począwszy od 1 marca 2017 roku przez podzielenie etatu pracownika zajmującego się sprawami finansowo-księgowymi instytucji



kultury zatrudnionego w Urzędzie Gminy Narew na etaty w Gminnej Bibliotece Publicznej w Narwi oraz w Narwiańskim Ośrodku Kultury w wymiarach proporcjonalnie do nakładu czasu pracy poświęcanego poszczególnym instytucjom”. Jak ustalono, jedyna zmiana, jaka zaszła względem stanu faktycznego omówionego w trakcie poprzedniej kontroli, dotyczy zaprzestania posługiwania się przez p. Kamińską pieczęcią „główny księgowy”. Sprawozdania budżetowe za 2019 roku były podpisywane w pozycji „główny księgowy” przez p. Kamińską i opatrzone pieczęcią „inspektor Dorota Kamińska”. Sprawozdania finansowe zostały podpisane w pozycji „sporządził” przez E. Simończuk – referenta w Referacie Finansowym i „zatwierdził” przez Dyrektora instytucji kultury.

Kserokopie zakresu czynności D. Kamińskiej i zastępującej ją E. Simończuk stanowią załącznik nr 1/1 do protokołu kontroli.

Wyjaśnienia dlaczego nie zostały zrealizowane zalecenia po poprzedniej kontroli RIO i nadal nie zostały zapewnione warunki organizacyjne i finansowe do zatrudnienia głównego księgowego przez kierowników instytucji kultury złożył Wójt Gminy. Wynika z nich, iż: „Realizację zaleceń po poprzedniej kontroli RIO w zakresie zatrudnienia głównego księgowego przez kierowników instytucji kultury uniemożliwiła długotrwała nieobecność pracownika zajmującego się prowadzeniem spraw księgowych w/w podmiotów w związku z przebywaniem na urlopie macierzyńskim, rodzicielskim oraz wykorzystaniem urlopu wypoczynkowego za lata ubiegłe. W tym okresie czynności te zostały powierzone innemu pracownikowi na podstawie umowy o zastępstwo.

W celu doprowadzenia zgodności zatrudnienia pracownika do obowiązującego stanu prawnego aktualnie rozważane są 2 możliwości:

- 1/ zatrudnienie obecnego pracownika w instytucjach kultury poprzez podzielenie całości etatu na części ułamkowe,
- 2/ utworzenie Centrum Usług Wspólnych prowadzącego sprawy księgowe instytucji kultury na zasadzie porozumienia wraz z obsługą jednostki budżetowej gminy Narew – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Narwi.”

Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/17 do protokołu kontroli.

Prowadzenie przez Urząd Gminy obsługi finansowo-księgowej Gminnej Biblioteki Publicznej i Narwiańskiego Ośrodka Kultury narusza postanowienia art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Wymienione

jednostki organizacyjne, działające jako odrębne osoby prawne, są podmiotami zobowiązanymi do prowadzenia ksiąg rachunkowych na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zatem na ich kierownikach spoczywają określone ustawą obowiązki, wynikające w szczególności z przepisów art. 4, art. 10 i art. 11 ust. 1 ustawy.

Wskazane wyżej instytucje kultury zostały wpisane do rejestru instytucji kultury w Gminie Narew, który zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 189) prowadzony jest w formie elektronicznej pozwalającej na sporządzanie z niego wydruków oraz uniemożliwiającej dokonanie wpisu przez osobę nieuprawnioną. Ponadto stosownie do § 10 ust. 1 rozporządzenia informację o rejestrze oraz sposobie udostępniania danych w nim zawartych zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie organizatora.

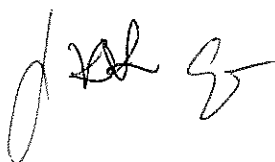
Gminne jednostki organizacyjne posiadają odrębne zasady rachunkowości wprowadzone przez kierowników tych jednostek.

1.1.3. Wójt udzielił kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych z prowadzeniem jednostek organizacyjnych gminy na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

Statut Gminy Narew został przyjęty w drodze uchwały nr XLI/206/18 Rady Gminy Narew z dnia 17 października 2018 r. Statut określa m. in. zasady działania Gminy, organów gminy, Rady, komisji oraz określa jednostki pomocnicze Gminy.

Regulamin organizacyjny, obowiązujący w okresie objętym kontrolą, został nadany jednostce przez Wójta w drodze zarządzenia nr 3/06 Wójta Gminy z 14 lutego 2006 r. (ostania zmiana w drodze zarządzenia nr 3/18 Kierownika Urzędu – Wójta Gminy Narew z dnia 30 maja 2018 roku). Określa on zasady kierowania Urzędem, organizację wewnętrzną Urzędu oraz zakres działania komórek organizacyjnych.



Zasady (polityka) rachunkowości zostały przyjęte zarządzeniem nr 268/17 Wójta Gminy Narew z dnia 29 grudnia 2017 r., szczegółowo omówione w części dotyczące księgowości i sprawozdawczości.

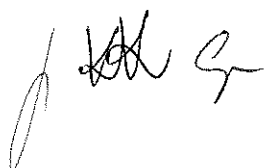
Pozostałe regulacje wewnętrzne zostały omówione przy kontroli poszczególnych zagadnień objętych programem kontroli.

1.3. Kontrola zarządcza.

Kontrolowana jednostka nie posiada odrębnego zarządzenia regulującego kompleksowo system funkcjonowania kontroli zarządczej. Zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych do Wójta należy zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, natomiast nie ma obowiązku do składania corocznego oświadczenia o stanie kontroli zarządczej w urzędzie gminy. Zgodnie z punktem 22 załącznika do komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z 16.12.2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych „Źródłem uzyskania zapewnienia o stanie kontroli zarządczej przez kierownika jednostki powinny być w szczególności wyniki: monitorowania, samooceny oraz przeprowadzonych audytów i kontroli. Zaleca się coroczne potwierdzenie uzyskania powyższego zapewnienia w formie oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za poprzedni rok”.

Kwestie związane z zasadami sporządzania dowodów księgowych, metodami kontroli dowodów księgowych i wykazami osób uprawnionych do kontroli dokumentów pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym zawarto w zarządzeniu nr 268/17 Wójta Gminy Narew z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości. Wprowadzono w formie załączników system ochrony danych w jednostce oraz Instrukcję kontroli i obiegu dokumentów. Funkcjonowanie procedur wewnętrznej kontroli finansowej dla dokumentów finansowo-księgowych sprawdzono na podstawie dokumentów objętych kontrolą w zakresie oceny prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej wymienionych w rozdz. „Księgowość i sprawozdawczość” niniejszego protokołu. Oprócz wskazanej próby, na stosowanie procedur kontroli wobec dokumentów finansowo-księgowych zwrócono uwagę także podczas kontroli poszczególnych zagadnień, jeżeli kontrola obejmowała okres inny niż wyżej opisany.

Uwagi w zakresie stosowania procedur kontroli zarządczej w przypadku ich wystąpienia w trakcie kontroli innych zagadnień, zawarto w poszczególnych częściach protokołu kontroli.



Kompletność zakresów czynności pracowników sprawdzono na przykładzie pracowników zatrudnionych w referacie finansowym. Stwierdzono, iż zadania określone dla referatu zostały odzwierciedlone w zakresach czynności i odpowiedzialności pracowników. Każdy pracownik ma ustalone zastępstwo na czas nieobecności.

II. Księgowość i sprawozdawczość.

2.1. Stan i kompletność urzędzeń księgowych.

2.1.1 Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 poz. 351 ze zm.) w art. 10 ust. 1 wskazuje na obowiązek posiadania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, które zgodnie z ust. 2 art. 10 ustala w formie pisemnej i aktualizuje kierownik jednostki objętej przepisami tej ustawy.

Rachunkowość badanej jednostki w okresie objętym kontrolą prowadzona była w oparciu o zarządzenie nr 268/17 Wójta Gminy Narew z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Narew. Zarządzenie reguluje w formie załączników:

- ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych (załącznik nr 1),
- zasady wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego (załącznik nr 2),
- sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych dla budżetu Gminy oraz dla Urzędu Gminy Narew (załącznik nr 3),
- system ochrony danych w jednostce (załącznik nr 4),
- instrukcja kontroli i obiegu dokumentów finansowo – księgowych (załącznik nr 5),
- instrukcja w sprawie ewidencji podatków i opłat (załącznik nr 6),
- instrukcja inwentaryzacyjna (załącznik nr 7),
- instrukcja sporządzania bilansu skonsolidowanego (załącznik nr 8),
- wykaz oprogramowania stosowanego do prowadzenia spraw finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Narew wraz z instrukcją użytkowania oprogramowania „Księgowość budżetowa i planowanie” (załącznik nr 9),
- opis systemu przetwarzania danych księgowych (załącznik nr 10).

Kontrolowana jednostka prowadzi odrębny rachunek bankowy służący do ewidencji operacji pieniężnych budżetu oraz do odrębne rachunki bankowe służące realizacji dochodów i wydatków urzędu. Opis kont i zasady ewidencji na kontach 133 i 130 został określony w planie kont w następujący sposób:

- konto 133 „Rachunek budżetu” – służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu. Zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku. Ewentualne błędy ujmuje się na koncie 240, jako „sumy do wyjaśnienia”. Różnicę tę wyksięgowuje się na podstawie dokumentu bankowego zawierającego sprostowanie błędu.

Na stronie Ma konta 133 ujmuje się wypłaty z rachunku budżetu, w tym również wypłaty dokonane w ramach kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu oraz wypłaty z tytułu spłaty kredytu przelanego przez bank na rachunek budżetu w korespondencji z kontem 134.

Konto 133 może w ciągu roku wykazywać saldo Wn lub Ma.

- konto 130 „Rachunek bieżący jednostki” – służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym.

Na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy środków budżetowych:

- otrzymanych na realizację wydatków budżetowych zgodnie z planem finansowym w korespondencji z kontem 223,

- z tytułu zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych w korespondencji z kontem 221 lub innym właściwym kontem,

- odsetki od środków zgromadzonych na rachunku bieżącym, w korespondencji z kontem 750.

Na stronie Ma konta 130 ujmuje się:

- zrealizowane wydatki budżetowe zgodnie z planem finansowym jednostki w korespondencji z właściwymi kontami zespołu 2, 4, 7,

- okresowe przelewy dochodów budżetowych do budżetu w korespondencji z kontem 222,

Ewidencja szczegółowa do konta 130 jest prowadzona w szczególności planu finansowego dochodów i wydatków budżetowych. Prowadzona jest ewidencja analityczna do konta 130: dochody budżetowe 130-1, wydatki budżetowe 130-2, dochody z realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych 130-3.

Zapisy na koncie 130 powinny być dokonywane na podstawie dokumentów bankowych. Na koncie obowiązuje zasada czystości obrotów.

Konto może wykazywać saldo Wn oznaczające stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych, które do końca roku nie zostały przelane do budżetu.

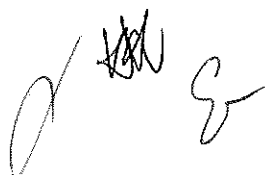
W ramach konta 130 są tworzone konta analityczne na potrzeby realizacji projektów, na których jest prowadzona ewidencja zgodnie z wyciągami bankowymi otwieranymi do poszczególnych projektów.

Ustalono również, iż w planie kont urzędu przewidziano konta 014, 015, 016, 017, 073, 077, 131, 132, 340, 700, 855. Wskazane konta, wg przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej nie występują w Urzędzie jako jednostce budżetowej. W okresie objętym kontrolą nie zanotowano obrotów na wskazanych kontach, a ich utrzymywanie jest bezzasadne.

2.1.2. Księgi rachunkowe prowadzone są odrębnie dla budżetu Gminy Narew i dla Urzędu Gminy Narew. Księgi rachunkowe obejmują: dziennik oraz zbiory zapisów dokonanych na kontach ewidencji syntetycznej i analitycznej prowadzonych w postaci ksiąg i uzgodnione za pomocą zestawienia obrotów i sald oddzielnie dla budżetu i Urzędu, jako jednostki budżetowej. Sporządzane wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych były trwale oznaczone nazwą jednostki, nazwą danego rodzaju księgi oraz określeniem roku obrotowego, okresem sprawozdawczym i datą sporządzenia oraz oznaczone nazwą programu przetwarzania. Ustalono ponadto, że składały się z automatycznie numerowanych stron, były sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym.

Stosowany program komputerowy umożliwia uzgodnienie obrotów dziennika z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej. Zestawienia obrotów i sald zawierają wszystkie informacje wymagane przepisem art. 18 ustawy o rachunkowości.

Zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości „wprowadzone zmiany (aktualizacje) oprogramowania wykorzystywanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych zatwierdza Kierownik



jednostki”. Obowiązujące zasady (polityka) rachunkowości nie precyzują wersji oprogramowania. Kolejne aktualizacje programu księgowego są wprowadzane automatycznie.

2.1.3. W zakresie ewidencji budżetu i Urzędu jako jednostki budżetowej księgi rachunkowe obejmowały zbiory zapisów księgowych, obrotów i sald, które tworzyły:

- dziennik,
- księgi główne (odrębne księgi zawierające konta ewidencji budżetu i Urzędu),
- księgi pomocnicze będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem kont ksiąg głównych,
- zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald ksiąg pomocniczych (odrębnie dla budżetu i Urzędu).

Numeracja dokumentów w dzienniku wygląda następująco. Dokumenty są numerowane kolejno w ramach danego rejestru: Wyciągi bankowe, niezależnie od rachunku bankowego – osobna numeracja, a Polecenia księgowania – osobna numeracja. Kolejne numery pozycji z dziennika nie są nadawane dokumentom w zbiorze, tym niemniej istnieje możliwość powiązania dokumentów księgowych z dziennikiem z uwagi na fakt, iż numery z dziennika są nadawane kolejnym dokumentom w ramach danego rejestru. W ewidencji Budżetu ujęto 251 wyciągów bankowych i 15 poleceń księgowania, a w ewidencji urzędu 1304 wyciągi bankowe i 72 polecenia księgowania. Faktury do zapłaty wg stanu na koniec roku były zaksięgowane jako Pk.

Zestawienia obrotów i sald zawierały wszystkie wymagane przepisem art. 18 ustawy o rachunkowości dane.

Dokumenty księgowe przechowywane były w osobnych zbiorach dowodów finansowo-księgowych prowadzonych odrębnie dla Urzędu oraz organu.

Podstawę zapisów w księgach rachunkowych stanowiły dowody źródłowe.

2.2. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

Kontrolę prawidłowości dowodów księgowych oraz prawidłowości i terminowości prowadzenia zapisów w stosowanych w jednostce urządzeniach księgowych przeprowadzono w oparciu o próbę za okres od 2 do 13 grudnia 2019 roku (dziennik budżetu i dziennik urzędu). Stwierdzono, iż zapisy w ewidencji księgowej budżetu i jednostki budżetowej dokonywane były na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. Na dokumentach dokonano wskazania i zakwalifikowania do ujęcia w księgach

rachunkowych (zgodnie z dyspozycją przepisu art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości).

W wyniku kontroli wybranej próby dokumentów finansowo-księgowych stwierdzono, iż zostały one opatrzone adnotacjami o wykonaniu kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty.

2.3. Stwierdzono, iż badana jednostka zachowała zasadę ciągłości określoną w art. 5 ustawy o rachunkowości. Ujęte w dacie otwarcia ksiąg rachunkowych na 2019 r. stany aktywów i pasywów były zgodne z ich wielkościami wykazanymi w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia, tj. na koniec 2018 r.

2.4. Konto 901 „Dochody budżetu” - z Zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych budżetu za 2019 r. wynika, że saldo na dzień 31 grudnia 2019 r. wynosi 0,00 zł (obroty strony Wn i Ma wynoszą 19.129.339,01 zł, przy saldzie na początek roku 0,00 zł). Jednostka prowadzi konta analityczne dla dochodów, na których ewidencjonowano dochody w wysokości:

- dochody budżetu UG - (901-1) – 5.908.252,97 zł,
- dochody budżetu GOPS (901-2) – 5.540,41 zł,
- dochody budżetu ZSP (901-3) – 10.090,43 zł,
- pozostałe dochody budżetu (901-4) – 13.205.455,20 zł.

Dotacje zwrócone w trakcie roku były księgowane zapisem Wn 901 Ma 133.

Pod datą 31 grudnia 2019 r. poleceniem księgowania dokonano przeniesienia wykonanych dochodów budżetowych na konto 961 „Wynik wykonania budżetu”.

2.5. Konto 902 „Wydatki budżetu” - z Zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych budżetu za 2019 r. wynika, że saldo na dzień 31 grudnia 2019 r. wynosi 0,00 zł (obroty strony Wn i Ma wynoszą 18.909.278,73 zł, przy saldzie na początek roku 0,00 zł). Jednostka prowadzi konta analityczne dla wydatków:

- 902-1 – wydatki budżetu UG - obroty 12.685.968,50 zł,
- 902-2 – wydatki GOPS – obroty 1.204.648,78 zł,
- 902-3 – wydatki ZSP – obroty 5.018.661,45 zł.

Pod datą 31 grudnia 2019 r. poleceniem księgowania dokonano przeniesienia wykonanych

wydatków budżetowych na konto 961 „Wynik wykonania budżetu”.

2.6. Konto 909 „Rozliczenia międzyokresowe” na koniec 2019 r. wykazywało saldo Ma w wysokości 220.998 zł, na które składała się rata części oświatowej subwencji ogólnej za miesiąc styczeń 2020 r.

2.7. Konto 960 „Skumulowany wynik budżetu” wykazywało na dzień 1 stycznia 2019 r. saldo strony Wn w wysokości 19.009,18 zł oznaczające stan skumulowanego deficytu budżetu. Z zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych budżetu za 2019 r. wynika, że roczne obroty do konta 960 wynoszą po stronie Wn 418.186,04 zł, po stronie Ma 53.738 zł (umorzona pożyczka z WFOŚiGW), saldo końcowe Wn 383.457,22 zł.

2.8. Konto 961 „Wynik wykonania budżetu” wykazywało na dzień 1 stycznia 2019 r. saldo strony Wn w wysokości 418.186,04 zł, oznaczające stan deficytu budżetu za 2018 r. W dniu 27 czerwca 2019 roku dokonano przeksięgowania salda konta 961 na 960 w kwocie 418.186,04 zł. Natomiast pod datą 31 grudnia 2019 r. dokonano przeniesienia poniesionych w ciągu roku wydatków i dochodów.

2.9. Sprawozdawczość budżetowa i finansowa.

Badaniu poddano kompletność i terminowość sporządzania sprawozdań, wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1393) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

2.9.1. Kontrolującym okazano sprawozdania budżetowe jednostkowe jednostek gminy tj. Urzędu jako jednostki budżetowej, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Zespołu Szkolno - Przedszkolnego.

Okazane sprawozdania sporządzone zostały w terminie przewidzianym w przepisach wskazanych na wstępie i podpisane przez kierowników tych jednostek oraz głównych księgowych.

2.9.2. Sprawdzono roczne sprawozdania sporządzone przez Urząd Gminy tj.:

a) Rb-27S sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu jako jednostki budżetowej oraz dochodów nie objętych sprawozdaniami z realizacji dochodów przez jednostki budżetowe objęte ich planem finansowym.

Kontrolowana jednostka sporządza na dwóch odrębnych drukach: sprawozdanie jednostkowe obejmujące dochody Urzędu jako jednostki budżetowej oraz sprawozdanie jednostkowe obejmujące dochody nie objęte sprawozdaniami z realizacji dochodów przez jednostki budżetowe. Ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji jest prowadzona do konta 901.

Po stronie dochodów budżetu w rocznym sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Urzędu jako jednostki budżetowej za 2019 r. wraz ze sprawozdaniem obejmującym dochody nie objęte sprawozdaniami z realizacji dochodów przez jednostki budżetowe w kol. 8 „Dochody otrzymane” wykazano kwotę 18.983.204,16 zł, w kolumnie 7 „Dochody wykonane” wykazano kwotę 18.985.437,14 zł.

Kontrolujący ustalili kwotę „dochodów otrzymanych” na podstawie przepisów zawartych w § 3 ust. 1 pkt 5, ust. 2 pkt 1 i 2, ust. 4 pkt 4 i ust. 5 pkt 3 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, tj.:

- dochody wykonane wykazane w Rb-27S wyniosły 18.985.437,14 zł,
- plus udziały gminy we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych i inne dochody zrealizowane przez US oraz udziały w PIT, które wpłynęły na rachunek bankowy w 2019 r. a dotyczyły 2018 r. – 54.569,38 zł (saldo Wn konta 224 na początek 2019 r.),
- minus udziały gminy we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych i inne dochody zrealizowane przez US oraz udziały w PIT, które wpłynęły na rachunek bankowy w 2020 r. a dotyczyły 2019 r. – 54.999,66 zł (saldo Wn konta 224 na koniec 2019 r.),
- plus suma dotacji niewykorzystanych w 2019 r. a zwróconych do końca stycznia 2020 r. – 143.729,25 zł (saldo Ma konta 224 na koniec 2019 r.),
- minus otrzymane w 2018 r. z budżetu państwa dochody z tytułu części oświatowej subwencji na 2019 r. – 222.856 zł (saldo Ma konta 909),



- plus otrzymane w 2019 r. z budżetu państwa dochody z tytułu części oświatowej subwencji na 2020 r. – 220.998 zł (saldo Ma konta 909 na koniec roku).

Zgodnie z powyższym wyliczeniem kwota dochodów otrzymanych wynosi 19.126.878,11 zł, a w sprawozdaniu wykazano 18.983.204,16 zł. Różnica wynosi 143.673,95 zł. Na wskazaną kwotę złożyło się pominięcie dotacji niewykorzystanych w 2019 r. a zwróconych do końca stycznia 2020 r. – 143.729,25 zł oraz błędne ujęcie zwrotu podatku CIT w kwocie 54,30 zł.

Wykazano należności:

- organ - 9.122,40 zł - kolumna 9, w tym zaległości netto w łącznej kwocie 3.392,80 zł – kolumna 10 oraz nadpłaty 46,23 zł – kolumna 11.
- urząd – 577.677,40 zł – kolumna 9, w tym zaległości netto w łącznej kwocie 421.689,32 zł – kolumna 10 oraz nadpłaty 5.674,52 zł – kolumna 11.

Kwota wykazanych nadpłat w kolumnie 10 (5.720,75 zł) była zgodna z saldem Ma ewidencji prowadzonej na koncie 221.

Na wykazaną w kolumnie 9 kwotę należności pozostałych do zapłaty ogółem (586.799,80 zł) złożyło się:

- saldo konta:

- 221-6 – należności z tytułu podatków i opłat – 543.558,36 zł,
- 221-7 – należności z tytułu innych dochodów budżetowych – 45.165,55 zł.

Zgodnie z §3 ust. 1 pkt 8 załącznika nr 36 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej wykazane w kolumnie 9 "Należności pozostałe do zapłaty" wykazano w kwocie stanowiącej różnicę pomiędzy kwotami wykazanymi w kolumnie "Należności" oraz kwotami wykazanymi w kolumnach "Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)" i "Potrącenia" z uwzględnieniem nadpłat.

Wykazane należności zostały szczegółowo omówione w części protokołu dotyczącej rozrachunków.

Zaległości netto wykazane w kolumnie 10 sprawozdania wyniosły 455.856,34 zł. Na różnicę pomiędzy kwotą wykazaną w 9 a 10 złożyły się głównie odsetki podatkowe (135.188,25 zł).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w dniu 21 kwietnia 2020 roku, kontrolowana jednostka sporządziła korekty sprawozdań jednostkowych oraz sprawozdania zbiorczego. Kserokopie sprawozdań stanowią załącznik nr 1/2 do protokołu kontroli.

b) Rb-28S roczne sprawozdanie Urzędu z wykonania planu wydatków budżetowych. Wydatki wykazane w tym sprawozdaniu wynoszą 12.685.968,50 zł. Na wskazaną kwotę składają się wydatki ujęte:

- na koncie 130-2 rachunek jednostki – wydatki – 12.241.912,92 zł,
- na koncie 130-7 rachunek jednostki – projekt – 73.562,58 zł,
- na koncie 130-9 rachunek jednostki – środki FDS – 370.493 zł.

Zobowiązania wykazane w poz. „ogółem” stanowią wielkość 553.356,52 zł. Na wskazaną kwotę złożyły się zobowiązania wynikające z kont 201 „rozrachunki z dostawcami” (299.061,97 zł), 229 „rozrachunki publicznoprawne” (129.645,79 zł), 231 „rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” (98.121,76 zł), specyfikacji do konta 225 (26.527 zł).

Do zobowiązań nie ujęto kwoty 303,40 zł (saldo konta 225-3 – rozrachunki z PUW z tytułu zadań zleconych) – kwota odsetek.

Salda kont rozrachunkowych zostały omówione w części protokołu dotyczącej rozrachunków.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w dniu 17 kwietnia 2020 roku, kontrolowana jednostka sporządziła korekty sprawozdań jednostkowych oraz sprawozdania zbiorczego. Kserokopie sprawozdań stanowią załącznik nr 1/3 do protokołu kontroli.

c) Rb-Z roczne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń. Zobowiązania wykazane w tym sprawozdaniu w wysokości 1.291.724,20 zł. Na wskazaną kwotę składają się:

- wynikające z konta 134 "Kredyty" w wysokości 692.040 zł.
- wynikające z konta 260 „Zobowiązania finansowe” w wysokości 361.015 zł.
- wynikające z konta 201-2 „wymagalne zobowiązania” w wysokości 238.669,20 zł – szerzej omówione w części dotyczącej rozrachunków. W związku z faktem, iż, jak ustalono w trakcie kontroli, wskazane zobowiązanie nie było wymagalne wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku, kontrolowana jednostka sporządziła korektę sprawozdania w dniu 17 kwietnia 2020 roku. Kserokopie sprawozdań stanowią załącznik nr 1/4 do protokołu kontroli.

Salda kont w zakresie pożyczek i kredytów zostały omówione w części dotyczącej rozrachunków.

d) Rb-N sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych:

- w pozycji „należności wymagalne” wykazano kwotę 911.622,44 zł wynikającą ze specyfikacji do kont rozrachunkowych (szerzej omówione w części protokołu dotyczącej rozrachunków). Na wskazaną kwotę złożyły się należności m. in. z tytułu podatków – 331.182,29 zł, należności z Funduszu Alimentacyjnego w części należnej Gminie - 451.109,68 zł, Zaliczki Alimentacyjnej w części należnej Gminie - 38.899,71 zł, należności z tytułu dostaw towarów i usług – 48.953,96 zł.

- w pozycji „pozostałe należności” wykazano kwotę 82.050,07 zł wynikającą ze specyfikacji do konta 221.

- w pozycji „gotówka i depozyty”:

- w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu wykazano kwotę 423.363,52 zł. Są to środki niewykorzystane na wydatki zgromadzone na rachunkach bankowych urzędu: ewidencja do konta 130-7 „Rachunek jednostki projekt (Ja w internecie)” – 10.196,68 zł, 130-9 „Rachunek jednostki projekt (termomodernizacja budynku szkolno – przedszkolnego w Narwi)” – 9,47 zł, 130-10, 130-11, 130-12 „Rachunki jednostek Fundusz Dróg Samorządowych” – 413.157,37 zł.

W ewidencji Urzędu na koncie 223 saldo Ma na koniec roku wynosi 423.219,43 zł i jako stan środków otrzymanych na wydatki i niewykorzystanych do końca roku winno być ujęte w sprawozdaniu Rb-N w pozycji „gotówka i depozyty”. Różnica 144,09 zł wynika z faktu, iż w sprawozdaniu błędnie wykazano odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych projektów. Odsetki podlegają bowiem zwrotowi na rzecz jednostek finansujących projekty, zatem nie podlegają ujęciu w sprawozdaniu Rb-N.

- w sprawozdaniu jednostkowym budżetu wykazano kwotę 632.181,41 zł, tj. kwotę równą środkom zgromadzonym na rachunku bankowym budżetu (konto 133-3). Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do rozporządzenia z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773) jest to kwota na rachunku bankowym (632.181,41 zł) powiększona o saldo rozliczeń z US i MF (54.999,66

zł) oraz pomniejszona o wartość subwencji przekazanej w grudniu 2019 roku na styczeń 2020 (220.998 zł) i salda Ma konta 224 (143.729,25 zł). Zgodnie z wyliczeniem uzyskano kwotę 322.453,82 zł, tj. mniejszą od wykazanej o 309.727,59 zł.

Kserokopia sprawozdania Rb-N stanowi załącznik nr 1/5 do protokołu kontroli.

W związku z ustaleniami kontroli, kontrolowana jednostka złożyła w trakcie trwania kontroli korektę sprawozdania z datą 22 kwietnia 2020 r.

e) Rb-ST sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego. W sprawozdaniu wykazano.:

- stan środków na rachunku budżetu j.s.t. w kwocie 632.181,41 zł. Wykazana kwota jest zgodna z saldem konta 133.
- środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym w kwocie 143.729,25),
- subwencja przekazana w grudniu na styczeń następnego roku w kwocie 220.998 zł.

2.9.3. Kontrolą objęto także sprawozdania zbiorcze Rb-27S, Rb-28S i łączne Rb-Z i Rb-N.

Analiza wykazała, iż sprawozdania Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z i Rb-N zostały sporządzone na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych jednostek budżetowych gminy wymienionych w części ogólnej protokołu.

2.9.4. Sprawozdanie Rb-27ZZ.

2.9.4.1. Sprawozdanie jednostkowe Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2019 rok zostało sporządzone 31 stycznia 2020 roku i podpisane przez Wójta i Skarbnika.

Sprawozdanie zostało sporządzone w zakresie dochodów sklasyfikowanych w rozdziale 75011 oraz w rozdziale 85502 zrealizowanych przez Urząd Gminy.

Zgodnie z §6 ust. 1 pkt zał. nr 36 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości kontrolowana jednostka nie wykazała dochodów potrąconych na rzecz JST. Z kolei w kolumnie 8 „dochody przekazane” wykazała sumę przekazanych dochodów na rzecz jst i budżetu państwa.

Informacje zawarte w części B sprawozdania jednostkowego Rb-27ZZ zostały wykazane w następujących wysokościach:

- w zakresie należności w części dotyczącej budżetu jst 506.581,93 zł,
- w zakresie zaległości w części dotyczącej budżetu jst 490.009,39 zł,
- w zakresie nadpłat w części dotyczącej budżetu jst 0 zł.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S wykazano następujące dane:

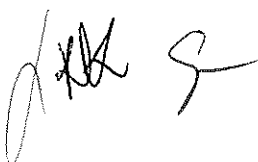
- w zakresie należności 0 zł,
- w zakresie zaległości 0 zł,
- w zakresie nadpłat 0 zł.

Zgodnie z § 6 ust. 5 załącznika nr 36 zarządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, wykazywane w sprawozdaniu Rb-27ZZ w części B danych uzupełniających należności, zaległości i nadpłaty z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami powinny być w takiej samej wysokości wykazywane w sprawozdaniu Rb-27S.

Wyjaśnienie dlaczego wykazywane w sprawozdaniu Rb-27ZZ w części B dane uzupełniające należności, zaległości i nadpłaty z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami nie były wykazywane w sprawozdaniu Rb-27S złożyła Skarbnik Gminy. Z wyjaśnień wynika, iż „Brak wykazania w sprawozdaniu Rb-27S danych dotyczących należności, zaległości i nadpłat z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, które wykazywane są w części B danych uzupełniających sprawozdania Rb-27ZZ, wynikał z błędnej interpretacji przepisów dotyczących sprawozdawczości budżetowej wynikających z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 09.01.2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.” Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/25 do protokołu kontroli.

W związku z ustaleniami kontroli, kontrolowana jednostka złożyła w trakcie trwania kontroli korektę sprawozdania Rb-27S, o czym mowa powyżej.

2.9.4.2. Sprawozdanie zbiorcze Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu



terytorialnego ustawami za 2019 rok zostało sporządzone 10 lutego 2020 roku i podpisane przez Wójta i Skarbnika.

Sprawozdanie zostało sporządzone na podstawie sprawozdania jednostkowego sporządzonego przez Urząd Gminy w zakresie dochodów sklasyfikowanych w rozdziale 75011 oraz w rozdziale 85502.

Wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27ZZ w kolumnie „dochody wykonane potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego” kwoty dochodów (1,55 zł w rozdziale 75011 i 16.571 zł w rozdziale 85502) zostały wykazane w takiej samej wysokości w sprawozdaniu Rb-27S zbiorczym w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)”.

Informacje zawarte w części B sprawozdania zbiorczego Rb-27ZZ zostały wykazane w następujących wysokościach:

- w zakresie należności 506.581,93 zł,
- w zakresie zaległości 490.009,39 zł,
- w zakresie nadpłat 0 zł.

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S wykazano następujące dane:


- w zakresie należności 0 zł,
- w zakresie zaległości 0 zł,
- w zakresie nadpłat 0 zł.

Należności z Funduszu Alimentacyjnego w części należnej Gminie wynikające z ewidencji księgowej wynoszą: 451.109,68 zł – konto 221-9-1 i Zaliczki Alimentacyjnej w części należnej Gminie 38.899,71 zł – konto 221-8-1. Łącznie 490.009,39 zł i jest to kwota równa wykazanym w sprawozdaniu zaległościom.

Zgodnie z § 6 ust. 5 załącznika nr 36 zarządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, wykazywane w sprawozdaniu Rb-27ZZ w części B danych uzupełniających należności, zaległości i nadpłaty z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami powinny być w takiej samej wysokości wykazywane w sprawozdaniu Rb-27S.

W związku z ustaleniami kontroli, kontrolowana jednostka złożyła w trakcie trwania kontroli korektę sprawozdania Rb-27S, o czym mowa powyżej.

2.10. Sprawozdawczość finansowa.



Sporządzone zostało sprawozdanie finansowe Urzędu jako jednostki budżetowej za 2019 r. składające się z bilansu, rachunku zysków i strat oraz zestawienia zmian w funduszu. Ustalono, że dane zawarte w bilansie z dnia 31 marca 2020 roku wynikały z ewidencji księgowej Urzędu (tj. sald zawartych w zestawieniu obrotów i sald kont syntetycznych ksiąg rachunkowych Urzędu).

Sprawozdania finansowe wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy zostały sporządzone do dnia 31 marca 2020 roku. Zostały podpisane przez głównych księgowych i kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych.

Szczegółową kontrolą objęto poprawność sporządzenia bilansu z wykonania budżetu gminy. Stan na koniec roku wg bilansu budżetu przedstawiał się następująco:

- Aktywa

Środki pieniężne – 632.181,41 zł – stan zgodny z saldem konta 133 „Rachunek bieżący budżetu”,

Należności i rozliczenia – 478.302,03 zł, w tym:

- należności od budżetów – stan zgodny z saldem Wn konta 224 „Rozrachunki budżetu” – 54.999,66 zł,
- pozostałe należności i rozliczenia – saldo konta 223 – 423.302,37 zł.

- Pasywa

Zobowiązania – 1.196.784,25 zł, jako zobowiązania, w tym: zobowiązania finansowe – 1.053.055 zł stan zgodny z saldem konta 134 "Kredyty" oraz konta 260 „Zobowiązania finansowe”. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości w bilansie wyodrębniono zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 245.788 zł.

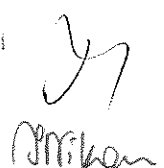
Ponadto w pozycji "Zobowiązania" wykazano zobowiązania wobec budżetów – 143.729,25 zł – zgodne z saldem Ma konta 224 „Rozrachunki budżetu”.

Aktywa netto budżetu – minus 307.298,81 zł, na które złożyły się:

a) wynik wykonania budżetu – 76.158,41 zł – stan zgodny z saldem Ma konta 961 „Wynik wykonania budżetu”,

b) skumulowany wynik budżetu – minus 383.457,22 zł – stan zgodny z saldem Wn konta 960 w ewidencji budżetu,

d) rozliczenia międzyokresowe – 220.998 zł – stan zgodny z saldem Ma konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” – subwencja na styczeń.

III. Gospodarka pieniężna i rozrachunki

3.1. Gospodarka pieniężna.

3.1.1. Obsługę bankową Gminy Narew prowadzi Bank Spółdzielczy w Narwi. Umowa nr 1/JST/2015 o prowadzenie rachunków bankowych w zakresie budżetu oraz nr 5/JST/2015 w zakresie rachunków Urzędu została zawarta 2 stycznia 2015 roku na czas nieokreślony. Umowy wskazują rachunki bankowe (w sumie 10), których obsługa jest prowadzona przez bank. Zgodnie z postanowieniami umów środki pieniężne zgromadzone na rachunkach są oprocentowane wg zmiennej stopy procentowej wynoszącej 1,25% w skali roku. Za prowadzenie rachunków i wykonywanie operacji bankowych bank pobiera opłaty i prowizje wskazane w umowach. Wszelkie zmiany w umowach wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności i powinny być wprowadzane w postaci aneksu do umowy. Ustalono, iż kontrolowana jednostka w okresie objętym kontrola posiadała 21 rachunków bankowych (otwieranie nowych rachunków odbywa się na podstawie pism skierowanych do banku), w tym m. in. nw. rachunki:

- 93... - rachunek budżetu – konto 133-3, saldo na koniec roku 632.181,41 zł, zgodnie z bankowym potwierdzeniem salda oraz wyciągiem bankowym z dnia 31 grudnia 2019,

- 90... - rachunek urzędu, dochody – konto 130-1, saldo na koniec roku 0 zł, zgodnie z bankowym potwierdzeniem salda oraz wyciągiem bankowym z dnia 31 grudnia 2019,

- 80... - rachunek urzędu, wydatki – konto 130-2, saldo na koniec roku 0 zł, zgodnie z bankowym potwierdzeniem salda oraz wyciągiem bankowym z dnia 31 grudnia 2019,

- 43... - rachunek depozytów – konto 139-1, saldo na koniec roku 88.389,33 zł. Kontrolowana jednostka prowadzi ewidencję analityczną poszczególnych podmiotów w zakresie wpłaconych wadium i zabezpieczeń na koncie 240-1. W okresie objętym kontrolą zwracano wadium i zabezpieczenia w wysokości równej wniesionym kwotom. W okresie objętym kontrolą obroty po stronie Wn wyniosły 152.731,21 zł, a po stronie Ma 232.278,67 zł przy saldzie na początek roku Wn 8.841,87 zł. Na wskazane saldo na koniec roku złożyły się wadium i zabezpieczenia od 4 podmiotów.

Koszt prowadzenia rachunku depozytów jest ponoszony z rachunku wydatków. Wartość odsetek od środków zgromadzonych na rachunku depozytów jest przeksięgowywana na dochody

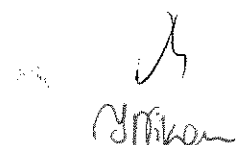


za pomocą konta 130-1. Kontrolowana jednostka uzyskała w 2019 roku dochody z tytułu odsetek od środków zgromadzonych na rachunku bankowym depozytów w wysokości 488,14 zł, przy stałych kosztach miesięcznych za prowadzenie rachunku na poziomie 5 zł (łącznie roczny koszt to 60 zł).

-14... rachunek zfs, konto 135-1, saldo na koniec roku 3,22 zł, zgodnie z bankowym potwierdzeniem salda oraz wyciągiem bankowym z dnia 31 grudnia 2019,

- 59... - rachunek urzędu, wydatki zlecone – konto 130-3, saldo na koniec roku 303,70 zł, zgodnie z bankowym potwierdzeniem salda oraz wyciągiem bankowym z dnia 31 grudnia 2019 roku,

- 64... rachunek pomocniczy, konto 139-2 (wpłaty za sprzedaż mienia gminnego, wadia w przetargach na sprzedaż mienia gminnego) saldo na koniec roku 0 zł, zgodnie z bankowym potwierdzeniem salda oraz wyciągiem bankowym z dnia 31 grudnia 2019 roku. Po poprzedniej kontroli zalecono m. in. „zlikwidowanie rachunku bankowego ewidencjonowanego na koncie 139-2, wykorzystywanego do gromadzenia uzyskanych wpływów z tytułu sprzedaży nieruchomości; przyjmowanie wpłat za sprzedane nieruchomości, stanowiących dochody budżetu, bezpośrednio na rachunek bieżący Urzędu (konto 130)”. W odpowiedzi Wójt odpisał, iż „Dostosowane zostaną regulacje wewnętrzne składające się na dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości i procedury kontroli wewnętrznej poprzez: (...) zlikwidowanie rachunku bankowego ewidencjonowanego na koncie 139-2, wykorzystywanego do gromadzenia uzyskanych wpływów z tytułu sprzedaży nieruchomości oraz przyjmowanie wpłat za sprzedane nieruchomości, stanowiących dochody budżetu, bezpośrednio na rachunek bieżący Urzędu (konto 130)”. W praktyce w kontrolowanej jednostce wskazany rachunek bankowy służy do przyjmowania wadiów w przetargach na sprzedaż nieruchomości gminnych. W przypadku, gdy wpłacający wygra przetarg, dopłaca brakującą kwotę przed podpisaniem aktu notarialnego na rachunek pomocniczy prowadzony do konta 139-2, a następnie cała kwota uzyskana ze sprzedaży nieruchomości jest przekięgowana na konto 130-1. Sprzedaż nieruchomości 542/1 – data wpłaty całej kwoty – 6 sierpnia 2019 rok, data podpisania aktu notarialnego – 8 sierpnia 2019 rok, data przekazania całej kwoty na dochody – 9 września 2019 rok. Sprzedaż nieruchomości 552/2 – data wpłaty całej kwoty – 1 października 2019 rok, data podpisania aktu notarialnego – 7 listopada 2019 rok, data przekazania całej kwoty na dochody – 27 listopada 2019 rok.



Wyjaśnienia dlaczego nie zostało wykonane zalecenie w zakresie przyjmowania wpłat za sprzedane nieruchomości, stanowiących dochody budżetu, bezpośrednio na rachunek bieżący Urzędu (konto 130) złożyła Skarbnik Gminy. Wynika z nich, iż „Wpłaty te nie były księgowane bezpośrednio na rachunek bieżący dochodów Urzędu Gminy Narew o symbolu 130-1 ze względu na trudności w zachowaniu zasady „czystości obrotów” w sytuacji, gdy wadia dotyczące nieruchomości przeznaczonych na sprzedaż księgowane byłyby na tym koncie bez klasyfikacji budżetowej. W takim przypadku występowałaby różnica pomiędzy obrotami Wn konta dochodów a kwotą dochodów wykonanych w sprawozdaniu Rb-27S. W związku z tym nie dokonano likwidacji rachunku bankowego o symbolu 139-2 w księgach Urzędu Gminy Narew służącego pomocniczo do ewidencjonowania przepływów pieniężnych w transakcjach obrotu nieruchomościami gminnymi.” Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/26 do protokołu kontroli.

Na potrzeby kontroli Skarbnik Gminy sporządziła zestawienie sprzedanych nieruchomości w 2019 roku z uwzględnieniem daty wpłaty należności oraz przekazania jej na dochody. Zestawienie stanowi załącznik nr 1/6 do protokołu kontroli.

Kontrolowana jednostka uzyskała w 2019 roku tytułem odsetek od środków zgromadzonych na rachunku depozytów kwotę 127,50 zł, przy kosztach prowadzenia konta w wysokości 60 zł.

- 85... rachunek pomocniczy, konto 139-3 (likwidacja szkód górniczych), saldo na koniec roku 4.223,03 zł, zgodnie z bankowym potwierdzeniem salda oraz wyciągiem bankowym z dnia 31 grudnia 2019 roku. Na terenie gminy znajduje się jedna zwirownia, która w okresie objętym kontrolą uiszczala opłatę w wysokości 270 zł. Ewidencja wpłat była prowadzona w korespondencji z kontem 240.

- 17... rachunek dochodów z tytułu odpadów komunalnych, konto 130-4 saldo na koniec roku 0 zł, zgodnie z bankowym potwierdzeniem salda oraz wyciągiem bankowym z dnia 31 grudnia 2019,

-38... rachunek pomocniczy, pracownicy młodociani, konto 130-8, saldo na koniec roku 0 zł, zgodnie z bankowym potwierdzeniem salda oraz wyciągiem bankowym z dnia 31 grudnia 2019, Zgodnie z art. 122 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996, ze zm.) dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników następuje ze środków Funduszu Pracy, przekazanych na wyodrębniony rachunek gminy za pośrednictwem Wojewody, a zatem nie ze środków budżetu gminy. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do

rozporządzenia w sprawie rachunkowości oraz planów kont... operacje dotyczące wydzielonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, środków pieniężnych na kontach jednostki samorządu terytorialnego ewidencjonuje się na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”. Kontrolowana jednostka ewidencjonowała środki na koncie 130-8 w korespondencji z kontem 141, co jest sprzeczne z przeznaczeniem konta 141. Obroty na koncie 130-8 nie były uwzględniane w dochodach i wydatkach jednostki.

Ponadto jednostka posiadała rachunki bankowe do realizowanych projektów. Do każdego rachunku była prowadzona ewidencja księgową na koncie analitycznym do konta 130 (130-4, 130-5, 130-6, 130-7, 130-8, 130-9, 130-10, 130-11, 130-12).

Konta 25... oraz 54... służące do rozliczeń podatku vat (ewidencja na kontach 130-13 i 130-14) zostały szerzej omówione w części protokołu dotyczącej rozrachunków.

Zgodnie z §10 umowy na prowadzenie rachunku bankowego „Wszelkie zmiany niniejszej umowy, wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności i będą wprowadzane w postaci aneksu do niniejszej Umowy”. Jak wskazano powyżej, otwieranie nowych rachunków na potrzeby jednostki odbywa się z pominięciem rozwiązań wskazanych w §10 umowy.

Kserokopia umowy na prowadzenie rachunku bankowego stanowi załącznik nr 1/7 do protokołu kontroli.

Kontrolą objęto prawidłowość ewidencji wyciągów bankowych, udokumentowania obrotów i ciągłość sald dotyczących:

- rachunku podstawowego budżetu (konto 133) za okres: od 1 do 10 grudnia 2019 roku (wyciągi bankowe od nr 231 do nr 237, wg numeracji w dzienniku – od nr 233 do nr 239),

- rachunku bieżącego Urzędu

- konto 130-1 dochody za okres od 3 do 10 grudnia 2019 roku (wyciągi bankowe od nr 233/2019 do nr 239/2019, wg numeracji w dzienniku – od nr 1194 do nr 1221),
- konto 130-2 wydatki za okres od 3 do 20 grudnia 2019 roku (wyciągi bankowe od nr 233/2019 do nr 239/2019, wg numeracji w dzienniku - od nr 1193 do nr 1220).

Do ciągłości i prawidłowości sald ujętych w ewidencji księgowej uwag nie wniesiono.

3.2. Kontrolowana jednostka nie prowadzi obsługi kasowej.

3.3. Rozrachunki i roszczenia.

Sprawdzono realność wybranych sald kont rozrachunkowych na dzień 31 grudnia 2019 r. a także prawidłowość ewidencji operacji na kontach rozrachunkowych. Kontroli dokonano w oparciu o przepisy:

- ustawy o rachunkowości,
- rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911, ze zm.),
- zakładowego planu kont.

3.3.1. W wyniku kontroli ustalono, że na 31 grudnia 2019 r. salda wybranych kont rozrachunkowych prowadzonych w ewidencji księgowej

- 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Saldo Ma 299.061,97 zł.

Na saldo Ma składały się zobowiązania z tytułu umów z terminami płatności przypadającymi na 2020 rok w kwocie 60.392,77 zł (uregulowane w terminie) oraz, ujęte na koncie 201-2/411 zobowiązanie na kwotę 238.669,20 zł. Zobowiązanie dotyczyło zapłaty zobowiązania wynikającego z umowy nr 50/2019 z dnia 5 września 2019 roku zawartej z firmą Kruder Budownictwo sp. z o. o. w wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego na wykonanie docieplenia budynku Zespołu Szkolno – Przedszkolnego. Termin płatności wynikający z faktury przypadał na 26 stycznia 2020 roku. W wyniku ustnych ustaleń z Wykonawcą, kontrolowana jednostka dokonała płatności ostatniej części wynagrodzenia we wskazanej powyżej wysokości w dniu 4 marca 2020 roku. Wykonawca odstąpił od naliczenia odsetek. W związku z faktem, iż wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku wskazane zobowiązanie nie było wymagalne, nie podlegało ujęciu w sprawozdaniu Rb-Z. Analogicznie, w sprawozdaniu Rb-28S nie należało go wykazać jako zobowiązania wymagalnego.

Ustalono, iż zasada memoriału została zachowana.



- 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Konto wykazuje saldo dwustronne, po stronie „Wn” – 2.156.470,13 zł, po stronie Ma 5.720,75 zł (nadpłaty). Na saldo Wn złożyły się należności z następujących tytułów:

- należności z tytułu podatków i opłat lokalnych – 543.558,36 zł,
- należności z tytułu innych dochodów budżetowych – 45.165,55 zł, w tym m. in. wpływy z tytułu usług ściekowych wraz z odsetkami na łączną kwotę 28.445,63 zł,
- należności z tytułu Funduszu Alimentacyjnego – 1.489.946,80 zł.

Szczegółową kontrolą objęto należności:

- należności z tytułu zwrotu niewykorzystanej dotacji przez Narwiański Klub Sportowy Iskra w kwocie 1.896,27 zł. Dotacja w części należnej do zwrotu wpłynęła na rachunek Urzędu w dniu 1 kwietnia 2020 roku w wysokości 1.896,27 zł plus odsetki w wysokości 38 zł. Szczegółowe omówienie procedury udzielenia dotacji zostało omówione w części dotyczącej wydatków budżetowych,

- należności z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie 2.941,48 zł. Na wskazaną kwotę składały się należności z tytułu użytkowania wieczystego 5 nieruchomości. W jednym przypadku (473,10 zł) kontrolowana jednostka przygotowała dokumenty na potrzeby egzekucji sądowej. W odniesieniu do trzech dłużników (1.223,68 zł) wysłano w dniu 2 kwietnia 2020 roku ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty. W jednym przypadku (1.244,70 zł) dłużnik częściowo spłacił należność w styczniu 2020 roku – kwota 665,97 zł została zaliczona na poczet zobowiązania za 2018 rok, w tym 590,35 zł należność główna, 75,62 zł odsetki.

- 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” - saldo na koniec roku – Ma – 82,94 zł oznaczające stan dochodów zrealizowanych lecz nieprzekazanych na rachunek budżetu.

Wskazana kwota to koszty postępowania egzekucyjnego, które komornik potrącił z wyegzekwowanej należności. Środki te nie zostały wpłacone na rachunek bankowy Urzędu, pomimo to, zostały ujęte na koncie 130-1 jako wpłacone. Wskazane saldo jest nierealne z uwagi na fakt braku faktycznego przepływu środków pieniężnych. Zgodnie z opisem zasad funkcjonowania konta 130, służy ono do ewidencji obrotów na rachunku bankowym i musi być zgodne z wyciągiem bankowym.

- 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” - saldo na koniec roku -- Ma 423.219,43 zł.

- 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych” – saldo na koniec roku – 0 zł. Obroty w ciągu roku zamknęły się kwotą 1.010.305,05 zł po stronie Wn i Ma i dotyczyły przekazanych i rozliczonych dotacji udzielonych na rzecz gminnych instytucji kultury (758.748 zł – szerzej omówione w części protokołu dotyczącej rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi) oraz innych jednostek, w tym spoza sektora finansów publicznych (szerzej omówione w części protokołu dotyczącej wydatków).

- 225 „Rozrachunki z budżetami” saldo Wn 2.956 zł i saldo Ma 26.830,70 zł.

Na saldo Ma złożyły się zobowiązania z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych (26.527 zł) oraz z tytułu rozrachunków z budżetem państwa związanych z zaliczką alimentacyjną i funduszem alimentacyjnym (303,70 zł).

Na saldo Wn składa się należność wynikająca z rozliczenia Gminy z podatku Vat. Kwota wynikająca z konta 225 jest zgodna z wykazaną w deklaracji Vat za grudzień 2019 roku i została wskazana przez jednostkę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy, w związku z czym nie została wykazana w sprawozdaniu Rb-27S jako należność.

Kontrolowana jednostka prowadzi rozliczenie podatku Vat wg tzw. metody brutto. Ewidencja księgowa Vat jest prowadzona na koncie 225 w ewidencji urzędu, w tym:

- konto 225-1-1 podatek należny UG – obroty w trakcie roku 110.504,98 zł,
- konto 225-1-2 podatek naliczony UG – obroty w trakcie roku 63.092,57 zł.

Salda kont zostały na koniec roku wyksięgowane zapisami Wn 225 Ma 720 i Wn konto zespołu 4 Ma 225.

- konto 225-4-1 podatek należny Gminy – obroty w trakcie roku 111.090 zł,
- konto 225-4-2 podatek naliczony Gminy – obroty w trakcie roku 63.854 zł,
- konto 225-4-3 rozrachunki z tytułu podatku Vat Gminy – saldo na koniec roku Wn 2.956 zł, zgodne z deklaracją Vat.

Na kontach 225-4-1 i 225-4-2 kontrolowana jednostka księguje miesięczne deklaracje Gminy w korespondencji z kontem 240-10. Na koncie 225-4-3 ujmowany jest podatek należny i naliczony, a w przypadku wystąpienia nadwyżki podatku należnego nad naliczonym, zapłata w kwocie wynikającej z deklaracji podatkowej jest ujmowana w korespondencji z kontem 130-2 (wydatki urzędu). W przypadku wystąpienia nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, jest on zaliczany na poczet przyszłych zobowiązań z tytułu vat i jednostka dokonuje pomniejszenia podatku wpłacanego do Urzędu Skarbowego w następnym okresie rozliczeniowym.

Deklaracje Gminy w zakresie Vat są sporządzane na podstawie deklaracji cząstkowych z Urzędu Gminy i jednostek podległych.

Kwota uiszczanego w 2019 roku podatku Vat wyniosła 52.969 zł i została wykazana w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S w rozdziale 75023 par. 4530.

- 226 „Długoterminowe należności budżetowe” saldo Wn 493,56 zł. Na wskazaną kwotę złożyły się należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Zgodnie z §3 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 36 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej „W kolumnie "Należności" nie wykazuje się należności długoterminowych”. Należy wskazać, że od 2018 r. obowiązuje zmieniony opis funkcjonowania konta 226, z którego wynika, że zasady ewidencyjnego zaliczania należności do długoterminowych w jednostkach budżetowych są takie same jak wynikające z art. 3 ust. 1 pkt 18 lit. c) ustawy tj. krótkoterminowy charakter posiadają należności, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego. W związku z powyższym kontrolowana jednostka z kwoty 520,98 zł (saldo na początek roku) przebiegowała kwotę 27,42 zł (raty płatne w 2019 roku) na konto 221. Analogiczna sytuacja wystąpiła w 2020 roku. Wskazana należność dotyczy przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym, o powierzchni 1593m². Roczna opłata w wysokości 27,42 zł jest płatna w 20 ratach.

- 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” po stronie „Ma” – 129.645,79 zł – naliczone składki zus od dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

- 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” po stronie „Ma” – 98.121,76 zł.

- 234 „Rozrachunki z pracownikami” po stronie „Wn” – 21.523,80 zł.

- 240 „Pozostałe rozrachunki” po stronie „Wn” – 82.94 zł (sumy do wyjaśnienia – omówiono powyżej) i „Ma” – 92.756,45 zł. Na wskazaną kwotę złożyły się:

- kaucje, gwarancje i sumy depozytowe na łączną kwotę 88.389,33 zł, przy saldzie na początek roku Ma 8.841,87 zł i obrotach w trakcie roku Wn 152.731,21 zł i Ma 232.278,67 zł. Kontrolowana jednostka prowadzi ewidencję analityczną wg kontrahentów. Wpłacone kaucje, gwarancje i sumy depozytowe były wypłacane w wysokości równej kwocie wpłaconej. Na saldo na koniec roku składały się wpłacone w 2019 roku zabezpieczenia należytego wykonania robót (82.014,60 zł) oraz kwota 6.374,73 zł będąca zabezpieczeniem należytego wykonania umowy nr

45/17 zawartej 28 listopada 2017 roku na przebudowę drogi gminnej. Zgodnie z umową termin zwrotu wskazanej kwoty upływa 29 grudnia 2022 roku.

- 290 „Odpisy aktualizujące należność” – saldo Ma 1.929.227,15 zł. Na wskazaną kwotę złożyły się następujące odpisy aktualizujące należności:

- 267.821,93 zł, odpis aktualizujący należności podatkowe.
- 93.659 zł, odpis aktualizujący należności odsetkowe od należności podatkowych,
- 1.127.774,23 zł, odpis aktualizujący należności z Funduszu Alimentacyjnego,
- 362.172,57 zł, odpis aktualizujący należności z tytułu odsetek z Funduszu Alimentacyjnego,
- 77.799,42 zł odpis aktualizujący należności z tytułu zaliczki alimentacyjnej.

W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono innych należności kwalifikujących się do ujęcia na koncie 290.

3.3.2. W wyniku kontroli sald kont rozrachunkowych wynikających z ewidencji księgowej budżetu ustalono, że:

a) na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” saldo Wn 82,94 zł, obroty na koncie zostały szerzej omówione w części protokołu dotyczącej rozliczeń finansowych gminy z jej jednostkami organizacyjnymi,

b) na koncie 223 „Rozliczenia wydatków budżetowych” saldo Wn 423.219,43 zł, obroty na koncie zostały szerzej omówione w części protokołu dotyczącej rozliczeń finansowych gminy z jej jednostkami organizacyjnymi,

c) 224 „Rozrachunki budżetu”:

- saldo Wn 54.999,66 zł, w tym:

- rozrachunki z US – 542,66 zł,
- MF – 54.457 zł,

- saldo Ma 143.729,25 zł, w tym:

- dotacja podlegająca zwrotowi do PUW (224-3 saldo Ma w kwocie 141.919,53 zł dotyczy rozrachunków z Podlaskim Urzędem Wojewódzkim w Białymstoku, w tym zwrotu dotacji celowej na zadania zlecone - sprawy obywatelskie, którego dokonano w dniu 20 stycznia 2020 r. – 9.147,50 zł oraz 23 stycznia 2020 roku – 132.773,04 zł),

- Krajowe Biuro Wyborcze – dotacja w wysokości 1.809,72 zł, zwrócona 17 stycznia 2020 roku.

d) 260 „Zobowiązania finansowe” – saldo na koniec roku Ma 361.015 zł tytułem zobowiązań zaciągniętych w związku z pożyczkami z WFOŚiGW. Szerzej omówione w części protokołu dotyczącej kredytów i pożyczek.

3.4. Kredyty i pożyczki.

W okresie objętym kontrolą Gmina Narew posiadała zobowiązania z tytułu jednego kredytu oraz dwóch pożyczek:

- umowa nr 1892/1/OB/2012 kredytu długoterminowego z dnia 11 stycznia 2012 roku w kwocie 1.726.725 zł zawartej do dnia 30 grudnia 2024 roku z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu. Ewidencja była prowadzona w ramach konta 134-2. Spłata rat w okresie objętym kontrolą była zgodna z harmonogramem i wyniosła 138.408 zł w czterech ratach po 34.602 zł każda.

- umowa pożyczki nr 004/15/B-OW/OK-OT-062/PNB z dnia 18 czerwca 2015 roku do kwoty 183.507,07 zł z przeznaczeniem na „Remont oczyszczalni ścieków w Narwi”. Ewidencja była prowadzona w ramach konta 260-2. Spłata rat w okresie objętym kontrolą była zgodna z harmonogramem i wyniosła 11.652 zł w czterech ratach po 2.913 zł każda.

- umowa pożyczki nr 003/15/B-OW/OK-OT-062/PNS/2015 z dnia 17 czerwca 2015 roku do kwoty 526.492,93 zł z przeznaczeniem na „Remont oczyszczalni ścieków w Narwi”. Ewidencja była prowadzona w ramach konta 260-1. Spłata rat w okresie objętym kontrolą była zgodna z harmonogramem i wyniosła 95.728 zł w czterech ratach po 23.932 zł każda.

Stan zadłużenia na koniec 2019 roku był zgodny z potwierdzeniami sald od kredytodawców i pożyczkodawców i wynosił ogółem 1.053.055 zł (z tego pożyczki z WFOŚiGW – 361.015 zł i kredyt bankowy – 692.040).

Odsetki od pożyczek były księgowane Wn 751 Ma 130-2.

3.5. Badania prawidłowości sporządzania sprawozdania budżetowego Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego dokonano na podstawie kwartalnego sprawozdania za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2019 z dnia 27 marca 2020 r. (korekta nr 1). Sprawdzono zgodność danych wykazanych w tym sprawozdaniu z danymi

wynikającymi z planów dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz danymi ewidencji księgowej stwierdzając, że:

a) w kolumnie „Plan” (po zmianach) wykazano dane zgodne z danymi uchwały budżetowej (po zmianach) w wysokości 18.768.125,59 zł (dochody), 20.364.268,59 zł (wydatki), 1.596.143 zł (deficyt), 1.841.931 zł (przychody), 245.788 zł (rozchody).

b) w kolumnie „Wykonanie” wykazano:

- kwotę osiągniętych dochodów (18.985.437,14 zł) zgodną z kwotą wykazaną w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S) za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 r.,

- kwotę dokonanych wydatków (18.909.278,73 zł) zgodną z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 r.,

- nadwyżkę za 2019 r. w wysokości 76.158,41 zł, jako różnicę między osiągniętymi dochodami budżetu wykazanymi w zbiorczym w rocznym sprawozdaniu Rb-27S, a dokonanymi wydatkami budżetu wykazanymi w zbiorczym w rocznym sprawozdaniu Rb-28S. Na koniec roku 2019 r. konto 961 „Wynik wykonania budżetu” wykazuje saldo Ma w wysokości 76.158,41 zł,

- przychody ogółem wykazano w wysokości 915.385,78 zł, w tym cała kwota to wolne środki,

- rozchody ogółem wykazano w kwocie 245.788 zł z tytułu spłaconych rat kredytów i pożyczek.

W celu sprawdzenia prawidłowości wykazanych w poz. D15 sprawozdania Rb-NDS za 2019 r. wolnych środków na dzień 31.12.2019 r. kontrolujący dokonał następującego wyliczenia (wykorzystując dane wykazane w kolumnie „stan na początek roku” bilansu z wykonania budżetu Gminy Narew za 2019 r. oraz wielkości bilansu otwarcia wykazane w zestawieniu obrotów i sald budżetu (organu) za okres od 01.01.2019 do 31.12.2019 r.):

- stan środków pieniężnych budżetu na 1 stycznia (saldo Wn konta 133)	1.187.733,34 zł
+ plus należności od budżetów na 1 stycznia 2019 r.	
(saldo Wn konta 224 w zakresie należności od budżetów)	54.569,38 zł
+ plus pozostałe należności i rozliczenia na 1 stycznia 2019 r.	
(saldo Wn konta 240)	0 zł
+ plus należności budżetu na 1 stycznia 2019 r. z tytułu	

dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe,
lecz nieprzekazane do końca roku na rachunek budżetu

(saldo Wn konta 222)	0,00 zł
+ plus należności budżetu na 1 stycznia 2019 r. z tytułu środków budżetowych przekazanych gminnym jednostkom budżetowym na realizację wydatków budżetowych nie wydatkowanych do końca 2018 r.	
(saldo Wn konta 223)	<u>67.511,89 zł</u>

Razem aktywa: 1.309.814,61 zł

- minus środki podlegające zwrotowi do budżetu państwa z tytułu
niewykorzystanych dotacji budżetowych oraz zrealizowanych
dochodów budżetu państwa nieprzekazanych do końca 2018 r.

(saldo Ma konto 224 w zakresie należności od budżetów)	171.572,83 zł
- minus saldo Ma konta 240	0,00 zł
- minus środki pochodzące z otrzymanej przez gminę w grudniu 2018 r. subwencji oświatowej na styczeń 2019 r. (saldo Ma konta 909)	<u>222.856 zł</u>

Razem pasywa: 394.428,83 zł

Z powyższego wyliczenia wynika kwota wolnych środków w wysokości 915.385,78 zł, tj. w wysokości wykazanej w sprawozdaniu Rb-NDS.

3.6. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

Budżet Gminy Narew przyjęty uchwałą Nr III/16/18 Rady Gminy Narew z dnia 18 grudnia 2018 r., przewidywał plan dochodów w wysokości 18.854.663 zł, w tym: bieżące 15.727.212 zł i majątkowe 3.127.451 zł oraz plan wydatków w wysokości 20.828.937 zł, w tym: bieżące 15.646.082,42 zł i majątkowe 5.182.854,58 zł.

W budżecie tworzy się rezerwy:

- a) ogólną w wysokości – 35.000 zł,
- b) celową w wysokości – 43.000 zł, z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe.

Przychody budżetu Gminy zaplanowano w wysokości 2.220.062 zł, w tym: wolne środki – 1.057.242 zł, przychody z kredytów – 1.162.820 zł, rozchody zaś w wysokości 245.788 zł (z przeznaczeniem na spłatę rat kredytów i pożyczek).

W treści uchwały budżetowej (§ 8, § 9 i § 10) Rada Gminy ustaliła limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na:

- 1) sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu - w kwocie 1.000.000 zł,
- 2) sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 917.032 zł,
- 3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań dłużnych - w kwocie 245.788 zł.

Budżet po dokonaniu zmian wynosił:

- plan dochodów ogółem – 18.768.125,59 zł,
- plan wydatków ogółem – 20.364.268,59 zł.

Planowany deficyt wyniósł 1.596.143 zł. Przychody po zmianach wyniosły 1.841.931 zł, w tym 915.385 zł (wolne środki) oraz 926.546 zł (przychody z zaciągniętych kredytów), a rozchody 245.788 zł (na spłatę rat kredytów i pożyczek).

Zrealizowano dochody w wysokości 18.985.437,14 zł oraz wydatki w kwocie 18.909.278,73 zł. Rok budżetowy zakończono nadwyżką w kwocie 76.158,41 zł (zgodnie z saldem konta 961).

Zrealizowane przychody wyniosły 915.385,78 zł (wolne środki). Zrealizowane rozchody w wysokości 245.788 zł były równe planowanym i składały się na spłatę kredytów wynikającą ze specyfikacji do konta 134 i 260.

3.7. Rzetelność rozchodów z tytułu kredytów i pożyczek w WPF.

W uchwale nr XV/88/20 Rady Gminy Narew z dnia 28 stycznia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Narew na lata 2020 - 2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2040 (aktualnej na dzień kontroli) przyjęto w zakresie spłaty rat kapitałowych pożyczek na lata 2020 - 2040 następujące wartości, i tak:

- rok 2020 – 245.788 zł,
- rok 2021 – 369.207 zł,
- rok 2022 – 335.306,93 zł,
- rok 2023 – 311.372 zł,
- rok 2024 – 311.372 zł,



- rok 2025 – 172.964 zł,
- rok 2026 – 172.964 zł,
- rok 2027 – 172.964 zł,
- rok 2028 – 172.964 zł,
- rok 2029 – 172.964 zł,
- rok 2030 – 172.964 zł,
- rok 2031 – 172.964 zł,
- rok 2032 – 167.126,07 zł,
- rok 2033 – 161.312 zł,
- rok 2034 – 161.312 zł,
- rok 2035 – 161.312 zł,
- rok 2036 – 161.312 zł,
- rok 2037 – 161.312 zł,
- rok 2038 – 161.312 zł,
- rok 2039 – 161.312 zł,
- rok 2040 – 161.312 zł.

Wykazane spłaty rat z poszczególnych lat są zgodne z harmonogramami umów kredytowych i pożyczkowych aktualnie obowiązujących i planowanych do zaciągnięcia.

Wskaźniki wynikające ze spłat pożyczek powiększonych o odsetki od tych zobowiązań, odniesionych do dochodów budżetu ogółem są w poszczególnych latach niższe od wskaźników wyliczonych według wzoru zamieszczonego w art. 243 ust.1 uofp.

Tabelaryczne ujęcie kontroli rzetelności danych dotyczących przypadających do spłaty w danym roku rozchodów i wydatków stanowi załącznik nr 1/8 do protokołu kontroli.

IV. Uchwała budżetowa i jej zmiany.

4.1. Kontrolą objęto procedurę związaną z podjęciem uchwały budżetowej na 2019 rok. Analizy dokonano w oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych oraz uchwały nr XXXIV/203/10 Rady Gminy Narew z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

4.2. Budżet gminy Narew na 2019 r. został przyjęty uchwałą Nr III/16/18 Rady Gminy Narew z dnia 18 grudnia 2018 r. Budżet zakładał plan dochodów w kwocie 18.854.663 zł (w tym bieżące w wysokości 15.727.212 zł, majątkowe w wysokości 3.127.451 zł), a plan wydatków w kwocie 20.828.937 zł (w tym bieżące w wysokości 15.646.082,42 zł, majątkowe 5.182.854,58 zł). Deficyt w wysokości 1.974.274 zł planowano pokryć przychodami pochodzącymi z kredytu na kwotę 917.032 zł oraz wolnymi środkami w wysokości 1.057.242 zł.

Przychody budżetu ustalono na poziomie 2.220.062 zł, a rozchody na poziomie 245.788 zł.

Budżet gminy po zmianach wprowadzonych w 2019 r. osiągnął:

- planowane dochody w wysokości 18.768.125,59 zł (wykonanie 18.985.437,14 zł),
- planowane wydatki w wysokości 20.364.268,59 zł (wykonanie 18.909.278,73 zł).

Deficyt budżetu gminy w wysokości 1.596.143 zł planowano pokryć przychodami pochodzącymi z kredytu w kwocie 680.758 zł oraz wolnych środków w kwocie 915.385 zł.

4.3. Zgodnie z art. 248 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w terminie 7 dni od przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu (projekt z dnia 14 listopada 2018 r.) Wójt jest zobowiązany do przekazania podległym jednostkom informacji niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych. Z okazanej dokumentacji wynika, że stosowne informacje zostały przekazane jednostkom podległym w dniu 20 listopada 2018 roku.

Wszystkie jednostki podległe sporządziły projekty planów finansowych w oparciu o informacje otrzymane 20 listopada 2018 roku.

W myśl art. 249 ustawy Wójt, w terminie 21 dni od podjęcia uchwały budżetowej jest zobowiązany do przekazania podległym jednostkom informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji. Stosowne informacje zostały przekazane 4 stycznia 2019 roku.

Analiza projektów planów finansowych i planów finansowych instytucji kultury wykazała, iż sporządzone projekty planu finansowego oraz plany finansowe Gminnej Biblioteki Publicznej i Narwiańskiego Ośrodka Kultury były zgodne z art. 31 ustawy o finansach publicznych.

W trakcie roku budżetowego dokonywano zmian w kwotach dochodów i wydatków poszczególnych jednostek w związku ze zmianami w budżecie gminy. O zmianach kierownicy podległych jednostek byli informowani pisemnie.

V. Wykonanie budżetu.

5.1. Na podstawie sprawozdania Gminy Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych stwierdzono, iż jednostka zrealizowała do dnia 31 grudnia 2019 r. z tytułu gospodarowania majątkiem komunalnym dochody w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej:

§ 0550 Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości – 12.053,11 zł., na plan 13.800,00 zł, co stanowi wykonanie planu w 87,34%,

§ 0770 Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości -- 75.794,00 zł., na plan 75.794,00 zł., co stanowi wykonanie planu w 100%,

§ 0760 Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności- 11.420,32 zł., na plan 11.200,00 zł., co stanowi wykonanie planu w 102%,

§ 0920 Wpływy z pozostałych odsetek, klasyfikowane w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” klasyfikacji budżetowej- 91,95 zł., na plan 91,00 zł., co stanowi wykonanie planu w 101%,

§ 0750 Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze, klasyfikowane w rozdziale 01095 „Pozostała działalność” klasyfikacji budżetowej- 2.731,94 zł., na plan 3.000, 00 zł., co stanowi wykonanie planu w 91,1%,

§ 0750 Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze, klasyfikowane w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” klasyfikacji budżetowej- 33.915,73 zł., na plan 35.000,00 zł., co stanowi wykonanie planu w 97 %,

§ 0750 Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze, klasyfikowane w rozdziale 92109 „Domy i ośrodki

kultury, świetlice i kluby” klasyfikacji budżetowej- 650,00 zł., na plan 600,00 zł., co stanowi wykonanie planu w 108%.

5.1.1. Dochody ze sprzedaży nieruchomości

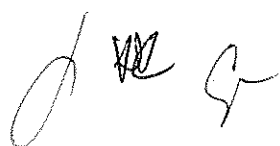
Sprawdzono prawidłowość procedur sprzedaży nieruchomości w Gminie Narew w świetle obowiązujących przepisów prawa. Kontrolę przeprowadzono bazując na dwóch aktach prawnych: - ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 65). - rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490). W omawianym zakresie obowiązuje także uchwała Nr XIV/90/08 Rady Gminy Narew z dnia 4 kwietnia 2008 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami gminy.

Uchwała określa zasady i kryteria nabywania, zbywania, obciążania i zamiany, a także zasady wydzierżawiania i najmu nieruchomości gruntowych i lokali na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, lub na czas nieoznaczony oraz na czas oznaczony do 3 lat, gdy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Z okazanej kontrolującemu dokumentacji wynika, iż w 2019 r. dokonano 8 sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Narew (w trybie przetargowym 7 sprzedaży i w trybie bezprzetargowym 1 sprzedaż).

W okresie objętym kontrolą Gmina Narew nie sprzedawała lokali mieszkalnych. Dochody pozyskała wyłącznie ze sprzedaży nieruchomości gruntowych. Stosownie do przywołanej uchwały Wójt Gminy przeznacza nieruchomości gruntowe do sprzedaży stosując tryb przetargowy z uwzględnieniem pierwszeństwa przysługującego w art. 34 ust. 1 ustawy. Rozpoczęcie procedury sprzedaży wymaga uzyskania przez Wójta Gminy zgody Rady Gminy Narew wyrażonej w formie odrębnej uchwały. Przy sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu ustalono, że:

- 1) cena wywoławcza w pierwszym przetargu nie może być niższa niż wartość nieruchomości,
- 2), jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, przeprowadza się drugi przetarg, w którym można ustalić cenę wywoławczą w wysokości niższej niż wartość nieruchomości, ale nie niższej niż 75% wartości nieruchomości,



3) w przypadku, gdy nieruchomości lub lokale nie zostaną zbyte w drugim przetargu, Wójt Gminy może podjąć decyzję o ich zbyciu w drodze rokowań lub organizować kolejne przetargi, stosując zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu.

W trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowe zbywa się za cenę nie niższą od ich wartości, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie bądź w uchwale.

Do kontroli wytypowano 3 sprzedaże nieruchomości gminnych.

5.1.1.1. Sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej położonej w obrębie wsi Soce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 552/2

Przedmiotowa sprzedaż dotyczyła nieruchomości gruntowej położonej w obrębie wsi Soce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 552/2 o pow. 0,0038 ha, o numerze księgi wieczystej BI2P/00032579/1, zapisana w jednostce rejestrowej G.48 jako mienie komunalne stanowiące własność Gminy Narew. Operat szacunkowy z określenia wartości rynkowej został sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego J. Gierasimiuka w czerwcu 2019 r. dla potrzeb ustalenia warunków sprzedaży, zaś wartość nieruchomości oszacowano na kwotę 350,00 zł. Nieruchomość przedmiotowa przeznaczona została do sprzedaży na poprawę warunków zagospodarowania przyległej zabudowanej nieruchomości prywatnej.

W dniu 28 maja 2019 r. została podjęta uchwała Nr VIII/40/19 Rady Gminy Narew w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Narew. Zarządzenie Nr 62/2019 Wójta Gminy Narew w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości komunalnej w obrębie wsi Soce gmina Narew zostało podjęte w dniu 14 czerwca 2019 r.

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży został sporządzony 14 czerwca 2019 oraz podany do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Narew od 24 czerwca 2019 r. do 27 sierpnia 2019 r. Informację o wykazie zamieszczono na stronie BIP Urzędu, stronie www.narew.gmina.pl oraz w Kurierze Porannym. Ponadto, zwrócono się do Sołtysa wsi Soce celem podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz ten zawierał wszystkie niezbędne informacje wymagane postanowieniami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W dniu 22 lipca 2019 r. do Urzędu Gminy wpłynęło oświadczenie złożone przez Z.P. i W.P., w którym wyrazili oni zgodę na zakup w/w nieruchomości zgodnie z ofertą. Urząd Gminy

otrzymał Zaświadczenie od Starosty Hajnowskiego potwierdzające, że przedmiotowa działka nie jest objęta uproszczonym planem urządzenia lasu, czy też decyzją, o której mowa w art. 19 ust. 3 ustawy o lasach.

Dnia 27 września 2019 r. sporządzono protokół uzgodnień na okoliczność sprzedaży nieruchomości położonej w obrębie wsi Soce gmina Narew, oznaczonej w ewidencji gruntów nr 552/2. Wartość działki została ustalona na 350 zł. plus poniesione koszty w wysokości 460 zł. Sprzedaż dokonana została w trybie art. 37 ust.2 pkt 6 ustawy, z uwagi na fakt, iż nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość a właściciel działki nr 553 zagospodarował ją łącznie ze swoją przyległą nieruchomością. Umowa sprzedaży została zawarta 7 listopada 2019 r. w formie aktu notarialnego. Nabywca dokonał zapłaty w ustalonym terminie.

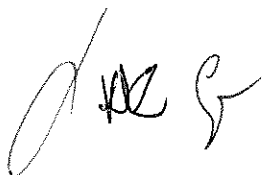
5.1.1.2. Sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych położonych w obrębie wsi Ogrodniki oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o nr 183/1 i 184

Forma przetargu nieograniczonego została wybrana poprawnie. Zgodnie z ustawą z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1362 z późn. zm.), przepisów ustawy nie stosuje się do nieruchomości rolnych o powierzchni mniejszej niż 0,3 ha. Przedmiotowa sprzedaż dotyczyła dwóch działek rolnych położonych w obrębie gruntów wsi Ogrodniki gmina Narew, oznaczonych w ewidencji gruntów jako:

- działka nr 138/1 o pow. 0,26 ha, brak informacji o założeniu księgi wieczystej,
- działka nr 184 o pow. 0,02 ha, nr księgi wieczystej BI2P/00032698/1.

Operat szacunkowy z określenia wartości rynkowej został sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego J. Gierasimiuka w kwietniu 2019 r. Operat został sporządzony dla potrzeb ustalenia warunków sprzedaży, zaś wartość nieruchomości została oszacowana na kwoty: 5.935,00 zł.- działka nr 183/1 oraz na kwotę 425,00 zł.- działka nr 184.

W dniu 21 lutego 2019 r. została podjęta uchwała Nr V/30/19 Rady Gminy Narew w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Narew. Zarządzenie Nr 52/2019 Wójta Gminy Narew w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości komunalnej w obrębie wsi Ogrodniki gmina Narew zostało podjęte w dniu 21 maja 2019 r.



Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży został sporządzony 21 maja 2019 oraz podany do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Narew od 31 maja 2019 r. do 21 czerwca 2019 r. Informację o wykazie zamieszczono na stronie BIP Urzędu, stronie www.narew.gmina.pl oraz w Kurierze Porannym. Ponadto, zwrócono się do Sołtysa wsi Ogrodniki celem podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz ten zawierał wszystkie niezbędne informacje wymagane postanowieniami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

I przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Narew został ogłoszony przez Wójta w dniu 8 sierpnia 2019 r. Cenę wywoławczą ustalono w wysokości:

A. Dla działki nr 183/1

- cena wywoławcza: 5.935,00 zł.,
- wysokość wadium: 700,00 zł.,
- dodatkowe koszty: 460 zł.,
- minimalna wysokość postąpienia: 60,00 zł.

B. Dla działki nr 184

- cena wywoławcza: 425,00 zł.,
- wysokość wadium: 100 zł - niezgodna z § 4 ust. 2 rozporządzenia; wynosi 23,5% ceny wywoławczej. Z wyjaśnień złożonych do protokołu przez pracownika jednostki wynika, że „do ustalenia wysokości wadium przyjęto cenę działki wraz z kosztami”.
- dodatkowe koszty: 460 zł.
- minimalna wysokość postąpienia: 10,00 zł.

O wysokości postąpienia mieli decydować uczestnicy przetargu, z tym, że ustalono kwoty minimalne, poprawnie stosując wytyczne § 14 ust.3 rozporządzenia. Ponadto, z ogłoszenia o przetargu wynikały następujące informacje:

- termin i miejsce przetargu: 20.09.2019 r. o godzinie 11 w siedzibie Urzędu Gminy w Narwi, ul. Mickiewicza 101, pok.7,
- obowiązek wpłacenia na rachunek bankowy Urzędu Gminy w Narwi wadium, w terminie do 16 września 2019r.,
- dane teleadresowe, pod którymi można uzyskać szczegółowe informacje dotyczące przetargu,

-informację o miejscu wywieszenia i publikacji ogłoszenia o przetargu: na stronie internetowej Urzędu, na stronie internetowej BIP Urzędu, na tablicy ogłoszeń oraz w sołectwie, na terenie którego położone są nieruchomości. Ogłoszenie o przetargu zdjęto z tablicy ogłoszeń w dzień przetargu. Wadium zostało wpłacone w wyznaczonym terminie przez jedną osobę.

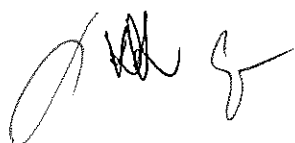
Zarządzeniem Wójta Gminy Narew 84/2019 z dnia 19 września 2019 roku powołano Komisję Przetargową w składzie: Irena Smoktunowicz, Mikołaj Timofiejuk, Ewa Poskrobko, Elwira Simończuk, w celu przeprowadzenia przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie Ogrodniki, oznaczonych nr geodezyjnym 183/1 oraz 184 położonych w obrębie Ogrodniki. Komisja Przetargowa, dnia 20 września 2019 r., sporządziła protokoły z przeprowadzonych w tej dacie ustnych przetargów nieograniczonych w/w działek. Wynika z nich, że do obu przetargów przystąpił jeden oferent wnosząc w dniu 16 września 2019 r. wadium w kwocie 700,00 zł oraz 100,00 zł. Działkę nr 183/1 nabyto za cenę 5.995,00 zł plus poniesione koszty w wysokości 460,00 zł. Działkę nr 184 nabyto za cenę 435,00 zł plus poniesione koszty w wysokości 460,00 zł. Protokoły spełniają wymagania § 10 rozporządzenia.

Sporządzono informację o wyniku przetargu, jednak nie w pełnym zakresie- brak informacji o miejscu przeprowadzonego przetargu oraz informacji o cenie wywoławczej nieruchomości nr 184. Nie udokumentowano także okresu, na jaki informacja o wyniku została wywieszona na tablicy ogłoszeń. Zgodnie z § 12 rozporządzenia informacje te powinny zostać podane do publicznej wiadomości przez wywieszenie w siedzibie właściwego urzędu na okres 7 dni.

Urząd Gminy otrzymał Zaświadczenie od Starosty Hajnowskiego potwierdzające, że przedmiotowa działka nie jest objęta uproszczonym planem urządzenia lasu, czy też decyzją, o której mowa w art. 19 ust. 3 ustawy o lasach.

W dniu 9 października 2019r. poinformowano nabywcę o miejscu i dacie zawarcia aktu notarialnego. Umowę w formie aktu notarialnego (Repertorium A nr 5612/2019) podpisano w dniu 24 października 2019 r. Cała kwota z tytułu umówionej ceny została zapłacona przed podpisaniem aktu notarialnego.

5.1.1.3. Sprzedaż w trybie przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w obrębie wsi Waniewo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka o nr 542/1



Przedmiotowa sprzedaż dotyczyła działki rolnej położonej w obrębie gruntów wsi Waniewo gmina Narew, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 542/1 o pow. 0,50 ha, nr księgi wieczystej BI2P/0004515/0.

Operat szacunkowy z określenia wartości rynkowej został sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego J. Gierasimiuka w styczniu 2019 r. Operat został sporządzony dla potrzeb ustalenia warunków sprzedaży, zaś wartość nieruchomości została oszacowana na kwotę 10.540 zł.

W dniu 18 grudnia 2018 r. została podjęta uchwała Nr III/11/18 Rady Gminy Narew w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Narew.

Zarządzenie Nr 32/2019 Wójta Gminy Narew w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości komunalnej w obrębie wsi Waniewo gmina Narew zostało podjęte w dniu 14 marca 2019 r.

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży sporządzono 14 marca 2019 r. oraz podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Narew od 20 marca 2019 r. do 22 maja 2019 r. Informację o wykazie zamieszczono na stronie BIP Urzędu, stronie www.narew.gmina.pl oraz w Kurierze Porannym. Ponadto, zwrócono się do Sołtysa wsi Waniewo celem podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz ten zawierał wszystkie niezbędne informacje wymagane postanowieniami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

I przetarg ograniczony na sprzedaż nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 542/1 o pow. 0,50 ha, stanowiących własność Gminy Narew, został ogłoszony przez Wójta w dniu 23 maja 2019 r. Z informacji zawieszonych w ogłoszeniu o przetargu wynika:

- cena wywoławcza: 10.540,00 zł.,
- wysokość wadium: 1.200,00 zł.,
- dodatkowe koszty: 519 zł.,
- minimalna wysokość postąpienia: 110,00 zł.

O wysokości postąpienia mieli decydować uczestnicy przetargu, z tym, że ustalono kwotę minimalną, poprawnie stosując wytyczne § 14 ust.3 rozporządzenia.

W ogłoszeniu podano, że ograniczenie przetargu polega na tym, że mogą brać w nim udział rolnicy indywidualni, spełniający warunki do nabycia nieruchomości rolnej zawarte w art.6 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1362 z późn. zm.). W uzasadnieniu wyboru formy przetargu stwierdzono, iż przedmiotowa działka jest

sklasyfikowana w ewidencji gruntów jako użytek rolny oraz położona jest na terenach użytków rolnych pomiędzy działkami użytkowanymi przez miejscowych rolników. Wybór takiej formy przetargu wynika więc z przepisów UKUR.

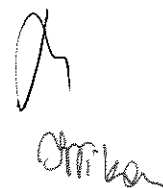
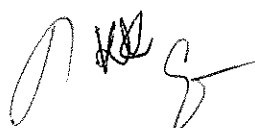
Warunkiem przystąpienia do przetargu było także przedłożenie dowodów potwierdzających spełnienie warunków do nabycia nieruchomości rolnej określonych w w/w ustawie, a także przedłożenie tych dowodów do dnia 28 czerwca 2019:

- oświadczenia o osobistym prowadzeniu gospodarstwa rolnego poświadczonego przez wójta/burmistrza,
- oświadczenie o powierzchni użytków rolnych w prowadzonym gospodarstwie przystępującego do przetargu,
- oświadczenie o nieprzekroczonej powierzchni 300 ha użytków rolnych, poświadczone przez wójta/burmistrza,
- dokumenty potwierdzające kwalifikacje rolnicze lub oświadczenie o co najmniej 5 letnim stażu pracy w rolnictwie,
- zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały/minimum 5 lat.

Ponadto, z ogłoszenia o przetargu wynikały następujące informacje:

- termin i miejsce przetargu: 10.07.2019 r. o godzinie 9.00 w siedzibie Urzędu Gminy w Narwi, ul. Mickiewicza 101, pok.7,
- obowiązek wpłacenia na rachunek bankowy Urzędu Gminy w Narwi wadium, w terminie do 5 lipca 2019r.,
- dane teleadresowe, pod którymi można uzyskać szczegółowe informacje dotyczące przetargu,
- informację o miejscu wywieszenia i publikacji ogłoszenia o przetargu: na stronie internetowej Urzędu, na stronie internetowej BIP Urzędu, na tablicy ogłoszeń oraz w sołectwie, na terenie którego położona jest nieruchomość. Ogłoszenie o przetargu zdjęto z tablicy ogłoszeń w dzień przetargu.

Niezbędną dokumentację złożyła jedna osoba, na skutek czego została zakwalifikowana do udziału w przetargu. Wadium wpłacono w wyznaczonym terminie. Lista osób zakwalifikowanych do I publicznego przetargu ustnego ograniczonego na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości sporządzona została zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia. Podpisało ją czworo członków Komisji Przetargowej powołani na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Narew Nr 124/16 z dnia 8



kwietnia 2016 r w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na sprzedaż, dzierżawę lub najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Narew.

Zarządzeniem Wójta Gminy Narew Nr 70/19 z dnia 9 lipca 2019 roku powołano Komisję Przetargową w składzie: Irena Smoktunowicz, Magdalena Snarska, Halina Dmitruk, Joanna Iwaniuk celem przeprowadzenia w dniu 10 lipca 2019 roku przetargu ustnego ograniczonego na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości.

Przetarg został przeprowadzony w wyznaczonym terminie, do przetargu przystąpił jeden oferent. Działka została nabyta za kwotę 10.650,00 zł (kwota wyższa o jedno postąpienie).

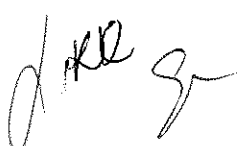
W dniu 10 lipca 2019 roku został sporządzony protokół z przeprowadzonego przetargu, który został podpisany przez członków komisji oraz nabywcę i jego małżonkę.

Sporządzono informację o wyniku przetargu, jednak nie w pełnym zakresie- brak informacji o miejscu przeprowadzonego przetargu. Nie udokumentowano także okresu, na jaki została wywieszona na tablicy ogłoszeń. Zgodnie z § 12 rozporządzenia informacje te powinny zostać podane do publicznej wiadomości przez wywieszenie w siedzibie właściwego urzędu na okres 7 dni.

Urząd Gminy otrzymał Zaświadczenie od Starosty Hajnowskiego potwierdzające, że przedmiotowa działka nie jest objęta uproszczonym planem urządzenia lasu, czy też decyzją, o której mowa w art. 19 ust. 3 ustawy o lasach.

W dniu 22 lipca 2019 r. Urząd Gminy w Narwi poinformował nabywcę o miejscu i dacie zawarcia aktu notarialnego. Umowę w formie aktu notarialnego (Repertorium A nr 3810/2019) podpisano w dniu 8 sierpnia 2019 r. Cała kwota z tytułu umówionej ceny została zapłacona przed podpisaniem aktu notarialnego.

W wyjaśnieniach złożonych do protokołu, w odniesieniu do braków w informacjach o wynikach przetargów, pracownik uważa, że *wszystkie tego typu informacje są wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu gminy w ustawowym terminie. W opisach na informacjach zamieszczono, iż zostały one wywieszane na tablicy ogłoszeń. Dane o miejscu przeprowadzenia przetargu, terminie, komisji i pozostałe wymagane przepisami dane znajdują się w protokołach z przetargu, który jest częścią tego postępowania. Taka też informacja została udzielona w trakcie kontroli.* Paragraf 12 rozporządzenia z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie



nieruchomości (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1490) wymienia dane, jakie powinny zostać podane do publicznej wiadomości w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną. Sporządzenie protokołu przeprowadzonego przetargu nie jest zatem równe podaniu do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu. Kserokopia informacji o wyniku przetargu oraz protokołów z przeprowadzonych przetargów na sprzedaż nieruchomości o nr 183/1 i 184 stanowią załącznik 2/8 protokołu kontroli.

Kontrola dochodów ze sprzedaży nieruchomości wykazała, że regułą było obciążanie nabywców poniesionymi przez gminę kosztami sporządzenia „dokumentacji do sprzedaży nieruchomości”. Kwota tych kosztów nie wchodziła w skład ceny wywoławczej nieruchomości, były one ponoszone dodatkowo. O ich poniesieniu informowano w ogłoszeniach o przetargach. Wpływy z racji sporządzenia dokumentacji zaliczano do działu 710 rozdziału 71012 par. 0690 „Wpływy z różnych opłat”. Warto zaznaczyć, iż wg ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) opłata jest daniną publiczną. Zgodnie z definicją ustawową, daniną publiczną jest świadczenie pieniężne, które ponoszone jest na rzecz ściśle określonego – ustawowo zdefiniowanego – podmiotu mające charakter obowiązkowy i ustawowy, a więc wynikające z aktu prawnego uchwalanego przez parlament. Koszty sporządzenia dokumentacji nie są więc opłatami. Należy je więc kwalifikować z innym paragrafie- 097.

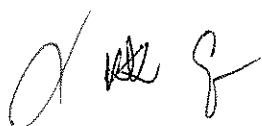
5.1.4. Dochody z najmu lokali mieszkalnych

W 2019 r. otrzymano dochody z wynajmu 1 lokalu mieszkalnego oraz 1 lokalu socjalnego. Urząd Gminy w Narwi posiada uchwałę Nr XXXVIII/191/18 Rady Gminy Narew z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy”, na lata 2018-2022. Wynika z niej, że gminny zasób mieszkaniowy obejmuje 2 lokale będące własnością Gminy Narew, w tym jeden lokal socjalny.

W §6 wskazanej uchwały ustalone zostały czynsze za lokale mieszkalne i lokale socjalne.

Uchwałą ustalono następujące czynniki obniżające stawkę bazową czynszu:

- 1) mieszkania położone poza siedzibą gminy - 5%;
- 2) mieszkania z kuchnią bez oświetlenia naturalnego - 5%;
- 3) brak w mieszkaniu instalacji wodociągowej - 5%;



- 4) brak w mieszkaniu instalacji kanalizacyjnej - 5%;
- 5) mieszkanie przeznaczone do rozbiórki - 5%;
- 6) mieszkanie położone na parterze w budynku wielorodzinnym - 5%.

Czynsze za lokale i budynki mieszkalne stanowiące mieszkaniowy zasób gminy miały być opłacane przez najemców na warunkach określonych w umowach najmu, zaś stawkę czynszu za 1 m² powierzchni miał ustalić Wójt Gminy Narew w drodze zarządzenia.

Zasady wynajmowania lokali zostały określone w uchwale Nr XXVII/190/02 Rady Gminy Narew z dnia 10 września 2002 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Narew.

Ustalenia stawki czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej lokali i budynków mieszkalnych oraz lokali socjalnych dokonano w drodze zarządzenia Nr 56/07 Wójta Gminy Narew z dnia 12 września 2007 r.

Podstawowa stawka czynszu za 1m² powierzchni użytkowej lokali i budynków mieszkalnych została ustalona w kwocie 1,15 zł, zaś lokali socjalnych w kwocie 0,45 zł.

Kontrolą objęto wszystkie umowy najmu lokalu mieszkalnego

a) Umowę zawartą w dniu 2 grudnia 2002 r. z I.J. przedmiotem której jest lokal mieszkalny położony w Narwi, o powierzchni 60,40 m². Wysokość czynszu ustalono na kwotę 54,36 zł.

W dniu 31 stycznia 2005 r. został sporządzony do umowy aneks, z którego wynika, że czynsz należy wpłacać po otrzymaniu faktury w terminie 15 dni po zakończeniu danego miesiąca.

Na podstawie kartoteki dla danego najemcy ustalono, że dokonano przypisu 12 rat w kwocie 65,84 zł ($60,40\text{m}^2 \times 1,09\text{zł/m}^2$) = (stawkę 1,15 zł obniżono o 5%, mieszkanie położone na parterze). Rozliczenie czynszu następowało na podstawie comiesięcznych faktur.

Na dzień 18.03.2020 r. wystąpiły zaległości w kwocie 0,09 zł.

b) Umowę najmu lokalu mieszkalnego socjalnego, zawartą w dniu 28 grudnia 2016 r., na czas określony tj. od dnia 1 stycznia 2017 r. – 31 grudnia 2019 r., z J.O. Przedmiotem umowy jest lokal położony w m. Odrynki, o powierzchni 51,67 m², wyposażony w instalację elektryczną oraz wodociągową. Wysokość czynszu ustalono: $51,67\text{m}^2 \times 0,45\text{zł/m}^2 = 23,25\text{zł}$. Rozliczenie czynszu następowało na podstawie comiesięcznych faktur. Na dzień 18.03.2020 r. nie wystąpiły zaległości z tytułu czynszu.

5.1.5. Dochody z użytkowania wieczystego.

Ustalono, że zobowiązanych do wnoszenia opłat w 2019 r. było 46 użytkowników wieczystych. Kontroli poddano prawidłowość ustalenia i egzekwowania opłat od 3 użytkowników wieczystych zobowiązanych do wniesienia w 2019 r. największych kwotowo opłat rocznych (z wyjątkiem Spółki z o.o. Pronar, która kontrolowana była w roku 2016).

a) A.O. – użytkowanie wieczyste działki o powierzchni 1215m² w udziale 2/3 położonej w obrębie wsi Narew gm. Narew, nr 1221/1- opłata roczna 602,88 zł. (3% od wartości nieruchomości w kwocie 30.144,00 zł. ustalonej w oparciu o operat szacunkowy sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego w listopadzie 2014 r.). Rok 2015 jest pierwszym rokiem po aktualizacji.

Kwota została wniesiona na rachunek Urzędu Gminy w dniu 8 marca 2019 r.

b) D.S. - użytkowanie wieczyste działki o powierzchni 928m² położonej w obrębie wsi Narew, nr 1517- opłata roczna 694,32 zł. (3% od wartości nieruchomości w kwocie 23.144,00 zł. ustalonej w oparciu o operat szacunkowy sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego w listopadzie 2014 r.). Rok 2015 jest pierwszym rokiem po aktualizacji.

Użytkownik wieczysty nie dokonywał wymaganych wpłat w obowiązującym terminie:

-we wrześniu 2018 roku zwrócono się o zapłatę pozostałej kwoty 198,74 zł. + należne odsetki celem uiszczenia opłaty rocznej (za rok 2018),

-w październiku 2019 wezwano do zapłaty kwoty 694,30 zł. + 24,37 zł. należnych odsetek z tytułu opłaty rocznej za rok 2019.

Na dzień 17 kwietnia 2020 występuje nadpłata w wysokości 52,03 zł.

c) A.S., P.S. - użytkowanie wieczyste działki o powierzchni 845m² położonej w obrębie wsi Narew, nr 1518/1- opłata roczna 622,35 zł. (3% od wartości nieruchomości w kwocie 20.745,00 zł. ustalonej w oparciu o operat szacunkowy sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego w listopadzie 2014 r.). Rok 2015 jest pierwszym rokiem po aktualizacji.

Użytkownik wieczysty nie dokonywał wymaganych wpłat w obowiązującym terminie:

-w listopadzie 2018 roku wystosowano wezwanie ostateczne do zapłaty 622,35 zł. + 27,81 zł. należnych odsetek z tytułu opłaty rocznej za rok 2018,

-w październiku 2019 roku wystosowano przedsądowe wezwanie do zapłaty 1.244,70 zł. +87,25 zł. należnych odsetek z tytułu opłat rocznych za lata 2018 i 2019.

W związku z uiszczeniem w dniu 28 stycznia 2020 roku kwoty w wysokości 665,97zł. na poczet należności wpłaty „1/2 opłata częściowa” (tytuł w poleceniu przelewu), należność została rozksięgowana następująco:

-590,35 zł. - opłata roczna za użytkowanie wieczyste za rok 2018,
-75,62 zł.- odsetki.

Na dzień 10.02.2020 do zapłaty pozostała należność w wysokości:

-32,0 zł. - opłata roczna za użytkowanie wieczyste za rok 2018 + odsetki w wysokości 4,40 zł.
-622, 35 zł.- opłata roczna za użytkowanie wieczyste za rok 2019 + odsetki w wysokości 37,70 zł,

co daje łączną kwotę w wysokości 696,45 zł.

Na dzień 17 kwietnia 2020 roku zaległość dalej występuje.

Ostatnia aktualizacja wysokości opłaty rocznej została przeprowadzona w 2014 roku. Szczegółową kontrolą objęto aktualizację opłat trzech wyżej wymienionych użytkowników. Kontrolowana jednostka wypowiedziała wysokość dotychczasowego czynszu w grudniu 2014 roku zgodnie z art. 78 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zgodnie z art. 77 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami, w przypadku, gdy zaktualizowana wysokość opłaty rocznej przewyższa co najmniej dwukrotnie wysokość dotychczasowej opłaty rocznej, użytkownik wieczysty wnosi opłatę roczną w wysokości odpowiadającej dwukrotności dotychczasowej opłaty rocznej. Pozostałą kwotę ponad dwukrotność dotychczasowej opłaty (nadwyżka) rozkłada się na dwie równe części, które powiększają opłatę roczną w następnych dwóch latach. Opłata w trzecim roku od aktualizacji jest równa kwocie wynikającej z aktualizacji.

Aktualizacja opłaty rocznej dokonanej przez Urząd Gminy Narew wyglądała następująco:

1) A.O. :

W roku 2015 (pierwszym roku aktualizacji)- 387,84 zł- dwukrotność dotychczasowej stawki.

W roku 2016- 710,40 zł.

W roku 2017- 710,40 zł.

W roku 2018 i kolejnych- 602,88 zł.

2) D.S.:

W roku 2015 (pierwszym roku aktualizacji)- 444,30 zł- dwukrotność dotychczasowej stawki.

W roku 2016- 819,33 zł.

W roku 2017- 819,33 zł.

W roku 2018 i kolejnych- 694,32 zł.

3) A.S., P.S.:

W roku 2015 (pierwszym roku aktualizacji)- 404, 58 zł- dwukrotność dotychczasowej stawki.

W roku 2016- 731,24 zł.

W roku 2017- 731,24 zł.

W roku 2018 i kolejnych- 622,35 zł.

W kwestii sposobu ustalania wysokości opłaty w poszczególnych latach po aktualizacji stanowisko zajął kilkakrotnie Sąd Najwyższy (uchwała z dnia 28 lutego 2013 r., sygn. akt III CZP 110/12; wyrok z dnia 21 maja 2014 r., sygn. akt II CSK 451/13; wyrok z dnia 5 grudnia 2013 r., sygn. akt V CSK 5/13): w przypadku, gdy zaktualizowana wysokość opłaty osiągnie próg wyznaczony w przytoczonym przepisie, użytkownik wieczysty w drugim roku od aktualizacji wnosi opłatę w wysokości stanowiącej sumę dwukrotności dotychczasowej opłaty i połowy nadwyżki ponad dwukrotność tej opłaty, a w trzecim roku od aktualizacji wnosi opłatę w wysokości stanowiącej sumę opłaty ustalonej w drugim roku i połowy nadwyżki ponad dwukrotność dotychczasowej opłaty. Uzasadniając to stanowisko, Sąd Najwyższy podkreślił, że przy zastosowaniu wskazanej metody w trzecim roku od aktualizacji opłata osiąga wysokość wynikającą z aktualizacji, co oznacza, że zdanie trzecie art. 77 ust. 2a u.g.n. jest w istocie pozbawione znaczenia normatywnego, potwierdza bowiem tylko to, co wynika ze zdania drugiego.

Na tej podstawie poprawnie ustalone stawki powinny wyglądać następująco:

1) A.O.:

W roku 2015 (pierwszym roku aktualizacji)- 387,84 zł.- dwukrotność dotychczasowej stawki.

W roku 2016- 495,36 zł.- dwukrotność dotychczasowej stawki plus połowa nadwyżki

W roku 2017 i kolejnych (trzeci rok aktualizacji) – 602,88 zł.- stawka z roku 2016 plus połowa nadwyżki.

2) D.S.:

W roku 2015 (pierwszym roku aktualizacji)- 444,30 zł.- dwukrotność dotychczasowej stawki.

W roku 2016- 596,31 zł.

W roku 2017 i kolejnych- 694,32 zł.

3) A.S., P.S.:

W roku 2015 (pierwszym roku aktualizacji)- 404, 58 zł.- dwukrotność dotychczasowej stawki.

W roku 2016- 513,47 zł.

W roku 2017 i kolejnych- 622,35 zł.

W związku powyższym dochody z budżetu zostały zawyżone o 997,25 zł. Kserokopie aktualizacji opłat rocznych stanowią załącznik 2/9.

5.1.6. Dochody z dzierżawy nieruchomości gruntowych na cele rolnicze i nierolnicze

Z uchwały Rady Gminy Narew Nr XIV/90/08 z 4 kwietnia 2008 r. wynika, że co do zasady najemców, dzierżawców i użytkowników na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony wylania się w drodze przetargu przeprowadzonego na ustalenie rocznej lub miesięcznej stawki czynszu z tym, że postanowienia te nie mają zastosowania do nieruchomości oddanych w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 lat, gdy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Dzierżawy nieruchomości na cele nierolnicze dokonuje się w trybie bezprzetargowym na okres do 3 lat po wcześniejszych negocjacjach. Czynsz dzierżawny zostaje ustalony każdorazowo zarządzeniem Wójta Gminy. Dotychczasowemu dzierżawcy lub najemcy przysługuje pierwszeństwo zawarcia umowy na dalszy okres pod warunkiem, że wywiązał się z postanowień umowy i przed jej wygaśnięciem złoży wniosek o zawarcie umowy na dalszy okres.

Kontroli w zakresie umów na dzierżawę nieruchomości na cele nierolnicze poddano:

a) Umowę dzierżawy gruntu o powierzchni 25 m², zawartej w dniu 31 marca 1998 r. z Telekomunikacją Polską S.A (obecnie Orange Polska S.A), zawartej na 10 lat.

Aneksami, od 2008 roku, umowa dzierżawy przedłużana była co 3 lata na okres następnych trzech lat. Aneksiem z dnia 31 marca 2011 r. czynsz dzierżawny został ustalony w kwocie 200 zł. plus podatek VAT, płatny w terminie do 20 każdego miesiąca. Aneksiem z dnia 17 lutego 2017 r. umowa została przedłużona do 31 marca 2020 r. (od 1 kwietnia 2017 r. na okres 3 lat). Wysokość i termin opłacania czynszu dzierżawnego ustalone w 2011 roku, pozostały bez zmian.

Stosownie do aneksu z roku 2011, kwota czynszu miała być waloryzowana każdego roku o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu za rok poprzedni publikowany przez Prezesa GUS, i tak od:

1.01.2017 r. 214,98 zł. netto, 264,43 zł. brutto (spadek o 0,9 %),

1.01.2018 r. 219,06 zł. netto, 269,44 zł brutto (wzrost o 1,9 %),

1.01.2019 r. 222,56 zł. netto, 273,75 zł. brutto (wzrost o 1,6 %),

1.01.2020 r. 226,57 zł. netto, 278,68 zł. brutto (wzrost o 1,8%).

Na podstawie kartoteki dla danego kontrahenta ustalono, że w 2019 roku dokonano przypisu 12 rat w kwocie 273,75 zł. Czynn timer był wnoszony regularnie, czasem z kilkudniowym opóźnieniem, bez naliczania odsetek. Raz stwierdzono opóźnienie w terminie zapłaty wynoszące 48 dni oraz naliczenie odsetek z tego tytułu. Na dzień kontroli nie stwierdzono zaległości ciążących po stronie dzierżawcy.

b) Umowa dzierżawy gruntu o powierzchni 225 m², zawarta w dniu 15 marca 1999 r. z Polską Telefonią Cyfrową na okres 10 lat.

W dniu 19 lutego 2015 r. został zawarty aneks do umowy w związku ze zmianą nazwy oraz adresu siedziby dzierżawcy. Nowa nazwa dzierżawcy to „T-Mobile Polska S.A.”.

Aneksem nr 3, z dnia 3 listopada 2008 roku, umowa została przedłużona na 3 lata, od 15 marca 2009 r. do 14 marca 2012 r., następnie aneksem nr 4 z 28 lutego 2012 r. umowa została przedłużona na okres od dnia 13 marca 2012 r. do 14 marca 2015r. W dniu 19 lutego 2015 roku podpisano aneks do umowy, na podstawie którego przedłużono umowę na okres od 15 marca 2015 r. do 14 marca 2018 r. Aneksem z dnia 9 marca 2018 r. umowa została przedłużona do 14 marca 2021 r. (od 15 marca 2018 r. na okres 3 lat). Czynn timer dzierżawny został ustalony w kwocie 2.494,72 zł plus podatek VAT, płatny kwartalnie.

Stosownie do aneksu z roku 2018, kwota czynszu miała być waloryzowana każdego roku o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem za rok poprzedni publikowany przez Prezesa GUS, i tak od:

1.01.2018 r. 2.494,72 zł. netto, 3.068,51 zł. brutto (wzrost o 2 %),

1.01.2019 r. 2.534,64 zł. netto, 3.117,61 zł. brutto (wzrost o 1,6 %),

1.01.2020 r. 2.592,94 zł. netto, 3.189,32 zł. brutto (wzrost o 2,3 %).

Na podstawie kartoteki dla danego kontrahenta ustalono, że dokonano przypisu 4 rat w kwocie 3.117,61 zł. Czynn timer za I kwartał został opłacony w dniu 27 lutego 2019 r., za II kwartał – 9 maja 2019 r., za III kwartał – 7 sierpnia 2019 r., i IV kwartał – 12 listopada 2019 r. Na dzień kontroli nie stwierdzono zaległości ciążących po stronie dzierżawcy.

c) Umowę dzierżawy gruntu o powierzchni 125 m², zawartej w dniu 26 maja 2000 r. z Polkomtel sp. z o.o. A na okres 11 lat tj. do 23 lutego 2011 r. z możliwością jej automatycznego przedłużenia na 5 kolejnych lat. W dniu 23 maja 2013 r. został zawarty aneks do umowy z którego wynika, że

umowa została przedłużona do 23 lutego 2016 r. Po upływie tego terminu umowa może być przedłużona na okres do 3 lat po uprzednio złożonym pisemnym wniosku przez Dzierżawcę. Aneks nr 2 z 15 stycznia 2016 roku umowa została zawarta na czas oznaczony, od 23 lutego 2016 r. do 23 lutego 2019 roku. Ponownie, aneksem z dnia 21 lutego 2019 r. umowa została zawarta do 23 lutego 2022 r. (od 24 lutego 2019 r. na okres 3 lat). Po upływie tego terminu umowa może być przedłużona na okres do 3 lat po uprzednim pisemnym wniosku złożonym przez Dzierżawcę. Czynn timerzawny został ustalony aneksem z 23 maja 2013 r. w kwocie 1.400,00 zł plus podatek VAT, płatny kwartalnie, z góry w terminie 21 dni od daty otrzymania faktury VAT. Postanowienia co do opłat nie zostały później zmienione.

Stosownie do aneksu z roku 2013, kwota czynszu miała być waloryzowana każdego roku o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem za rok poprzedni publikowany przez Prezesa GUS, i tak od:

1.01.2019 r. 1.442,03 zł. netto, 1.773,70 zł. brutto (wzrost o 1,6 %),

1.01.2020 r. 1.475,20 zł. netto, 1.814,50 zł. brutto (wzrost o 2,3 %).

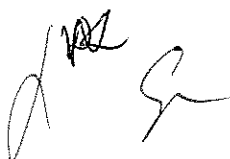
Na podstawie kartoteki dla danego kontrahenta ustalono, że w 2019 roku dokonano przypisu 4 rat w kwocie 1.773,70 zł. Czynsz za I kwartał został opłacony w dniu 19 lutego 2019 r., za II kwartał – 6 maja 2019 r., za III kwartał – 29 lipca 2019 r., i IV kwartał – 30 października 2019 r. Na dzień kontroli nie stwierdzono zaległości ciężących po stronie dzierżawcy.

W roku 2019 w Gminie Narew obowiązywały 23 umowy dzierżawy nieruchomości na cele rolnicze. Do sprawdzenia wytypowano dwie umowy z najwyższym czynszem dzierżawnym, które nie były przedmiotem kontroli w roku 2016.

Analizie umów na dzierżawę nieruchomości na cele rolnicze poddano:

a) Umowę dzierżawy zawartą z R.D. w dniu 7 maja 2010 roku.

Zgodnie z umową przedmiotem dzierżawy są grunty o pow. 2,24 ha we wsi Gradoczno. Umowa dzierżawy została pierwotnie zawarta na okres od 7 maja 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. Z dzierżawcą zawierane były aneksy do umowy, na podstawie których przedłużano termin obowiązywania umowy. Ostatni aneks został sporządzony w dniu 30 grudnia 2018 r. Wniosek z prośbą o przedłużenie umowy dzierżawy został złożony w dniu 13 września 2018 r. (umowa dzierżawy wygasła z dniem 31 grudnia 2018 r.). Zgodnie z aneksem Gmina oddała w dzierżawę na okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. nieruchomość o pow. 2,24 ha. Strony ustaliły



czynsz dzierżawny w wysokości 112,00 zł płatny w terminie do 30 września każdego roku. Czynsz w kwocie 111,96 zł. został wniesiony na rachunek Urzędu w dniu 2 października 2019 r., cztery gorsze zaległości dopłacone zostały 14 listopada 2019 roku.

b) Umowę dzierżawy zawartą z J.C. i L.C. w dniu 28 kwietnia 2011 roku.

Zgodnie z zawartą w dniu 28 kwietnia 2011 r. umową przedmiotem dzierżawy są grunty o pow. 9,8986 ha we wsi Tyniewicze. Umowa dzierżawy została pierwotnie zawarta na okres od 28 kwietnia 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. Z dzierżawcą zawierane były aneksy do umowy, na podstawie których przedłużano termin obowiązywania umowy. Ostatni aneks został sporządzony w dniu 29 grudnia 2017 r. Wniosek z prośbą o przedłużenie umowy dzierżawy został złożony w dniu 27 grudnia 2017 r. (umowa dzierżawy wygasła z dniem 31 grudnia 2017 r.). Zgodnie z aneksem Gmina oddała w dzierżawę na okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2019 r. nieruchomość o pow. 9,8986 ha. Strony ustaliły czynsz dzierżawny w wysokości 310,00 zł. płatny w terminie do 30 września każdego roku. Czynsz w kwocie 310,00 zł. został wniesiony na rachunek Urzędu w dniu 24 września 2019 r.

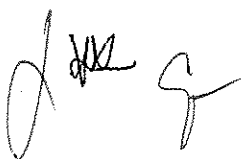
5.1.7. Dochody z tytułu przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów

Do procedur przekształcenia oraz stosowanych bonifikat zastosowanie miały:

-ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 139).

-uchwała Nr IV/20/19 Rady Gminy Narew z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych lub spółdzielniom mieszkaniowym od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Z dniem 1 stycznia 2019 r. prawo użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe przekształca się z mocy prawa w prawo własności tych gruntów. Potwierdzać ten fakt mają zaświadczenia wydawane przez właściwe organy (np. starostę, wójta, burmistrza czy prezydenta miasta). Oznacza to, że od 1 stycznia 2019 roku użytkownik wieczysty nie jest już związany umową, z której wynikał dotychczas obowiązek ponoszenia opłaty za użytkowanie wieczyste na rzecz właściciela gruntu, w tym przypadku gminy. Jednocześnie wnoszone do tej



pory opłaty za użytkowanie wieczyste uległy niejako automatycznej konwersji w opłaty za przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności.

Rada Gminy w Narwi podjęła uchwałę Nr IV/20/19 z dnia 31 stycznia 2019 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych lub spółdzielniom mieszkaniowym od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Wysokość bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe wynosi:

-80% w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w roku, w którym nastąpiło przekształcenie.

Bonifikata przysługuje osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych oraz spółdzielniom mieszkaniowym.

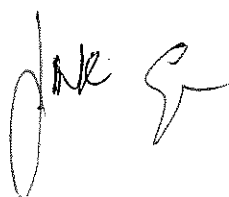
Kontroli poddano trzy zaświadczenia wydane przez Wójta Gminy Narew w 2019 roku z zastosowaniem bonifikaty oraz najwyższą ratę opłaty wniesionej:

a) Zaświadczenie z dnia 3 lipca 2019 roku potwierdzające przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności- Lokal 8.

W dniu 6 maja 2019 r. do Urzędu wpłynęło zgłoszenie J.S i B.S wyrażające zamiar wniesienia opłaty jednorazowej z wnioskiem o udzielenie bonifikaty, w odniesieniu do nieruchomości położonej w obrębie Narew, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1458/5-udział w wielkości 390/5550.

Roczną opłatę z tytułu przekształcenia, w odniesieniu do w/w udziału, ustalono na 23,25 zł. Bonifikata została naliczona od kwoty 465,00 zł.

Zgodnie z treścią zaświadczenia stwierdzono, że wnioskodawca, na podstawie art. 7 ust. 9 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, w dniu 12 kwietnia 2019 r. i 13 maja 2019 r. dokonał jednorazowo wpłaty opłaty przekształceniowej w kwocie 93,00 zł., z zastosowaniem 80% bonifikaty wynikającej z Uchwały § Nr IV/20/19. W rzeczywistości kwota wpłacona w kwietniu, w wysokości 23,25 zł., omyłkowo została wpłacona na rzecz opłat za gospodarowanie odpadami i przebiegowana została na poczet opłaty za użytkowanie wieczyste. Kwota wpłacona w maju,



w wysokości 69,75 zł., omyłkowo została wpłacona na rzecz użytkownika wieczystego, więc prześlęgowano ją na poczet opłat za gospodarowanie odpadami.

b) Zaświadczenie z dnia 12 listopada 2019 roku potwierdzające przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności.

W dniu 20 maja 2019 r. do Urzędu wpłynęło zgłoszenie Międzyzakładowej Spółdzielni Mieszkaniowej w Narwi wyrażające zamiar wniesienia opłaty jednorazowej z wnioskiem o udzielenie bonifikaty, w odniesieniu do nieruchomości położonej w obrębie Narew, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1457- udział w wielkości 100%.

Roczną opłatę z tytułu przekształcenia, w odniesieniu do w/w udziału, ustalono na 1609,25 zł. Bonifikata została naliczona od kwoty 32.185,00 zł.

Zgodnie z treścią zaświadczenia stwierdzono, że wnioskodawca, na podstawie art. 7 ust. 9 w/w ustawy, w dniu 8 listopada 2019 r., dokonał jednorazowo wpłaty opłaty przekształceniowej w kwocie 6.437,00 zł., z zastosowaniem 80% bonifikaty wynikającej z Uchwały § Nr IV/20/19.

c) Zaświadczenie z dnia 12 lipca 2019 roku potwierdzające przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności.

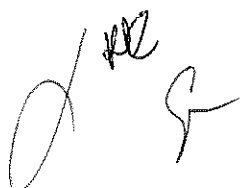
W dniu 20 maja 2019 r. do Urzędu wpłynęło zgłoszenie W.J wyrażające zamiar wniesienia opłaty jednorazowej z wnioskiem o udzielenie bonifikaty, w odniesieniu do nieruchomości położonej w obrębie Narew, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1458/3.

Roczną opłatę z tytułu przekształcenia, w odniesieniu do w/w udziału, ustalono na 206,28 zł. Bonifikata została naliczona od kwoty 4.125.60 zł.

Zgodnie z treścią zaświadczenia ustalono obowiązek wnoszenia opłaty przez okres 20 lat, obciążający każdego właściciela nieruchomości, począwszy od 1 stycznia 2019 roku. Wnioskodawcy udzielono 80% bonifikaty wynikającej z Uchwały § Nr IV/20/19. Należna opłata przekształceniowa została uiszczona jednorazowo w dniu 17 lipca 2019 roku w wysokości 825,12 zł.

Bez uwag.

5.1.8. Opłata adiacencka od podziału nieruchomości



Uchwałą Nr XIV/90/08 z dnia 4 kwietnia 2008 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami gminy, Rada Gminy ustaliła stawki procentowe opłaty adiacenckiej:

- właściciele nieruchomości oraz użytkownicy wieczystości (którzy na podstawie odrębnych przepisów nie mają obowiązku wnoszenia opłat rocznych za użytkowanie wieczyste lub wnieśli, za zgodą właściwego organu, jednorazowo opłaty roczne za cały okres użytkowania wieczystego) uczestniczą w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich wynoszących 30% różnicy między wartością jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem tych urządzeń a wartością jaką ma po wybudowaniu,
- jeżeli w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty za cały okres użytkowania tego prawa wzrośnie jej wartość, Wójt może ustalić opłatę adiacencką z tego tytułu wynoszącą 30% różnicy wartości nieruchomości przez podziałem i po podziale.

W kontrolowanej jednostce prowadzony jest rejestr wydanych decyzji o podziałach nieruchomości, z którego wynika, iż w roku 2019 wydano łącznie 8 decyzji dotyczących podziału nieruchomości. Każda z nich dotyczyła podziału działki na dwie części. Wartość tych nieruchomości nie wzrosła.

W 2019 r. Gmina Narew nie zrealizowała dochodów z opłaty adiacenckiej.

5.1.9. Dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S w 2019 r. jednostka, w par. 0480 „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych” w rozdziale 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”, uzyskała dochody w kwocie 73.366,21 zł., na 73.300,00 zł. planowanych (co stanowi 100,1% wykonania). Skontrolowano wysokość opłaty oraz terminowość wnoszenia wskazanych opłat w oparciu o przepisy ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. 2015, poz. 1286 ze zm.).

Na dzień 31 grudnia 2019 r. w gminie istniało łącznie 16 punktów sprzedaży napojów alkoholowych, z tego 13 punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (sklepy) i 3 punkty sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (lokale gastronomiczne). W 2019 r. Wójt Gminy Narew wydał

Handwritten initials: d, RZ, S

Handwritten signature: J. Strik

4 zezwolenia na sprzedaż napojów. Na sprzedaż poszczególnych rodzajów alkoholu wydawano oddzielne zezwolenia.

Zezwolenia na sprzedaż alkoholu przeznaczonego do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży były wydawane na czas oznaczony, nie krótszy niż to określa art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Stosownie do art. 12 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2137, ze zm.) Rada Gminy Narew dnia 1 sierpnia 2018 r. podjęła uchwałę Nr XXXIX/198/18 w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży oraz sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Narew. Zgodnie z postanowieniami uchwały maksymalna liczba zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wynosi:

- 10 – dla napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa,
- 10 – dla napojów alk. powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa),
- 10 – dla napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu.

Natomiast maksymalna liczba zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży wynosi:

- 25 – dla napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa,
- 25 – dla napojów alk. powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa),
- 25 – dla napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu.

Kontrola wykazała, że ustalone limity nie były przekraczane.

Sprawdzono naliczanie i uiszczanie opłat przez podmioty, które uzyskały następujące zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych:

a) nr **A-2/2019**, nr **C-2/2019**, nr **B-2/2019** z 17 maja 2019 roku, na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa, powyżej 4,5% do 18% alkoholu oraz powyżej 18% alkoholu, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (wydane na czas oznaczony od dnia 18.05.2019 r. do 30.04.2029 r.).

Opłaty za rok 2019, w łącznej wysokości 3.017,68 zł., dokonano w ratach: 31 stycznia 2019 oraz 17 maja 2019 r. (piwo, wino, wódka 18.05.2019r. -31.12.2019 r.).

b) nr **A-1/2019** z dnia 19 czerwca 2019 roku, na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (wydane na czas oznaczony od dnia 20.06.2019 r. do 30.06.2029 r.).

Przedsiębiorca dokonał opłaty na łączną kwotę 280,48 zł. w dniu 19.06.2019 r. (za miesiące od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.).

c) nr **B-3/2019** z dnia 14 sierpnia 2019 roku, na sprzedaż napojów alkoholowych, powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (wydane na czas oznaczony od dnia 15.08.2019 r. do 31.10.2023r.).

Przedsiębiorca dokonał opłaty na łączną kwotę 199,93 zł. w dniu 14.08.2019 r. (za miesiące od 15.08.2019 r. -31.12.2019 r.)

d) nr **A-1/2019**, nr **C-1/2019**, nr **B-1/2019** z 23 kwietnia 2019 roku, na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa, powyżej 4,5% do 18% alkoholu oraz powyżej 18% alkoholu, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (wydane na czas oznaczony od dnia 01.05.2019 r. do 30.04.2029 r.).

Opłaty w łącznej wysokości 3.948,03 zł dokonano w dwóch ratach: 16.01.2019r. (piwo, wino, wódka 01.01.2019 r. -30.04.2019 r.) i 19.04.2019 r. (piwo, wino, wódka 01.05.2019 r. -31.12.2019 r.).

Ponadto kontrolą objęto prawidłowość naliczania i pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych w latach wcześniejszych oraz terminowość wpłat. Opłaty te były naliczane na podstawie pisemnych oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punktach sprzedaży za rok 2018, składanych przez przedsiębiorców do 31.01.2019 r. Kontrolą objęto losowo wybranych przedsiębiorców:

a) nr **A-1/2017**, nr **C-1/2017**, nr **B-1/2017** z dnia 24 kwietnia 2017 roku, na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa, powyżej 4,5% do 18% alkoholu oraz powyżej 18% alkoholu, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (wydane na czas oznaczony od dnia 01.05.2017 r. do 30.04.2021 r.).

Opłata uiszczona została w terminach określonych w art. 11¹ ust. 7 ustawy, tj. do 31 stycznia, 31 maja oraz do 30 września. Przedsiębiorca dokonał wpłat na łączną kwotę 16.382,99 zł. w trzech ratach: 17.01, 02.05, 03.09.2019 r. (piwo, wino, wódka w roku 2019).

b) nr A-1/2016, nr C-1/2016 z dnia 30 maja 2016 roku na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu i piwa, a także napojów alkoholowych powyżej 18% alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz nr B-6/2015 z dnia 1 grudnia 2015 roku, na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18% przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (wydane na czas oznaczony kolejno: od dnia 01.06.2016 r. do 31.05.20220 r. oraz od dnia 01.12.2015r. do 31.05.2020 r.).

Oplata uiszczona została w terminach określonych w art. 11¹ ust. 7 ustawy, tj. do 31 stycznia, 31 maja oraz do 30 września. Przedsiębiorca dokonał wpłat na łączną kwotę 7.300,04 zł. w trzech ratach: 31.01, 031.05, 27.09.2019 r. (piwo, wino, wódka w roku 2019).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.1.10. Dochody uzyskane z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S w 2019 r. jednostka, w par. 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez j.s.t. na podstawie odrębnych ustaw” w rozdziale 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”, uzyskała dochody w kwocie 54.207,02 zł. na 54.030,00 zł. planowanych (co stanowi 100% wykonania planu).

Rada Gminy Narew podjęła uchwałę Nr XII/85/04 z dnia 22 czerwca 2004r. roku w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych.

Za zajęcie 1 m powierzchni jezdni pasa drogowego dróg gminnych w celu:

- prowadzenia robót w pasie drogowym,
- umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego,
- umieszczania w pasie drogowym obiektów budowlanych nie związanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam,
- zajęcia pasa drogowego na prawach wyłączności w celach innych niż wymienione powyżej,

Ustalone zostały stawki opłat za zajęcie 1 m² powierzchni pasa drogowego dróg gminnych za każdy dzień zajęcia:

- przy zajęciu jezdni do 20% szerokości – 1,50 zł.,
- przy zajęciu jezdni pow. 20% do 50 % szerokości – 2,00 zł.,
- przy zajęciu jezdni pow. 50% do całkowitego zajęcia jezdni – 2,50 zł.,

-stawki określone do zajęcia jezdni do 20% szerokości stosuje się także do chodników, placów, zatok postojowych i autobusowych, ścieżek rowerowych i ciągów pieszych.

-do pozostałych elementów pasa drogowego ustalono stawkę wysokości- 1.00 zł.

Zajęcie pasa drogowego przez czas krótszy niż 24 godziny jest traktowany jak zajęcie pasa drogowego przez 1 dzień.

Za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, ustalono roczne stawki opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy umieszczonego urządzenia:

- poza obszarem zabudowanym – 16,00 zł.,
- w obszarze zabudowanym – 16,00 zł.,
- na drogowym obiekcie inżynierskim – 200,00 zł.,

Ponadto, przy umieszczaniu w pasie drogowym urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, ustalono stawkę w wysokości 30 % (dot. obiektów poza obszarem zabudowanym) oraz stawki w wysokości 50 % (dot. obiektów w obszarze zabudowanym i na drogowym obiekcie inżynierskim).

Za każdy dzień zajęcia pasa drogowego w celu umieszczenia w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, ustalono stawki opłat za 1 m² powierzchni:

- pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy obiektu handlowego lub usługowego:
- poza terenem zabudowanym – 0,20 zł.,
- w terenie zabudowanym – 0,20 zł.,
- pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy innych obiektów – 0,20 zł.,
- pasa drogowego zajętego na wydzielone miejsca parkingowe /koperty/ - 0,20 zł.,
- pasa drogowego zajętego na tymczasowe stoiska handlowe – 3,00 zł.

Za każdy dzień umieszczenia w pasie drogowym reklamy ustala się stawkę opłaty za 1 m² powierzchni reklamy w wysokości – 1,50 zł.

Do kontroli przyjęto 10 decyzji wydanych w 2019 roku:

1.GK.7226.52.2019 z 09.10.2019 r. na zajęcie pasa drogowego poprzez umieszczenie urządzenia niezwiązanego z funkcjonowaniem drogi o powierzchni rzutu poziomego 20,15m² na okres od 01.01.2018 r. do dnia pozostawiania urządzeń w pasie drogowym:

- ustalona opłata za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2019 r.,

- ustalona opłata roczna: 322,40 zł.

Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego od 28.08.2014 roku wydane było przez ZDP W Hajnówce. Decyzją z dnia 28.12.2018 r. ZDP w Hajnówce stwierdził wygaśnięcie decyzji z 2014 roku i powołał się na Uchwałę Nr XXVIII/142/17 Rady Gminy Narew z dnia 8 sierpnia 2017 r., na podstawie której droga Nr 1627B (dz. Nr 1240) obręb Tyniewicze została zaliczona do kategorii dróg gminnych z mocą od 1 stycznia 2018 roku.

2.GK.7226.44.2019 z 26.08.2019 r. na zajęcie pasa drogowego poprzez umieszczenie urządzenia niezwiązanego z funkcjonowaniem drogi o powierzchni rzutu poziomego 0,2 m2:

-ustalona opłata za okres od 19 czerwca (dni jednak zostały policzone zgodnie z wnioskiem od 28.08.) do 31.12.2019 r.: 1,1 zł.,

-ustalona opłata w kolejnych latach: 3,20 zł.,

-błędnie ustalone stawki: opłata za okres od sierpnia do grudnia powinna wynosić 5,48 zł., a opłata roczna 16 zł.

3.GK.7226.67.2019 z 08.11.2019 r. na zajęcie pasa drogowego odcinka drogi (chodnik) na dwa dni, od 12-13.11.2019 r., o łącznej powierzchni 52m2, ustalona opłata: 156 zł.

4.GK.7226.29.2019 z 16.07.2019 r. na zajęcie pasa drogowego poprzez umieszczenie urządzenia niezwiązanego z funkcjonowaniem drogi o powierzchni rzutu poziomego 46,52m2:

-ustalona opłata za okres od 02.08.2019 r. do 31.12.2019 r.: 307,92 zł. We wniosku nie zapisano dat, w których zajęcie pasa drogowego miałyby nastąpić.

-ustalona opłata w kolejnych latach: 744,32.

5.GK.7226.14.2019 z 26.04.2019 r. na zajęcie pasa drogowego poprzez umieszczenie urządzenia niezwiązanego z funkcjonowaniem drogi o powierzchni rzutu poziomego 0,63m2:

-ustalona opłata za okres od 14.05.2019 r. do 31.12.2019 r.: 6,41 zł.,

-ustalona opłata w kolejnych latach: 10,08 zł.,

-błędnie ustalone stawki: opłata za okres od maja do grudnia powinna wynosić 10,13 zł., a opłata roczna 16 zł.

6.GK.7226.25.2019 z 06.06.2019 r. na zajęcie pasa drogowego poprzez umieszczenie urządzenia niezwiązanego z funkcjonowaniem drogi o powierzchni rzutu poziomego 1,57m2:

-ustalona opłata za okres od 19.06.2019 r. do 31.12.2019 r.: 13,42 zł.,

-ustalona opłata w kolejnych latach: 25,12 zł.

7.GK.7226.42.2019 z 21.08.2019 r. na zajęcie pasa drogowego poprzez umieszczenie urządzenia niezwiązanego z funkcjonowaniem drogi o powierzchni rzutu poziomego 38,24m²:

-ustalona opłata za okres od 17.09.2019 r. do 31.12.2019 r.: 177,69 zł.,

-ustalona opłata w kolejnych latach: 611,84 zł.,

We wniosku nie podano daty końcowej zakończenia prac na pasie drogowym.

-błędnie ustalone stawki: opłata za okres od maja do grudnia powinna wynosić 176,01 zł.

Niepoprawnie policzono ilość dni zajęcia pasa drogowego- 106, zamiast 105.

8.GK.7226.26.2019 z 04.10.2019 r. na zajęcie pasa drogowego odcinka drogi o powierzchni 29m² w celu budowy przyłącza kablowego w dniu 19.06.2019 r. (jeden dzień), ustalona opłata: 43,50 zł.

9.GK.7226.53.2019 z 01.10.2019 r. na zajęcie działki (zajmowanie innych elementów pasa drogowego (chodniki, parkingi, pobocze, itp.) o powierzchni 6m² w celu budowy przyłącza kablowego w dniu 10.10.2019 r. (jeden dzień), ustalona opłata: 9,00 zł.

10.GK.7226.55.2019 z 04.10.2019 r. na zajęcie działki (zajmowanie innych elementów pasa drogowego (chodniki, parkingi, pobocze, itp.) o powierzchni 146m² w celu budowy kanalizacji telekomunikacyjnej wraz z przyłączami w dniu 07.10.2019 r. (jeden dzień), ustalona opłata 219,00 zł. We wniosku zaznaczono, iż zajęte będą pozostałe elementy pasa drogowego- bez chodników, plac, zatok autobusowych, postojowych, ścieżek rowerowych, ciągów pieszych. Wyłącza to więc stosowanie stawki 1,50 zł- do pozostałych elementów pasa drogowego ustalono stawkę wysokości- 1.00 zł. Opłata powinna wynosić 146 zł. Z tego powodu nieprawidłowo pobrano kwotę w wysokości 73 zł.

Nieprawidłowości wynikały z faktu, że w każdym przypadku wyliczano kwotę opłaty od faktycznie zajętej powierzchni pasa drogowego, w przypadku, gdy powierzchnia nie przekracza 1 m², co jest sprzeczne z art. 40 ust. 10 ustawy o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068, ze zm.), który stanowi, że zajęcie pasa drogowego o powierzchni mniejszej niż 1 m² lub powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy obiektu budowlanego lub urządzenia mniejszej niż 1 m² jest traktowane jak zajęcie 1m² pasa drogowego. Błędy wynikały także z niepoprawnego ustalania wysokości proporcjonalnej za zajęcie pasa drogowego przez część roku, a także dobierania nieprawidłowej stawki za zajęcie pasa.

Kontrola wykazała, że przy ustalaniu wysokości należnych opłat za zajęcie pasa drogowego, stosowane były stawki wynikające z postanowień w/w uchwały, a decyzje w tym zakresie

poprzedzone były złożonymi wnioskami. Decyzje, co do zasady pokrywały się z wnioskami o zajęcie pasa drogowego, z wyjątkiem decyzji GK.7226.55.2019, w której to nieprawidłowo ustalono stawkę opłaty względem złożonego wniosku.

We wszystkich sprawdzonych decyzjach wskazano, że opłatę za dany rok należy wpłacić w terminie 14 dni od uprawomocnienia decyzji, natomiast opłatę roczną w terminie do 15 stycznia każdego roku. Sprawdzono terminowość wniesienia opłat określonych objętymi kontrolą decyzjami- jedynie w trzech wniesiono opłatę w terminie czternastodniowym.

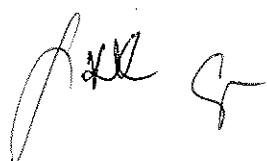
5.2. Podatki i opłaty lokalne

5.2.1. Ustalenia organizacyjne

W Urzędzie Gminy Narew sprawami związanymi z realizacją dochodów z tytułu podatków lokalnych zajmowały się następujące osoby, których zakresy czynności tych pracowników stanowią zał. nr 3/1 do protokołu kontroli.

W roku 2019 oraz trzech kolejnych poprzedzających latach organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli podatkowych. Nie stwierdzono również aby w tym zakresie czyniono jakiegokolwiek działania polegające m. in. na określaniu obszarów ryzyka i harmonogramów oraz planów kontroli. Zgodnie z art. 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018, poz. 800 ze zm.) organy podatkowe pierwszej instancji przeprowadzają kontrolę podatkową u podatników, płatników, inkasentów oraz następców prawnych, zwanych dalej "kontrolowanymi". Celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Należy mieć na uwadze, że ustawodawca poprzez przedmiotowy przepis dał organowi podatkowemu kompetencje, będące nie tylko uprawnieniem ale jednocześnie obowiązkiem weryfikowania sposobu wywiązywania się podatników z obowiązków wynikających z przepisów materialnego prawa podatkowego. Należy zatem uznać, że zaniechanie przeprowadzania kontroli stanowi jego naruszenie oraz skutkuje tym, iż organ podatkowy nie pozyskuje informacji dotyczących przedmiotów opodatkowania i możliwości porównania ich ze złożonymi informacjami (deklaracjami) podatkowymi. Ustalenia kontroli wskazują również, iż niezbędne jest weryfikowanie niektórych danych będących podstawą naliczania podatków np. pow. użytkowej budynków lub posiadania budowli podlegających opodatkowaniu. Dokumentacja



kontrolna byłaby doskonałym uzupełnieniem akt podatkowych, które są wykorzystywane podczas prowadzenia czynności sprawdzających. Zgodnie bowiem z art. 272 Ordynacji podatkowej organ podatkowy jest zobligowany do weryfikowania wpływających dokumentów pod kątem zgodności ze stanem faktycznym. Zweryfikowanie takich parametrów jak wartość budowli, pow. użytkowa budynków, sposób wykorzystywania budynków i gruntów nie jest możliwy w oparciu o zapisy ewidencji gruntów i budynków. Sprawdzenie tego rodzaju informacji jest możliwe jedynie poprzez pozyskiwanie dokumentacji technicznej lub księgowej posiadanej przez podatnika oraz przeprowadzania kontroli podatkowych oraz oględzin nieruchomości.

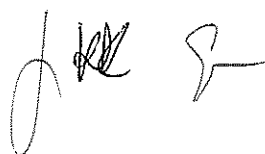
Z informacji przekazanych w trakcie trwania kontroli wynika, że w kontrolowanym okresie do organu podatkowego nie wpłynął żaden wniosek o zastosowanie ulgi w zapłacie podatku na mocy art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej.

5.2.2. Sprawozdawczość

Kontrolując prawidłowość danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za rok 2019, w zakresie wykazanych skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, w oparciu o przedstawione dokumenty stwierdzono, że zaniżono o 500,98 zł skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych od osób fizycznych. W sprawozdaniu wykazano kwotę 87446,67 zł, natomiast z dokumentów źródłowych, które znajdują się w ewidencji podatkowej wynika, że kwota wynosi 87947,65zł.

W związku z powyższym należy dokonać weryfikacji danych wykazanych w sprawozdaniach. Dokonane ustalenia wskazują, że w części dotyczącej wykazanych skutków obniżenia górnych stawek oraz wykazanych zwolnień w podatku od nieruchomości dane te są niezgodne z ewidencją podatkową, co stanowi naruszenie § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 8 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. 2018, poz. 109), zgodnie, z którym kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących i naczelnicy urzędów skarbowych są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

5.2.3. Podatek od nieruchomości



W 2019 roku uregulowania dotyczące realizacji dochodów z tytułu podatku od nieruchomości zawarte były w uchwale Nr XXI/98/16 Rady Gminy Narew z dnia 28 listopada 2016 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Na terenie gminy w badanym okresie nie były wprowadzone zwolnienia na podstawie uchwał Rady Gminy.

5.2.4. Podatek od nieruchomości od osób prawnych

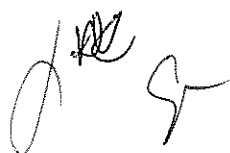
W 2019 roku wymagane przepisami prawa deklaracje na podatek od nieruchomości złożyło 42 podatników. Wysokość przypisu wynikająca z ww. dokumentów wynosi 2905510,00 zł. Z ewidencji podatkowej wynika, że kwota dokonanych wpłat wynosi 2824092 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie powszechności i prawidłowości opodatkowania, prawidłowości stosowanych stawek i ustalenia kwoty podatku oraz terminowości składania deklaracji podatkowych. Z okazanej dokumentacji wynika, że w zakresie opodatkowania gruntów i budynków wykorzystano przedstawioną w trakcie kontroli dokumentację geodezyjną, zawierającą powierzchnię i rodzaj posiadanych gruntów, pow. zabudowy budynków, ilość kondygnacji a w niektórych przypadkach również pow. użytkową budynków. Dodatkowo w trakcie kontroli w celach weryfikacyjnych wykorzystano informacje wynikające z stron internetowych geoportal.gov.pl oraz google.pl/maps.

Kontroli poddano podatników wymienionych w załączniku nr 3/2 do prot. kontroli.

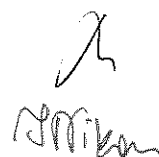
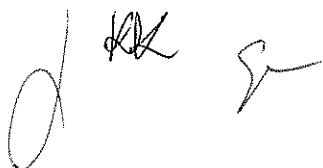
W wyniku analizy danych zawartych w deklaracjach podatkowych stwierdzono przypadki wskazujące na naruszenia przepisów materialnego prawa podatkowego i w związku z powyższym koniecznością zweryfikowania danych zawartych w deklaracjach będących podstawą naliczenia podatku ze stanem faktycznym panującym w kontrolowanym okresie. Sytuacja ta odnosi się do podatników wymienionych w zał. 3/2 pod poz.:

- 1 - w złożonej deklaracji podatnik wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o pow. 332 m². Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik posiada budynek mieszkalny o pow. zabudowy wynoszącej 225 m² i trzech kondygnacjach. Z ustaleń kontroli wynika, że trzecia kondygnacja posiada skosy. W związku z powyższym do obliczenia sumy rzutów poszczególnych kondygnacji w przypadku trzeciej kondygnacji przyjęto 50% wartości rzutu. A zatem otrzymamy wartość 562,50 m². Zakładając, że powierzchnia użytkowa wynosi około 80% ww. wartości



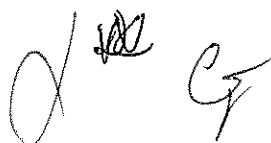
będzie ona mogła oscylować w granicach 450 m². Ze złożonych wyjaśnień (zał. nr 3/3) wynika, że w trakcie kontroli służby orangu podatkowego podjęty działania w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania budynku. Z rozmowy przeprowadzonej z podatnikiem wynika, że druga kondygnacja naziemna to nieużytkowane poddasze. Z art. 1a ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku (Dz. U. z 2018 r., poz. 1445 ze zm.) wynika, że do powierzchni użytkowej budynku zalicza się powierzchnię poddasza użytkowego. Jeżeli zatem faktycznie mamy do czynienia z poddaszem nieużytkowym nie podlega ono opodatkowaniu. Zgodnie z § 3 pkt 16 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019, poz. 1065) kondygnacja to część pozioma budynku, zawarta pomiędzy powierzchnią posadzki na stropie lub najwyższej położonej warstwy podłogowej na gruncie a powierzchnią posadzki na stropie lub warstwy osłaniającej izolację cieplną stropu, znajdującego się nad tą częścią budynku, przy czym za kondygnację uważa się także poddasze z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi oraz poziomą część budynku stanowiącą przestrzeń na urządzenia techniczne, mającą średnią wysokość w świetle większą niż 2 m; za kondygnację nie uznaje się nadbudówek ponad dachem, takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, centrala klimatyzacyjna, obudowa wyjścia z klatki schodowej, kotłownia lub inne pomieszczenia techniczne. A zatem należy wyjaśnić dlaczego w ewidencji geodezyjnej oznaczono nieużytkowe poddasze jako kondygnację. W sytuacji gdy poddasze nie jest użytkowe nie powinno być traktowane jako kondygnacja,

- 9 - z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik jest w posiadaniu następujących budynków: mieszkalny o nr ewidencyjnym 85 i powierzchni zabudowy 48 m² (jedna kondygnacja (obręb nr 23), o nr ewidencyjny 17 o pow. zabudowy 56 m² i jednej kondygnacji (obręb nr 40), mieszkalny o nr ewidencyjny budynku 77 o pow. zabudowy 113 m² i jednej kondygnacji (obręb nr 40) oraz gospodarczy o nr ewidencyjnym 78, którego powierzchnia zabudowy wynosi 28 m² (jedna kondygnacja (obręb nr 40)). Ponadto w jego posiadaniu są budynki oznaczone jako: inne niemieszkalne o powierzchni zabudowy 1712 m², biurowe o pow. 199 m², przemysłowe o pow. zabudowy 1257 m², zbiorniki, silosy i budynki magazynowe o pow. 1115 m² oraz budynki produkcyjne, usługowe i gospodarcze dla rolnictwa o pow. 258 m². Z ewidencji podatkowej wynika, że w złożonych deklaracjach podatnik nie wykazał do opodatkowania budynków mieszkalnych wykazał jedynie budynki pozostałe o powierzchni 199 m². Należy zatem wyjaśnić jakie budynki podatnik opodatkował. Biorąc po uwagę, że według geodezji większość budynków



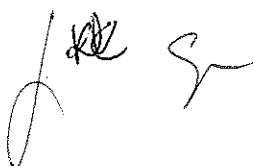
niemieszkalnych jest oznaczona jako „inne niemieszkalne i biurowe” należy wyjaśnić czy zapisy te są zgodne ze stanem faktycznym. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. b i c u.p.o.l. z podatku od nieruchomości są zwolnione budynki gospodarcze położone na gruntach gospodarstw rolnych, służące wyłącznie działalności rolniczej oraz zajęte na prowadzenie działów specjalnych produkcji rolnej. Definicja budynków gospodarczych jest zawarta w § 3 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1422 ze zm.). Według rozporządzenia budynek gospodarczy to budynek przeznaczony do niezawodowego wykonywania prac warsztatowych oraz do przechowywania materiałów, narzędzi, sprzętu i płodów rolnych służących mieszkańcom budynku mieszkalnego, budynku zamieszkania zbiorowego, budynku rekreacji indywidualnej, a także ich otoczenia, a w zabudowie zagrodowej przeznaczony również do przechowywania środków produkcji rolnej i sprzętu oraz płodów rolnych. Natomiast za zabudowę zagrodową uważa się w szczególności budynki mieszkalne, budynki gospodarcze lub inwentarskie w rodzinnych gospodarstwach rolnych, hodowlanych lub ogrodniczych oraz w gospodarstwach leśnych.

Jeżeli mamy do czynienia z określeniami zawartymi w ustawach podatkowych, które nie są w niej wyjaśnione, należy w pierwszej kolejności stosować legalne definicje wynikające z innych aktów prawnych. A zatem w tym przypadku budynków gospodarczych, jedyna definicja jest zawarta w ww. rozporządzeniu. Organy geodezyjne do oznaczenia rodzaju budynku korzystają z zapisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji środków Trwałych. W przedmiotowym rozporządzeniu rozgraniczono budynki związane z produkcją rolną od innych form działalności np. budynki oznaczone jako zbiorniki, silosy i budynki magazynowe nie obejmują budynków magazynowych, w tym silosów, w gospodarstwach rolnych, przeznaczonych do przechowywania zbiorów, sklasyfikowanych w rodzaju 108, w przypadku budynków przemysłowych rozporządzenie wskazuje, że są to fabryki, warsztaty, hale produkcyjne, rzeźnie, browary, montownie, wytwórnie filmowe, budynki przeznaczone na produkcję. A zatem biorąc pod uwagę zapisy ww. aktów prawnych należy wyjaśnić dlaczego podatnik nie wykazał do opodatkowania budynków mieszkalnych, innych budynków niemieszkalnych, budynków przemysłowych oraz budynków magazynowych a budynki biurowe wykazał jako pozostałe. Należy podkreślić, że podstawą opodatkowania są zapisy ewidencji gruntów i budynków. A zatem jeżeli wskazują one, że mamy do czynienia z



przedmiotami, które podlegają opodatkowaniu lub też nie kwalifikują się do zwolnienia z podatku z mocy ustawy, organ podatkowy powinien podjąć działania w celu wyjaśnienia przyczyn ich nieopodatkowania oraz ustalenia stanu faktycznego (art. 272 Op.). Natomiast jeżeli w toku postępowania zostałyby stwierdzone, że dane geodezyjne są niezgodne ze stanem faktycznym to w dobrze pojętym interesie podatnika jest podjęcie działań mających na celu dostosowanie zapisów geodezyjnych do stanu faktycznego. Zgodnie ze stroną internetową podatnika zajmuje się on działalnością, związaną m.in. ze skupem i przechowywaniem owoców i warzyw. Ten rodzaj działalności wskazuje na prowadzenie działalności gospodarczej. Można zatem przyjąć, że mamy do czynienia z przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 poz. 1292). W takiej sytuacji budynki nie spełniające kryteriów wynikających z art. 7 ust. 1 pkt 4 u.p.o.l. podlegałyby opodatkowaniu jako związane z działalnością gospodarczą. Opodatkowanie budynków określonych jako inne niemieszkalne, przemysłowe, magazynowe i budynki biurowe, których łączna powierzchnia wynosi 4084 m² jako związanych z działalnością gospodarczą skutkowałoby wzrostem zobowiązania podatkowego o 78241 zł. Tego rodzaju budynki zostały opodatkowane u podatnika wymienionego w zał. 3/2 pod poz. 11, który także posiada gospodarstwo rolne. Według ewidencji geodezyjnej on również jest w posiadaniu budynków oznaczonych jako niemieszkalne o pow. zabudowy 286 m², zbiorniki, silosy i budynki magazynowe o pow. 1429 m² i budynki przemysłowe o pow. zabudowy 741 m². Dane wykazane w deklaracji wskazują, że wszystkie są opodatkowane jako związane z działalnością gospodarczą. Wartość zobowiązania podatkowego może być jeszcze większa, jeżeli okazałoby się, że do prowadzonej działalności podatnik wykorzystuje budowle. Z wyjaśnień służb organu podatkowego wynika, że trakcie kontroli skontaktowano się z podatnikiem w sprawie przedmiotowych budynków. Podatnik oświadczył, że złożył wniosek do Starostwa Powiatowego w Hajnówce o zmianę oznaczenia budynków, które będzie zgodne ze stanem faktycznym,

- 10 - wykazał do opodatkowania budynku mieszkalne o powierzchni 115,95 m² i budynki pozostałe o powierzchni 426,62 m². Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik posiada m.in. budynek mieszkalny o powierzchni zabudowy 129 m² i dwóch kondygnacjach oraz 11 budynków oznaczonych jako inne niemieszkalne, których suma rzutów poszczególnych kondygnacji wynosi 1329 m². W przypadku budynku mieszkalnego ustalono, że druga kondygnacja zawiera prawdopodobnie skosy a zatem suma rzutów poszczególnych kondygnacji wynosi około 193,5 m² a przybliżona powierzchnia użytkowa może oscylować w granicach 150 m². W przypadku



budynków innych niemieszkalnych należy ustalić, czy zapisy geodezyjne są prawidłowe, czy też część z tych budynków może korzystać ze zwolnienia na mocy art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. a u.p.o. Jeden z tych budynków ma powierzchnię zabudowy wynoszącą 311 m² i według geodezji posiada trzy kondygnacje. Przyjmując, że to ten budynek wykazał do opodatkowania wątpliwości budzi jego powierzchnia użytkowa. Przyjmując, że suma rzutów uwzględniająca kondygnacje wynosi 933 m² jego przybliżona powierzchnia użytkowa może wynieść około 740 m². Natomiast zakładając, że budynek ma dwie pełne kondygnacje a trzeci to skosy suma rzutów kondygnacji wynosi 777 m² a przybliżona powierzchnia około 600 m². Należy wyjaśnić wszystkie wątpliwości, co do podstaw opodatkowania posiadanych przez podatnika budynków. Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli wynika, że „...*Budynki niemieszkalne położone na działce 15.377/4 obr. Rybaki są posadowione na palach więc nie posiadają fundamentów i nie podlegają opodatkowaniu.*”. Należy wskazać, że ww. podejście jest nieprawidłowe bowiem fakt osadzenia budynku na palach nie dyskwalifikuje go jako obiektu budowlanego trwale związanego gruntem. Zarówno z orzecznictwa jak i literatury wynika, że trwale związanie z gruntem to sytuacja, w której odłączenie budynku od gruntu wiąże się z naruszeniem jego konstrukcji (wyrok NSA z 12 maja 2017 r. (II FSK 950/15)). Wykorzystywanie w budownictwie pali jest często spotykaną sytuacją gdy tradycyjny sposób posadowienia budynku jest utrudniony lub niemożliwy. Zazwyczaj takie sytuacje występują wówczas gdy mamy do czynienia z niestabilnym podłożem, dużymi nachyleniami lub wysokim poziomem wód gruntowych. Wówczas do osadzenia budynku wykorzystuje pale fundamentowe. Pomocną przy weryfikacji ww. obiektów budowlanych może być odpowiedź Minister Elżbiety Suchockiej-Roguskiej na interpelację poselską nr 8896 z dnia 9 sierpnia 2007 r. Wynika z niej, że „...W świetle powyższego budynek letniskowy o konstrukcji drewnianej posadowiony na bloczkach betonowych lub palach jest budynkiem, gdyż nie jest obiektem tymczasowym, posiada przegrody budowlane i dach, a także fundament w postaci pali lub bloczków. Fundament jest to bowiem element konstrukcyjny przenoszący obciążenia z innych elementów konstrukcyjnych takich jak ściany i dach bezpośrednio na grunt.”. Biorąc pod uwagę powyższe stanowiska należy zweryfikować w jaki sposób przedmiotowe budynki związane z gruntem i czy spełnione jest kryterium trwałego powiązania,

- 15 - z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik posiada dwa budynki o łącznej powierzchni zabudowy 137 m² i grunty o powierzchni 1900 m². Z deklaracji wynika, że powierzchnia użytkowa budynków wynosi obecnie 161,40 m² a gruntów 1900 m². Ponieważ

powierzchnia zabudowy to powierzchnia budynku mierzona po jego obrysie, to w przypadku budynków jednokondygnacyjnych powierzchnia użytkowa nie może być od niej większa. A zatem należy wyjaśnić, co deklaruje podatnik,

- 18 - w złożonej deklaracji wykazano do opodatkowania budynek mieszkalny o powierzchni 141 m². Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że mamy do czynienia z budynkiem o powierzchni zabudowy 116 m² i trzech kondygnacjach. Z ustaleń kontroli wynika, że druga kondygnacja naziemna to prawdopodobnie użytkowe poddasze, które posiada skosy. A zatem do obliczenia sumy rzutów poszczególnych kondygnacji w jej przypadku przyjęto 50% powierzchni zabudowy. W związku z powyższym ustalono, że suma rzutów kondygnacji wynosi około 290 m² a przybliżona powierzchnia użytkowa około 230 m²,

- 20 - wykazał grunty o powierzchni 25 m² jako pozostałe. Należy wyjaśnić, czy zasadne jest takie postępowanie podatnika. Mając na uwadze, że przepis art. 1a ust. 2 pkt 4 lit. a i b u.p.o.l. dotyczy gruntów, w których bieżąco urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego (urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne nie należą do części składowych nieruchomości, jeżeli wchodzi w skład przedsiębiorstwa) Należy zatem ustalić czy przedmiotowe grunty są związane jedynie z urządzeniami związanymi z przesyłem oraz czy są spełnione ustawowe przesłanki do zastosowania obniżonej stawki podatkowej. W trakcie kontroli służby organu podatkowego podjęły działania wyjaśniające, z których wynika, że podatnik powołał się na przepisy 1a ust. 2 pkt 4 lit. a i b u.p.o.l.,

- 22 - z deklaracji podatkowej wynika, że całość posiadanych przez podatnika gruntów jest opodatkowana jako pozostała. Na podstawie ewidencji gruntów i budynków wynika, że część posiadanych gruntów to użytki rolne, ich opodatkowanie narusza zapisy art. 2 ust. 2 u.p.o.l

- 23 - z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik posiada dwa budynki posiadające trzy kondygnacje o powierzchni zabudowy wynoszącej 420 m². A zatem suma rzutów poszczególnych kondygnacji wynosi 1260 m², co może wskazywać na przybliżoną powierzchnię użytkową wynoszącą około 1000 m². W złożonej deklaracji podatnik wykazał do opodatkowania budynki o pow. 671,80 m². Ponieważ wykazana powierzchnia użytkowa stanowi około 50 % sumy rzutów powierzchni zabudowy poszczególnych kondygnacji poproszono o wyjaśnienie, czy jest możliwe, aby mury i klatki schodowe zajmowały blisko połowę powierzchni zabudowy. Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli (zał. 3/3) wynika, że podziemna kondygnacja nie

zajmuje całej powierzchni a jedynie 50 m². Jeżeli informacje te są zgodne ze stanem faktycznym wykazana do opodatkowania powierzchnia jest prawidłowa,

- 26 - w złożonej deklaracji wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o powierzchni 755 m² i budynek pozostały o powierzchni 15 m² oraz jako zwolnione na podstawie art. 40 ust. 4 ustawy z dnia 4 lipca 1991 roku o stosunku Państwa do Polskiego Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego (Dz. U. z 2014 poz. 1762) grunty sklasyfikowane jako Bi o powierzchni 6215 m². Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik posiada dwa budynki mieszkalne o powierzchni zabudowy 760 m² i jednej kondygnacji. A zatem jeżeli dane dotyczące kondygnacji są prawidłowe, przybliżona powierzchnia użytkowa może więc oscylować w granicach około 610 m². Natomiast w przypadku gruntów należy wskazać, że zwolnienie z przedmiotowego przepisu nie dotyczy nieruchomości zajętych na cele mieszkaniowe. Biorąc pod uwagę sposób wykazania pozostałych składników majątkowych należy wskazać, że nieruchomość jest wykorzystywana do celów mieszkaniowych, a zatem również grunt podlega opodatkowaniu. Ich opodatkowanie jako pozostałe zwiększyłoby zobowiązanie o 2797 zł. W trakcie kontroli służby organu podatkowego kontaktowały się z podatnikiem w zakresie powierzchni budynków. Z informacji przekazanej przez podatnika wynika, że w trakcie prac remontowych dobudowano nowe pomieszczenia o pow. około 147 m²,

- 25 - analizując zapisy ewidencji gruntów i budynków ustalono, że na pozycji Gmina Narew, Urząd Gminy Narew i Mienie gminy Narew są przypisane grunty podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości a jako tytuł władania wskazano władnie samoistne, użytkowanie oraz gospodarowanie zasobem Skarbu Państwa. Łączna powierzchnia tych nieruchomości wynosi 3754783 m². Ponieważ przepis art. 7 ust. 1 pkt 15 u.p.o.l zwalnia z podatku grunty będące własnością gminy, to przedmiotowe nieruchomości nie mogą skorzystać z tego zwolnienia. W przypadku opodatkowania przedmiotowych gruntów zobowiązanie podatkowe podatnika zwiększyłoby się o 1689652 zł. Ponadto sytuacja ta miałaby wpływ na wartość wykazanych skutków obniżenia stawek, ich wartość zwiększyłaby się o 150191 zł. W związku z powyższym poproszono o wyjaśnienie przyczyn niewykazania do opodatkowania przedmiotowych gruntów (zał. nr 3/4). Z wyjaśnień i przedłożonej opinii prawnej wynika m.in. , że:

a) ewidencja gruntów i budynków nie stanowi podstawy do określenia podatnika np. podatku od nieruchomości. Wskazanie podatnika następuje wyłącznie na podstawie przepisów u.p.o.l..



b) powołując się na wyrok NSA w Katowicach z dnia 15 listopada 1994 r., SA/Ka 2592/93 wskazano, że ewidencja nie korzysta z domniemania prawdziwości ani też rękojmi wiary publicznej.

c) wskazano, że w przypadku części gruntów nie jest możliwe ustalenie właściciela, posiadacza samoistnego lub użytkownika samoistnego grunty. Jako przykład takiej sytuacji wskazano następujący zapis - Skarb Państwa użytkowanie /władanie - Urząd Gminy. W ocenie wyjaśniającego w takim przypadku nie można mówić, że władnie jest tożsame z własnością lub posiadaczem samoistnym,

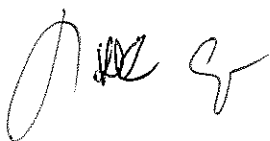
d) Gmina nie rości sobie praw do nieruchomości - nie ma faktyczne władni oraz woli posiadania,

e) Gmina podjęła próbę uregulowania statusu prawnego nieruchomości poprzez przepisy o komunalizacji. Próba okazała się bezskuteczna ponieważ niemożliwe było ustalenia tytułu prawnego Skarbu Państwa do nieruchomości.

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019, poz. 506) Wójt odpowiada za prawidłową gospodarkę finansową gminy, której istotnym elementem są dochody z tytułu podatków lokalnych. Jako organ podatkowy powinien dążyć do zachowania powszechności i prawidłowości opodatkowania. Na mocy art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej ustawodawca zobowiązał go do zweryfikowania prawidłowości składanych dokumentów (np. deklaracji) oraz ustalenie stanu faktycznego. Należy tego dokonać m.in. poprzez analizę porównawczą danych zawartych w złożonych dokumentach, zapisów ewidencji podatkowej z zapisami ewidencji gruntów i budynków. Aby tego dokonać ewidencja podatkowa nieruchomości zgodnie z art. 7a ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych powinna zawierać dane o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, w szczególności wynikające z informacji i deklaracji składanych przez podatników na podstawie przepisów ustawy oraz przepisów o podatku rolnym i podatku leśnym, danych zawartych w księgach wieczystych, w ewidencji gruntów i budynków oraz innych ewidencjach i rejestrach, w tym prowadzonych przez organy administracji publicznej. Wykonanie tych czynności umożliwia organom podatkowym ustalenie, czy wszystkie nieruchomości z terenu gminy są wykazywane w dokumentach składanych przez podatników. Kolejnym naturalnym zachowaniem służb organu podatkowego powinno być zatem ustalenie na kim ciąży obowiązek podatkowy za niewykazane nieruchomości. Ustalenia te powinny być poparte analizą zapisów art. 3 ust. 1 u.p.o.l i posiadanych informacji wynikających m.in. z danych geodezyjnych. Zgodnie z ww. przepisem

obowiązek podatkowy ciąży na osobach fizycznych, osobach prawnych, jednostkach organizacyjnych, w tym spółkach nieposiadających osobowości prawnej. W przypadku nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa za podatnika uznaje się podmiot posiadający nieruchomość. Nie jest istotne, czy jest to posiadanie wynikające z zawartej umowy czy też posiadanie bezumownie (art. 3 ust. 1 pkt 4). Natomiast jeżeli organ odpowiedzialny za prowadzenie ewidencji gruntów i budynków wskazał, że nieruchomość jest w posiadaniu samoistnym na tym posiadaczu ciąży obowiązek podatkowy.

W wyjaśnieniu wskazano, że brak spełnienia kryteriów prawdziwości i wiary publicznej oraz niejasne zapisy ewidencji geodezyjnej spowodowały, że nie ma podstaw do przyjęcia stanowiska, iż Gmina jest podatnikiem podatku od nieruchomości za przedmiotowe grunty. Brak ww. przymiotów nie dyskredytuje ewidencję, jest to bowiem ewidencja urzędowa, którą ustawodawca poprzez zapisy z art. 21 ust. 1 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne jednoznacznie wskazał jako podstawę wymiaru podatków. Ponadto zgodnie z art. 194 § 1 Ordynacji podatkowej dokumenty urzędowe sporządzone w formie określonej przepisami prawa przez powołane do tego organy władzy publicznej stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzono. Ewidencja geodezyjna spełnia wszystkie ww. walory. Istnieje możliwość kontestowania zapisów takiej dokumentacji, na co wskazuje § 3 przedmiotowego przepisu. Ale takie stanowisko musi wynikać z odpowiednich dokumentów lub wskazywać na ich brak, co wskazywałoby, że zapisy w ewidencji są niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym. A zatem dopóki inne dokumenty urzędowe nie wskazują, że jej zapisy są nieprawidłowe lub też udowodniono, że zapisy w ewidencji nie mają podstawy prawnej, wymiar podatku powinien być dokonywany w oparciu o dane w niej prezentowane. W ocenie kontrolującego, widniejące w niej informacje o właścicielach lub posiadaczach służą organowi podatkowemu do ustalenia, czy dany podmiot spełnia kryteria podatnika wynikające z art. 3 u.p.o.l. Bez danych z ewidencji geodezyjnej, tylko w oparciu o zapisy ww. przepisu, służby organu podatkowego w praktyce nie dokonałyby wymiaru podatku i nie ustaliłyby na kim ciąży ciężar zapłaty podatku. W aktualnej sytuacji gminy nie mają innego, tak kompleksowego źródła, które zawierałoby określenie podmiotów jak i charakteru władania nieruchomością. Biorąc pod uwagę treść art. 21 ust. 1 p.g.k., do momentu gdy jej zapis w sposób oficjalny nie zostaną podważone lub zmienione, organ podatkowy jest nią związany. Jeżeli zaś, organy podatkowej mają wątpliwości, co do rzetelności danych geodezyjnych powinny podjąć działania w celu ustalenia stanu faktycznego. Gdy wskazują one



błędy w zapisach ewidencji wydaje się, że naturalnym zachowaniem organu podatkowego będzie poinformowanie o takim stanie rzeczy organ odpowiedzialny za jej prowadzenie oraz podmiot, w którego sprawie toczy się postępowanie. Bowiem również w jego dobrze pojętym interesie jest podjęcie działań w celu zamiany zapisów ewidencji gruntów.

Należy również zauważyć, że w wygenerowanych z ewidencji gruntów i budynków dokumentach nie ma takiego zapisu, który wskazywałaby na użytkownika Skarb Państwa a władającego Urząd Gminy. Jest zapis, w którym zarówno Skarb Państwa jak i Gmina są użytkownikami, ale dotyczy to użytków rolnych. W przypadku, w którym ewidencji geodezyjnej w danej pozycji figuruje Urząd Gminy i Skarb Państwa, to Skarb Państwa jest zawsze wskazany jako właściciel a urząd jest wówczas użytkownikiem lub gospodarującym zasobem Skarbu Państwa. Identyczną sytuację mamy w przypadku zapisów na pozycji Gmina Narew. Taki zapis wskazuje, że mielibyśmy do czynienia z sytuacją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 4 u.p.o.l. Natomiast w przypadku gdy w ewidencji nie ma wskazanego właściciela, urząd jest wskazany jako władający samoistnie. Można zatem uznać, że według organu prowadzącego ewidencję geodezyjną, urząd gminy jest posiadaczem samoistnym. Jeżeli zatem z zapisów geodezyjnych wynika, że jakiś podmiot ma w posiadaniu nieruchomości Skarbu Państwa to należy domniemywać, że ciąży na nim obowiązek podatkowy. Nieprecyzyjność zapisów np. poprzez wskazanie Urzędu Gminy jako władającego samoistnie lub użytkownika powinna wymusić działania organu podatkowego i Gminy jako podmiotu, które swoje zadania i obowiązki realizuje w dużej mierze poprzez urząd, do wyjaśnienia i ustalenia podstawy prawnej zapisów w ewidencji geodezyjnej. Na problem opodatkowania przedmiotowych gruntów wskazywano już podczas kontroli w roku 2012. A zatem niezrozumiałe jest podnoszenie przez wyjaśniającego aspektu władania i przejawiania woli posiadania. Jeżeli takowej nie było, to dlaczego nie podjęto działań w celu przymuszenia organu publicznego do zmiany zapisów ewidencji gruntów i budynków, tak aby odzwierciedlały one stan faktyczny. Ponieważ opodatkowanie gminy nie jest w jej interesie należałoby domniemywać, że zostaną podjęte wszystkie możliwe działania w celu doprowadzenia zapisów ewidencji geodezyjnej do prawidłowego stanu i tym samym ustalenia podmiotu, na którym ciąży obowiązek podatkowy. Ponadto część gruntów, których Gmina nie jest właścicielem i jako właściciela nie ma wskazanego Skarbu Państwa to drogi publiczne na mocy uchwały XVI/105/86 Wojewódzkie Rady Narodowej w Białymstoku z dnia 21 października 1986 roku w sprawie zaliczenia dróg do

kategorii dróg gminnych i oraz lokalnych miejskich w województwie białostockim. A zatem mamy tu zarówno faktyczne władztwo i jak i wolę posiadania.

Podsumowując dokonane ustalenia, należy wskazać, że w ocenie kontrolującego nie jest trafny pogląd, że aby uznać gminę za podatnika musiałby być spełniony czynnik „woli posiadania” gruntów, co wskazywałoby, że faktycznie gmina nieruchomości te posiada. Za faktem posiadania może przemawiać m.in. występujący stan faktyczny na nieruchomości jak również konkretne działania podmiotu, któremu przypisywane jest posiadanie. Jeżeli zatem nie było woli ich posiadania to jak należy rozumieć brak działań negujących zapisy geodezyjne (tak przynajmniej wynika z dotychczasowych informacji), bierność w tej materii wskazuje, że gmina godziła się z taki zapisami. Po wtóre, część z tych gruntów jest wykorzystywana przez gminę choćby jako gminne drogi publiczne. Po trzecie, podjęto działania w celu skomunalizowania przedmiotowych gruntów. Można zatem wywnioskować, że gmina ma interes w tym by grunty te przejść na własność. Ponadto wskazano również na błędny zapis w ewidencji geodezyjnej, wskazujący jako posiadacza gruntów podmiot o nazwie „urząd gminy”. Zdaniem wyjaśniającego skutkuje to tym, iż na gminie nie ciąży obowiązek podatkowy ponieważ urząd gminy jest jednostką organizacyjną a więc podmiotem nie posiadającym osobowości prawnej. Tego typu podmiotom nie można przypisać prawa własności i posiadania samoistnego. Urząd gminy jest jednostką przy pomocy, której wójt (organ wykonawczy jst) wykonuje swoje zadania a więc zarządza gminą. Należy zatem uznać, że wszelkie działania prowadzone przez urząd są działaniami gminy. A zatem w takiej sytuacji, gdy grunty widniejące w ewidencji geodezyjnej są przypisane urzędowi należy uznać za tożsame z przypisaniem ich gminie. Jeszcze raz należy podkreślić, że jeżeli podatnik nie zgadza się z zapisami geodezyjnymi powinien wystąpić do podmiotu odpowiedzialnego za prowadzenie ewidencji gruntów i budynków o zmianę jej zapisów i dostosowanie ich do stanu faktycznego i zgodnego z prawem. Do tego czasu, zapisy geodezyjne są podstawą opodatkowania. Wyjątkiem jest sytuacja gdy organ podatkowy posiada inne dokumenty urzędowe wskazujące, że stan faktyczny jest inny niż zapisy geodezyjne. Jako niedopuszczalną należy uznać sytuację, w której organ podatkowy nie ustalił na kim ciąży obowiązek podatkowy w przypadku przedmiotowych gruntów. Podkreślić należy również, że problem z opodatkowaniem przedmiotowych gruntów był już podnoszony podczas poprzednich kontroli np. w roku 2012.

Inna kwestią wymagającą wyjaśnienia są zapisy ewidencji gruntów i budynków dotyczące widniejących w niej budynków jakie przypisano gminie. Między innymi ustalono, że gmina posiada w miejscowości Bałki dwa budynki mieszkalne o pow. zabudowy 51 i 49 m², Chrabostówka - mieszkalny 74 m², Gorodczyno - mieszkalny 37 m². Natomiast z ewidencji księgowej wynika, że w jego posiadaniu jest tylko jeden budynek w miejscowości Ordynki. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że ww. budynki nie należą do gminy. Są to budynki, których właścicielami są osoby fizyczne, które wcześniej przekazały nieruchomości gruntowe na rzecz SP a w trakcie zmian ustrojowych przeszły one na własność samorządu. W momencie przekazania gruntów, budynki były wyłączone z przekazania i stanowią odrębny od gruntu przedmiot własności. Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienie należy wskazać, że jest to kolejny przykład, z którego wynika, że zgodnie z wiedzą gminy zapisy ewidencji geodezyjnej są niezgodne ze stanem faktycznym. Mając na uwadze złożone wyjaśnienia należy wskazać, że gmina jako ewentualny, podatnik powinna podjąć wszelkie dostępne możliwości rozwiązania problemu niezgodnych ze stanem faktycznym zapisów w ewidencji gruntów i budynków. Natomiast Wójt jako organ podatkowy powinien ustalić podmiot, na którym faktycznie ciąży obowiązek podatkowy,

- 41 - wykazał do opodatkowania grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 30000 m². Z akt podatkowych wynika, że podmiotowe grunty to grunty posiadane przez podatnika o nr konta 10010016. Pomiędzy podmiotami została zawarta umowa dzierżawy nieruchomości w celu wydobywania kopalin pod warunkiem rozwiązującym. Mając na uwadze obowiązujące przepisy materialnego prawa podatkowego na jego gruncie nie może nastąpić przeniesienia obowiązku podatkowego na wydzierżawiającego. A zatem podatnikiem podatku od nieruchomości za grunty związane z działalnością gospodarczą powinien być podatnik o nr konta 10010016. Z decyzji Marszałka Województwa podlaskiego wynika, że udzielono podatnikowi koncesji na wydobycie kruszywa z działek 265 i 687.

- OSP Narew - według ewidencji gruntów i budynków podatnik posiada budynek o pow. zabudowy 199 m² (jedna kondygnacja) i grunty o pow. 284 m² sklasyfikowane jako Bi. W kontrolowanym okresie podatnik nie złożył deklaracji. Można przyjąć, że przybliżona powierzchnia użytkowa budynku wynosi około 159 m². Opodatkowanie budynku i gruntu to podatek w wysokości 923 zł. Z ustaleń kontroli wynika, że w ewidencji księgowej podatnika wymienionego w zał. nr 3/2 pod poz. 25 jest 9 obiektów oznaczonych jako obiekty OSP. Z ustaleń

kontroli wynika, że na terenie gminy działa 4 jednostek OSP. Jeżeli każdy z tych podmiotów faktycznie włada nieruchomościami to zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 u.p.o.l ciąży na nich obowiązek podatkowy za nieruchomości j.s.t. Nie ma w tym przypadku znaczenia, czy jest to władanie na podstawie umowy, czy też bezumownie,

W przypadku pozostałych podatników wytypowanych do kontroli dane wykazane do opodatkowania są zgodne z zapisami ewidencji gruntów i budynków lub też nie ma możliwości ich weryfikacji ze względu na brak odpowiednich zapisów w ewidencji gruntów i budynków.

5.2.5. Podatek rolny

W badanym okresie Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta wynikającej z komunikatu Prezesa GUS z dnia 18 października 2018 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za 11 miesięcy będącej podstawą do ustalenia podatku za 2019 (Mon. Pol. poz. 1004). W związku z powyższym stawka podatkowa dla gruntów wchodzących w skład gospodarstwa rolnego wynosiła 135,90 zł za hektar przeliczeniowy, a w przypadku pozostałych gruntów 271,80 zł za hektar fizyczny.

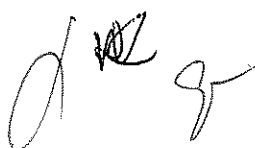
Przy wymiarze podatku rolnego, dla obliczania hektarów przeliczeniowych stosowano przeliczniki wg IV okręgu podatkowego zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143 z 14 grudnia 2001 r., poz. 1614).

5.2.6. Podatek rolny od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej

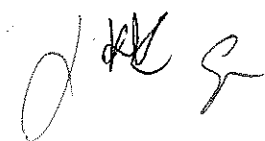
Z ewidencji podatkowej wynika, że w 2019 r. deklaracje na podatek rolny złożyło 59 podatników. Kwota przypisu wynikająca z deklaracji wyniosła 4919 zł (odpisy w wysokości 908 zł). Z urzędzeń księgowych wynika, że dochód zrealizowano w wysokości 5217,79 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie powszechności i prawidłowości opodatkowania, terminowości składania deklaracji, prawidłowości stosowanej stawki i naliczenia podatku.

Badaniu w ww. zakresie poddano podatników wymienionych w zał. nr 3/5 do prot. kontroli. W wyniku analizy deklaracji stwierdzono, że:



- podatnik o nr konta 10020027 posiada dwie działki o nr 105 i 131 we współwłasności (udział ½), których powierzchnia wynosi 1,75 ha a powierzchnia przeliczeniowa 0,506 ha. Z ewidencji podatkowej wynika, że podatnik wykazał do opodatkowania powierzchnię odpowiadającą udziałowi, co stanowi naruszenie art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym,
- podatnik o nr konta 10020008 - w złożonej deklaracji nie wykazał podatku do zapłaty. Z ewidencji geodezyjnej wynika, że posiada grunty rolne (R IVb - 0,12 ha i R IVa 0,67 ha), które podlegają przeliczeniu i opodatkowaniu na zasadach wynikających z art. 4 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2019 poz. 1256),
- podatnik o nr konta 10020019 - wykazał w deklaracji grunty rolne o powierzchni 407,1236 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa do podatku wynosi 98,2008 ha. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik posiada grunty rolne o pow. 301,558 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 77,75466 ha oraz jest współwłaścicielem 42,6841 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 20,1719 ha. Ponadto podatnik jest dzierżawcą gruntów od KOWR. Z danych przedstawionych przez wydzierżawiającego wynika, że na początku roku przekazana powierzchnia wynosiła 110,6842 ha, natomiast na koniec roku powierzchnia ta wynosiła 109,796 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 20,1581 ha. Dane prezentowane w pierwszym załączniku w stosunku do informacji z programu EWOPIS wydają się odbiegać od stanu faktycznego. Wynika to m.in. z tego, że w przypadku gruntów z obrębu Kowela działki wykazane w załączniku nie figurują w geodezji np. działki o nr 120, 124, 113/3 i 128/3. W załączniku złożonym w roku 2020 wg stanu na 31.12.2019 roku figurują już inne działki 304 i 299. Przy czym ze złożonych dokumentów wynika, że podstawą dzierżawy jest umowa o tym samym numerze. A zatem weryfikację poprawności sporządzenia deklaracji przeprowadzono w oparciu o dane wynikające z drugiego załącznika. W związku z powyższym ustalono, że w złożonej deklaracji dotyczącej gruntów będący tylko w jego posiadaniu powinien wykazać 411,354 ha, z których pow. przeliczeniowa wynosi 97,9081 ha. Z ewidencji podatkowej wynika, że w przypadku podatnika nie zachodziły zdarzenia mające wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego. Z ewidencji podatkowej wynika, że podatnik nie złożył odrębnej deklaracji na grunty, które współposiada. Mając na uwadze powyższe ustalenia należy wyjaśnić dlaczego powierzchnia wykazana przez podatnika jest niezgodna z danymi geodezyjnymi i materiałami przekazanymi przez KOWR oraz dlaczego nie złożył deklaracji na grunty we współwłasności



(prawdopodobnie wykazuje działkę 182 (obręb 18), która należy do podatnika o nr konta 10020028),

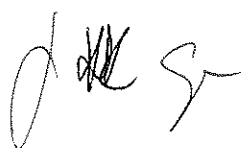
- podatnik o nr konta 10020028 - wykazał w deklaracji grunty rolne o pow. 150,0625 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 33,3127 ha. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik posiada 160,2849 ha gruntów rolnych (udział 1/1), z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 30,6043 ha oraz 113,8838 ha gruntów we współposiadaniu, z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 30,1801 ha (pow. przeliczeniowa z powierzchni odpowiadającej udziałowi wynosi 4,2318 ha). Z zapisów ewidencji podatkowej wynika, że w przypadku podatnika w trakcie roku nie zachodziły zmiany w posiadanej powierzchni gruntów, które miały wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego. Należy zatem ustalić dlaczego deklarowana powierzchnia gruntów (udział 1/1) jest niezgodna z danymi geodezyjnymi oraz dlaczego podatnik nie złożył deklaracji na grunty współposiadane,

- podatnik o nr konta 10020038 w złożonej deklaracji wykazał do opodatkowania grunty rolne o powierzchni 0,29 ha w całości podlegające opodatkowaniu w sposób określony w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku rolne. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków podatnik posiada grunty rolne o powierzchni 2,2 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 1,1683 ha. W trakcie kontroli wskazano, że podatnik grunty o pow. 1,91 ha dzierżawi od osoby fizycznej i zdaniem służb organu podatkowego umowa ta nie przenosi obowiązku podatkowego. Podatkiem za przedmiotowe gruntu jest obciążony właściciel działki,

- podatnik o nr konta 10020015 z uwagi na powierzchnię posiadanych przez podatnika gruntów oraz ilość zawartych umów dzierżaw (oraz zmian zawieranych umów w trakcie roku podatkowego) kontrolę prawidłowości zadeklarowanych do opodatkowania gruntów dokonano poprzez zsumowanie powierzchni wykazanych w deklaracjach na podatek rolny, leśny i od nieruchomości oraz powierzchni gruntów oddanych w dzierżawę gruntów wynikających z załącznika do deklaracji. Z dokumentów przekazanych przez podatnika wynika, że na początku roku w jego posiadaniu było 1593,5437 ha gruntów. Natomiast na koniec roku zadeklarowana powierzchnia gruntów wynosiła 1591,36 ha. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik jest właścicielem gruntów o pow. 1530,812 ha oraz współwłaścicielem gruntów o powierzchni 56,6146 ha (udział podatnika wynosi 33,6587 ha). Z ewidencji podatkowej wynika, że podatnik nie składał odrębnej deklaracji na grunty, których jest współposiadaczem. Należy zatem przypuszczać, że zostały one dopisane (powierzchnia odpowiadająca udziałowi) do

gruntów posiadanych wyłącznie przez podatnika. Nawet w takiej sytuacji biorąc dane na koniec roku 2019 występuje różnica pomiędzy powierzchnią wykazaną przez podatnika a zapisami geodezyjnymi. W związku z powyższym należy ustalić faktyczną powierzchnię gruntów jaką podatnik powinien zadeklarować w roku 2019.

- podatnik o nr konta 10020026 w złożonej deklaracji wykazał do opodatkowania grunty rolne o pow. 419,7249 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 107,4148 ha. W trakcie kontroli ustalono, że podatnik dzierżawi od KOWR działki 112 i 114, w których użytki rolne mają powierzchnię 2,8902 ha i udział $\frac{1}{2}$ w działce 511 mający wielkość 1,6735 ha. Natomiast w ewidencji gruntów i budynków nazwa podatnika pojawia w przypadku gruntów rolnych o pow. 405,4136 ha. Analizy tych danych wskazuje, że mamy do czynienia z zapisami, które wskazują, że podatnik nie jest właścicielem współwłaścicielem lub posiadaczem samoistnym części gruntów a wpisany jest jako użytkownik. Sytuacja taka dotyczy 118,5491 ha gruntów. W związku należy wskazać, że gruncie zapisów art. 3 ustawy o podatku rolnym rodzą się wątpliwości, co do prawidłowości deklarowanych powierzchni. Zgodnie z ww. przepisem podatnikiem podatku rolnego są właściciele gruntów (z zastrzeżeniem ust. 2); posiadacze samoistni gruntów; użytkownicy wieczysti gruntów; posiadacze gruntów, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, a także jeżeli dotyczy nieruchomości znajdujących się w Zasobie, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2018 r. poz. 2363 oraz z 2019 r. poz. 1309), albo jest bez tytułu prawnego, z wyjątkiem gruntów wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa lub będących w zarządzie Lasów Państwowych; w tym przypadku podatnikami są odpowiednio jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i Lasów Państwowych.. Jeżeli grunty znajdują się w posiadaniu samoistnym, obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego ciąży na posiadaczu samoistnym. Ponadto przy ustalaniu, kto jest podatnikiem należy mieć na uwadze zapisy ust. 3, 4 i 6 art. 3 ustawy o podatku rolnym. Ponieważ zapisy geodezyjne są nieprecyzyjne oraz mając na uwadze treść przepisów podatkowych, w oparciu o posiadaną dokumentację, w przypadku części gruntów, nie można wskazać podmiotu jako podatnika, na którym ciąży obowiązek zapłaty podatku. W ocenie kontrolującego uwzględniając zapisy art. 3 ustawy można uznać, że na podatniku ciąży obowiązek zapłaty podatku na gruntach o pow. 293,3017 ha (w tym 6,2372 ha gruntów



dzierżawionych od KOWR), z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 79,2557 ha a podatek do zapłaty powinien wynieść 10771 zł tj. o 3871 zł mniej niż dotychczas. W związku z powyższym należy wszcząć postępowanie wyjaśniające w celu dokładanego ustalenia tytułu prawnego do posiadanych gruntów i ustalenia na kim ciąży obowiązek podatkowy,

- podatnik o nr konta 10020011 w złożonej deklaracji wykazał do opodatkowania grunty rolne o pow. 139,0194 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 47,5876 ha. Z ustaleń kontroli wynika, że podatnik dzierżawi od KOWR działkę nr 46 (obręb 33), w której powierzchnia użytków rolnych wynosi 23,6393 ha (pow. przel. 5,1253 ha). Natomiast pozostałe grunty, to własność osób fizycznych. Przepisy prawa podatkowego wskazują, że przeniesienie obowiązku podatkowego z osoby fizycznej na inny podmiot, który nie jest współwłaścicielem gruntów może nastąpić wówczas gdy: strony zawarły umowę dzierżawy stosownie do przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników lub przepisów dotyczących uzyskiwania rent strukturalnych, podatnik nie posiada gruntów w posiadaniu samoistnym lub też grunty zostały wniesione jako wkład gruntowy do spółdzielni produkcyjnej. Powierzchnia gruntów będących własnością osób fizycznych wynosi 42,4302 ha (podatek za te grunty wynosi 5766 zł). Należy zatem ustalić dlaczego podatnik deklaruje do opodatkowania grunty osób fizycznych i jaka ku temu jest podstawa prawna,

- podatnik o nr konta 10020014 w złożonej deklaracji wykazano do opodatkowania grunty rolne o powierzchni 11,9903 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 4,8707 ha. Z ustaleń kontroli wynika, że według danych geodezyjnych podatnik posiada grunty rolne o pow. 60,3934 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 9,8492 ha. Z okazanych dokumentów wynika, że po zmniejszeniu powierzchni o grunty oddane w dzierżawę, których powierzchnia wynosi 41,6927 ha (pow. przeliczeniowa 3,7054 ha), w posiadaniu podatnika pozostają użytki rolne o pow. 18,7007 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa do opodatkowania wynosi 6,1438 ha tj. o 1,2731 ha więcej niż deklaruje podatnik. Należy zatem ustalić dlaczego deklaruje mniej niż wynika to z danych geodezyjnych i dokumentów dotyczących dzierżaw

- w przypadku pozostałych podatników wykazane powierzchnie gruntów są zgodne z danymi geodezyjnymi. Podatnicy w prawidłowy sposób ustalili podstawy opodatkowania i do obliczenia podatku zastosowali obowiązującą stawkę podatkową:



5.2.7. Podatek leśny

Rada Gminy nie skorzystała z możliwości wynikających z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. z 2019 roku, poz. 888) i nie obniżyła średniej ceny sprzedaży drewna wynikającej z Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2018 r. (M.P. 2014 poz. 1005) w sprawie średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2018 r. W związku z powyższym stawka podatku przyjęta do naliczania podatku wynosi 42,2356 zł.

5.2.8. Podatek leśny od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej

W 2019 roku deklaracje na podatek leśny złożyły 22 podmioty posiadające osobowość prawną oraz jednostki nie mające osobowości prawnej. Uzyskano dochody w wysokości 195993 zł, co stanowi blisko 99,81 % kwoty przypisu wynikającego z deklaracji (196367,00 zł).

Kontroli dokonano na grupie podatników wymienionych w zał. nr 3/6 w następującym zakresie:

- terminowości składania deklaracji,
- powszechności i prawidłowości opodatkowania,

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- podatnik o nr konta 10030021 w złożonej deklaracji na grunty, które współposiada z osobą fizyczną wykazał do opodatkowania powierzchnię odpowiadającą jego udziałowi tj. ½ powierzchni, co stanowi naruszenie art. 2 ust. 4 ustawy o podatku leśnym. Ponadto osoba fizyczna nie złożyła deklaracji i tym samym naruszyła zapisy art. 6 ust. 7 ww. ustawy. Z ustaleń kontroli wynika, że odrębnych deklaracji na grunty posiadane we współwłasności nie złożyli również podatnicy o numerach kont: 10030006; 1030012, 10030019,
- deklaracji podatkowej nie złożył Powiatowy Zarząd Dróg w Hajnówce, który zgodnie z ewidencją geodezyjną posiada działkę 201/1 (obręb nr 13), której część jest sklasyfikowana jako grunty leśne,
- 10030001 - w złożonej deklaracji wykazał grunty leśne o pow. 6,1389 ha, które korzystają ze zwolnienia na mocy art. 7 ust. 1 pkt I ustawy o podatku leśnym. Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik nie posiada gruntów leśnych. Część z wykazanych gruntów o pow. 3,2407 ha dzierżawi od KOWR. Natomiast pozostała powierzchnia to grunty osoby fizycznej. W przypadku

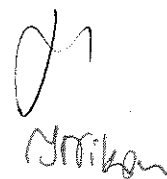
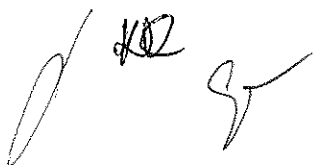
tych ostatnich gruntów ich wykazanie powoduje naruszenie art. 2 ustawy o podatku leśnym. Przepisy prawa podatkowego prawa materialnego nie umożliwiają przeniesie podatku z właściciela na posiadacza w przypadku gdy nie mamy do czynienia z gruntami będącymi własnością j.s.t lub Skarbu Państwa,

- 10030012 - w złożonej deklaracji wykazał lasy o pow. 17,8278 ha, z których opodatkowaniu podlega powierzchnia 2,3686 ha. Z ustaleń kontroli wynika, że podatnik dzierżawi od KOWR grunty leśne o pow. 0,4461 ha. Z ewidencji geodezyjnej wynika, że jego własnością są grunty leśne o powierzchni 5,877 ha. Ponadto jest współwłaścicielem gruntów o powierzchni 3,6003 ha (podlegają opodatkowaniu jako odrębny pozycja, z ewidencji podatkowej wynika, że deklaracja nie została złożona). W jego posiadaniu są również grunty Skarbu Państwa o powierzchni 0,43 ha. Wydaje się zatem, że w deklaracji dotyczącej wyłącznie gruntów, na których obowiązek podatkowy ciąży jedynie na podatniku powinny widnieć grunty o pow. 6,7531 ha. Ewidencja geodezyjna zawiera również pozycje, w których podatnik pojawia się jako użytkownik gruntów leśnych. Są one własnością osób fizycznych lub współwłasnością osób fizycznych i Skarbu Państwa. Ich powierzchnia wynosi 9,7454 ha. Mając na uwadze zapisy art. 2 ustawy o podatku leśnym oraz posiadana dokumentację należy wskazać, że w ich przypadku nie ma podstaw do uznania podatnika za podmiot na którym ciąży obowiązek podatkowy. Należy zatem podjąć działania wyjaśniające zmierzające na ustaleniu faktycznej powierzchni gruntów leśnych, które powinny być wykazane przez podatnika,

- 10030019 - w deklaracji wykazał grunty leśne o pow. 7,4719 ha, z których opodatkowaniu podlega 2,28 ha. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że w jego posiadaniu są grunty leśne o pow. 7,971 ha. Ponadto podatnik posiada 6,407 ha gruntów we współwłasności, na które nie została złożona deklaracja, co stanowi naruszenie art. 2 ust. 4 ustawy o podatku leśnym,

- 10030009 - w deklaracji powierzchnia wykazanych gruntów leśnych wynosi 2311,1859 ha. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik posiada grunty leśne o pow. 2313,1578 ha. Z okazanych w trakcie kontroli dokumentów nie wynika aby część gruntów oddano w dzierżawę lub też zaszły inne zmiany mające wpływ na powierzchnię posiadanych gruntów leśnych,

- 10030010 - w deklaracji wykazał grunty leśne o pow. 2902,899 ha. Z dokumentacji podatkowej wynika również, że 1,9351 ha oddano w dzierżawę. Natomiast z ewidencji gruntów i budynków wynika, że w posiadaniu podatnika są grunty leśne o pow. 2905,7371 ha. Wynika zatem, że nie wykazano w deklaracji gruntów o pow. 0,903 ha,



- 10030013 - wykazał w deklaracji grunty leśne o pow. 13,8928 ha. Z danych geodezyjnych i dokumentacji przekazanej przez KOWR wynika, że posiada 13,8347 ha.

- w przypadku pozostałych podatników dane dotyczące powierzchni gruntów leśnych wykazane w deklaracjach pokrywają się z zapisami ewidencji gruntów i budynków i dokumentacją znajdującą się w aktach podatkowych. Do obliczenia podatku podatnicy zastosowali obowiązującą stawkę podatkową. Nie stwierdzono również istotnych naruszeń art. 6 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy o podatku leśnym wykazała.

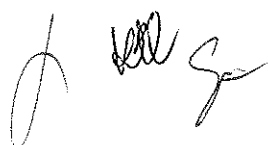
5.2.9. Łączne zobowiązanie pieniężne, podatek od nieruchomości, rolny, leśny od osób fizycznych.

Zgodnie z ewidencją podatkową w 2019 roku opodatkowaniu podlegało 2058 podatników opłacających podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, 767 podatników podatku rolnego, 50 podatników podatku leśnego oraz 130 podatników podatku od nieruchomości. W sumie przypis z tytułu wymienionych podatków wyniósł 1290018,16 zł, a uzyskane dochody wyniosły 1018799,88 zł.

Kontroli dokonano na grupie 60 wybranych podatników. Wartość przypisu w kontrolowanej grupie podatników wyniosła 105876 zł. Wykaz z numerami ewidencyjnymi podatników wytypowanych do kontroli stanowi załącznik nr 3/7 do protokołu kontroli. Kontrolę powszechności i prawidłowości opodatkowania przeprowadzono w oparciu o zapisy zawarte w ewidencji gruntów i budynków, informacjach na podatek leśny i od nieruchomości. W jej wyniku stwierdzono, że:

- podatnik o nr konta 80003 - według danych geodezyjnych posiada dwa budynki mieszkalne: pierwszy o powierzchni zabudowy 114 m² i trzech kondygnacjach oraz drugi o pow. zabudowy 109 m² i jednej kondygnacji. W ewidencji podatkowej opodatkowano powierzchnię 194 m². Z ustaleń kontroli dokonanych na podstawie google.pl/maps ustalono, że druga kondygnacja naziemna pierwszego budynku to użytkowe poddasze i w jej do obliczenia sumy rzutów poszczególnych kondygnacji przyjęto 50% powierzchni zabudowy. Otrzymano zatem wartość (dwa budynki) 394 m². A zatem przybliżona powierzchnia użytkowa może wynosić około 315 m²,

- podatnik o nr konta 80060 - w informacji wskazał, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają trzy działki 113/2; 114/2 i 548 o łącznej powierzchni 12300 m². Grunty



te opodatkowano jako zajęte na działalność gospodarczą. Z ewidencji podatkowej wynika, że podatnik posiada użytki rolne o pow. 1,7544 ha, grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 12300 m², nieużytki 4000 m² oraz grunty leśne o pow. 0,85 ha. Łączna powierzchnia gruntów widniejąca w ewidencji podatkowej wynosi 4,2344 ha. Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik jest współposiadaczem gruntów rolnych o pow. 2,2342 ha, nieużytków o pow. 6400 m² oraz lasów o pow. 0,85 ha. Łączna powierzchnia wynosi 3,7242 ha. Wskazane przez podatnika trzy działki podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości to użytki rolne o łącznej powierzchni 18642 m², w których podatnik ma udział 5/8. Pozostałe grunty są położone na działce nr 4. Należy zatem ustalić łączną powierzchnię gruntów w ewidencji podatkowej jest większa od powierzchni geodezyjnej o 0,51802 ha. Ponadto z ustaleń kontroli wynika, że mamy do czynienia z podatnikiem, który prowadzi działalność oznaczoną w PKD symbolem 08.12.Z (m.in. wydobywanie i bagrowanie żwiru i piasku). Należy zatem ustalić na jakie grunty podatnik uzyskał koncesję oraz czy oprócz gruntów wskazanych w koncesji nie są zajęte na działalność inne przylegające grunty (np. na składowanie). Należy mieć na uwadze, że proces wydobywania nie kończy się na eksploatacji wyrobiska ale dopiero w momencie ukończenia rekultywacji. A zatem należy zweryfikować wskazane w informacji podatkowej dane i ustalić stan faktyczny,

- podatnik o nr konta 90003 - według danych geodezyjnych posiada dwa budynki mieszkalne: pierwszy o powierzchni zabudowy 134 m² i dwóch kondygnacjach oraz drugi o pow. zabudowy 100 m² i jednej kondygnacji. W ewidencji podatkowej opodatkowano powierzchnię 85 m². Z ustaleń kontroli dokonanych na podstawie google.pl/maps ustalono, że w przypadku pierwszego budynku należy ustalić czy poddasze jest użytkowe, co wiązałoby się z jego opodatkowaniem. Do obliczenia sumy rzutów poszczególnych kondygnacji przyjęto powierzchnie zabudowy i ilość kondygnacji wynikające z ewidencji geodezyjnej i ustalono, że wynosi ona 368 m². A zatem przybliżona powierzchnia użytkowa może wynosić około 290 m²,

- podatnik o nr konta 90018 - z ustaleń kontroli wynika, że łącznie opodatkowano grunty własne podatnika z gruntami współposiadanymi z małżonką, co stanowi naruszenie art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym. Identyczną sytuację stwierdzono u podatników o nr kont: 90010; 180003; 190028; 240022; 240087, 280005,

- podatnik o nr konta 150009 - wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o pow. 121 m². Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik posiada budynek mieszkalny o pow. zabudowy wynoszącej 125 m² i dwóch kondygnacjach. Suma rzutów kondygnacji wynosi 250 m². Dane te

w zasadzie potwierdzają informacje, jakie można uzyskać z geoportalu i google.pl/maps. W związku z powyższym należy ustalić, jaka jest faktycznie powierzchnia użytkowa budynku. W ocenie kontrolującego powierzchnia ta może wynieść około 200 m²,

- podatnik o nr konta 160045 - z ewidencji podatkowej wynika, że do końca czerwca 12531 m² gruntów było opodatkowane jako zajęte na działalność gospodarczą. Z dokumentacji wynika, że podatnik posiadał koncesję na wydobywanie kruszywa, która z końcem czerwca została wygaszona przez Starostę decyzją OS.6522.6.2019.AM. W przedmiotowym dokumencie organ zobowiązał podmiot m.in. do rekultywacji wyrobiska. W związku z powyższym należy uznać, że zmiana sposobu opodatkowania przedmiotowych gruntów w związku z wygaśnięciem koncesji jest przedwczesna. Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2019 r., poz.868) cofnięcie koncesji, jej wygaśnięcie lub utrata jej mocy, bez względu na przyczynę, nie zwalnia dotychczasowego przedsiębiorcy z wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego, z zastrzeżeniem art. 39a ust. 1. Natomiast zgodnie z art. 129 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy w przypadku likwidacji zakładu górniczego, w całości lub w części, przedsiębiorca jest obowiązany przedsięwziąć niezbędne środki w celu ochrony środowiska oraz rekultywacji gruntów po działalności górniczej. A zatem elementem działalności przedsiębiorcy wydobywającego kopaliny jest również przeprowadzenie rekultywacji wyrobiska. Dopiero uzyskanie decyzji o zakończeniu tych prac powoduje, że można uznać, iż na gruntach tych nie jest prowadzona działalność gospodarcza. A zatem należy podjąć działania w celu prawidłowego opodatkowania przedmiotowych gruntów do zakończenia całego procesu związanego z eksploatacją złoża. Ponadto na podstawie zdjęć ze strony internetowej geoportal.gov.pl. ustalono, że podatnik prawdopodobnie wydobywał kruszywo na działkach 167, 168, 169 i 171. Łączna powierzchnia gruntów wynosi 47200 m². Należy zatem ustalić, czy podatnik zakończył wydobycie i ewentualnie rekultywację gruntów. Opodatkowanie całości gruntów zwiększyłoby wysokość podatku o 15914 zł,

- podatnik o nr konta 180017 - wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o pow. 120 m². Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik posiada budynek mieszkalny o pow. zabudowy wynoszącej 107 m² i trzech kondygnacjach (jedna podziemna). Z informacji, jakie można uzyskać z geoportalu i google.pl/maps wynika, że druga kondygnacja naziemna posiada skosy a zatem do obliczenia sumy rzutów kondygnacji w jej przypadku przyjęto 50% wartości wskazanej w ewidencji geodezyjnej. Wynosi ona zatem około 267 m². Przybliżona powierzchnia użytkowa



budynku może oscylować w granicach 214 m². W związku z powyższym należy ustalić, jaka jest faktycznie powierzchnia użytkowa budynku,

- podatnik o nr konta 190001 - wykazał do opodatkowania budynki mieszkalne o pow. 201 m². Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik posiada dwa budynki mieszkalne, pierwszy o pow. zabudowy 66 m² i jednej kondygnacji a drugi o pow. zabudowy 139 i jednej kondygnacji. Suma rzutów powierzchni zabudowy wynosi 205 m². Jeżeli dane dotyczące ilości kondygnacji są prawidłowe (wątpliwości w tym zakresie budzą dane drugiego budynku) to jest niemożliwe aby wykazana użytkowa była równa pow. zabudowy ponieważ pow. zabudowy jest mierzona po obrysie budynku. W związku z powyższym należy ustalić, jakie faktycznie parametry mają oba budynki,

- podatnik o nr konta 190028 - wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o pow. 80 m². Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik posiada budynek mieszkalny o pow. zabudowy wynoszącej 82 m² i jednej kondygnacji. Jeżeli dane dotyczące ilości kondygnacji są prawidłowe to niemożliwe aby wykazana użytkowa była w praktyce równa pow. zabudowy ponieważ pow. zabudowy jest mierzona po obrysie budynku. W związku z powyższym należy ustalić, jakie faktycznie parametry mają oba budynki,

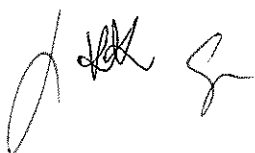
- podatnik o nr konta 210004 - według danych geodezyjnych posiada dwa budynki mieszkalne: pierwszy o powierzchni zabudowy 120 m² i trzech kondygnacjach oraz drugi o pow. zabudowy 93 m² i jednej kondygnacji. W ewidencji podatkowej opodatkowano powierzchnię 203 m². Z ustaleń kontroli dokonanych na podstawie google.pl/maps ustalono, że druga kondygnacja naziemna pierwszego budynku posiada skosy i do obliczenia sumy rzutów poszczególnych kondygnacji przyjęto 50% powierzchni zabudowy. Otrzymano zatem wartość (dwa budynki) 393 m². A zatem przybliżona powierzchnia użytkowa może wynosić około 314 m²,

- podatnik o nr konta 230012 - wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o pow. 103 m². Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik posiada budynek mieszkalny o pow. zabudowy wynoszącej 106 m² i jednej kondygnacji. Jeżeli dane dotyczące ilości kondygnacji są prawidłowe (a informacje pozyskane z geoportalu i google.pl/maps zadają się potwierdzać) to niemożliwe aby wykazana użytkowa była w praktyce równa pow. zabudowy ponieważ pow. zabudowy jest mierzona po obrysie budynku. W związku z powyższym należy ustalić, jakie faktycznie parametry mają oba budynki,

- podatnik o nr knota 230049 - wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o pow. użytkowej 203 m², budynek związany z działalnością gospodarczą o pow. 122 m², grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 250 m² i grunty pozostałe o pow. 200 m². Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że oprócz budynków związanych z działalnością rolniczą podatnik posiada budynek mieszkalny o pow. zabudowy 127 m² i trzech kondygnacjach oraz budynek inny niemieszkalny o pow. zabudowy 88 m². W przypadku budynku mieszkalnego druga kondygnacja naziemna posiada skosy. A zatem w przypadku budynku mieszkalnego ustalono, że przybliżona suma rzutów poszczególnych kondygnacji wynosi 317 m² a pow. użytkowa może oscylować w granicach 254 m². W przypadku budynku niemieszkalnego jego przybliżona pow. użytkowa może wynosić około 70 m². Łączna powierzchnia użytkowa ww. budynków wynosi około 324 m² tj. o 37 m² więcej niż deklaruje podatnik. Należy zatem ustalić faktyczną powierzchnię budynków,

- podatnik o nr konta 240022 - z ewidencji podatkowej wynika, że łącznie opodatkowano grunty rolne i leśne należące do podatnika i współposiadane z małżonką, co stanowi naruszenie art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym. Ustalenia kontroli wskazują, że na ww. gruntach są posadowione dwa budynki, pierwszy na działce 316 należącej tylko do podatnika (pow. zabudowy 80 m² i dwóch kondygnacjach) oraz drugi położony na działce 277/5, która jest wspólną własnością podatnika i małżonki (pow. zabudowy 69 m² i jedna kondygnacja). Z ewidencji podatkowej wynika, że opodatkowana powierzchnia budynków mieszkalnych wynosi 75 m². Analizując prawidłowość opodatkowania ustalono w oparciu o dane z geoportalu i google.pl/maps, że pierwszy budynek ma pow. zabudowy wynoszącą około 71 m² i posiada prawdopodobnie trzy kondygnacje, przy czym trzecia kondygnacja posiada skosy. W związku z powyższym do obliczenia sumy rzutów wszystkich kondygnacji przyjęto w jej przypadku 50% pow. zabudowy. W związku z powyższym ustalono, że wartość ta wynosi około 177 m² a przybliżona powierzchnia użytkowa około 142 m². Mając na uwadze przyjęty sposób opodatkowania należałoby do tej powierzchni dołączyć również pow. drugiego budynku. Przyjęto, że powierzchnia użytkowa może wynosić około 55 m². A zatem podstawa opodatkowania powinna oscylować w granicach około 197 m². Należy zatem zweryfikować dane będące podstawą z opodatkowania budynków mieszkalnych,

- podatnik o nr konta 240023 - Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik posiada budynki mieszkalne (3 obiekty), których łączna powierzchnia zabudowy wynosi 211 m² (91 m²,



59 m², 61 m² - wszystkie jednokondygnacyjne) oraz budynki określane jako produkcyjne, usługowe i gospodarcze dla rolnictwa, których pow. zabudowy wynosi 874 m². Wszystkie mają jedną kondygnację. Łączna powierzchnia zabudowy posiadanych przez podatnika budynków wynosi 1085 m². Z akt podatkowych wynika, że pow. budynków mieszkalnych wynosi 200 m², budynków związanych z działalnością gospodarczą 50 m² i budynków zwolnionych z podatku na mocy art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. b u.p.o.l. 850 m². Łączna powierzchnia budynków wynosi 1100 m². Wartość ta jest większa o sumy pow. zabudowy, co w przypadku budynków jednokondygnacyjnych jest w praktyce niemożliwe. A zatem należy ustalić jaka jest faktycznie powierzchnia budynków posiadanych przez podatnika,

- podatnik o nr konta 250029 - z informacji podatkowej i ewidencji podatkowej wynika, że podatnik posiada budynki mieszkalne o pow. 185 m², budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 198 m² i budynki pozostałe o pow. 218 m². Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że w posiadaniu podatnika są następujące budynki: mieszkalny o pow. zabudowy 97 m² i jednej kondygnacji, mieszkalny o pow. zabudowy 138 m² i jednej kondygnacji, inne niemieszkalne o pow. 212 m² i jednej kondygnacji oraz trzy budynki określone jako przeznaczone na produkcję rolniczą o pow. 220 m². Z ustaleń kontroli dokonanych na podstawie geoportali i google.pl/maps wynika, że na działce 179 jest posadowiony budynek o dwóch pełnych kondygnacjach i trzeciej zawierającej skosy i jego powierzchnia zabudowy wynosi około 138 m². Jest to drugi budynek mieszkalny. W związku z powyższym suma rzutów poszczególnych budynków wynosi około 442 m² a przybliżona pow. użytkowa około 353 m² tj. o około 168 m² więcej niż deklaruje podatnik. Należy zatem zweryfikować prawidłowość danych wykazanych w informacji podatkowej. Ponadto należy ustalić, czy w posiadaniu podatnika nie są budowle związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Przed budynkiem, w którym jest prowadzona działalność jest prawdopodobnie utwardzony plac, który zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo budowlane jest budowlą,

- podatnik o nr konta 280005 - z ewidencji podatkowej i informacji podatkowej wynika, że łącznie opodatkowano grunty należące do podatnika i jego współmałżonka. Z dokumentów tych wynika również, że w pozycji dotyczącej budynków mieszkalnych wykazano do opodatkowania dwa budynki o pow. 100 m² i 96 m². Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik ze współmałżonką posiada dwa budynki: pierwszy ma pow. zabudowy 114 m² i trzy kondygnacje a drugi ma pow. zabudowy 100 m² i trzy kondygnacje. Z ustaleń kontroli wynika, że w obu budynkach druga

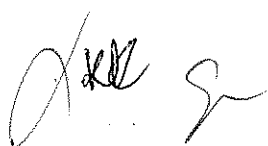


naziemna kondygnacja posiada skosy a więc do obliczenia sumy rzutów kondygnacji przyjęto 50% jej wartości. W związku z powyższym suma rzutów pow. zabudowy budynków wynosi 535 m² a przybliżona pow. użytkowa 428 m². Należy zatem ustalić stan faktyczny w tej materii,

- podatnik o nr konta 300021 - wykazał do opodatkowania budynki mieszkalne o pow. 90 m². Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik posiada budynek mieszkalny o pow. zabudowy 110 m² i dwóch kondygnacjach. Suma rzutów poszczególnych kondygnacji wynosi 220 m² a zakładając, że mamy do czynienia z pełnymi kondygnacjami przybliżona pow. użytkowa budynku może wynieść około 170 m²,


- podatnik o nr konta 300025 - z ewidencji podatkowej wynika, że posiada on użytki rolne o pow. 19,4002 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 13,5639 ha. W trakcie kontroli na podstawie danych geodezyjnych ustalono, że powierzchnia ogólna gruntów rolnych jest prawidłowa, natomiast powierzchnia przeliczeniowa wynosi 13,61445 ha. Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli wynika, że na działce nr 144/2 opodatkowano grunty o pow. 0,2370 ha jako IVb a powinno być IVa,

- podatnik o nr konta 310219 - z ewidencji podatkowej wynika, że podatnik posiada m.in. użytki rolne o pow. 4,0869 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 2,7135 ha, grunty leśne o pow. 0,0359 ha, grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 190 m² i grunty pozostałe o pow. 648 m². Łączna pow. gruntów wykazana przez podatnika wynosi 4,2066 ha. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że w posiadaniu są grunty o pow. 4,9077 ha w tym: użytki rolne 4,7736 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 2,8486 ha, grunty sklasyfikowane jako Bi o pow. 0,0648 ha i grunty leśne o pow. 0,0693 ha. Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik posiada budynek mieszkalny o pow. zabudowy 201 m² i dwóch kondygnacjach, inny niemieszkalny o pow. zabudowy 243 m² i jednej kondygnacji oraz drugi budynek oznaczony jako inny niemieszkalny o pow. zabudowy 398 m² i dwóch kondygnacjach, oraz 6 budynków przeznaczonych do produkcji rolnej. Z ewidencji podatkowej wynika, że powierzchnia budynku mieszkalnego wynosi 350 m², inny mieszkalny 30 m² oraz budynki pod działalnością o pow. 200 m². W związku z powyższymi informacjami należy wyjaśnić rozbieżności pomiędzy danymi wynikającymi z ewidencji podatkowej a ewidencją geodezyjną. W przypadku budynków należy mieć na uwadze, że ze zwolnienia wynikającego z art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. b u.o.p.l mogą korzystać budynki gospodarcze położone na gruntach gospodarstwa rolnego. A zatem w sytuacji podatnika w przypadku budynków innych niemieszkalnych nie ma możliwości zastosowania zwolnienia.



Suma rzutów poszczególnych kondygnacji wynosi 1039 m² a przybliżona pow. użytkowa może oscylować w granicach 831 m². Ponadto należy ustalić, która część działki 431/1 jest sklasyfikowana jako Bi i jakie są na niej posadowione budynki oraz co oznacza zapis inny budynek mieszkalny,

- podatnik o nr konta 310256 - z ewidencji podatkowej wynika, że w okresie od stycznia do lutego podatnik posiadał: użytki rolne o pow. 250,3205 ha (pow. przeliczeniowa 75,7777 ha), nieużytki o pow. 0,8944 ha i grunty leśne o pow. 415197 ha. W wyniku dokonania darowizny, posiadana powierzchnia uległa zmniejszeniu. Od marca według ewidencji podatkowej w posiadaniu podatnika były: użytki rolne o pow. 122,0751 ha (pow. przeliczeniowa 37,8065ha) i grunty leśne o pow. 23,2173 ha. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnika obecnie posiada: użytki rolne o pow. 122,0751 ha (pow. przeliczeniowa 37,811835 ha), nieużytki o pow. 0,7366 ha i grunty leśne o pow. 23,2173 ha. Na podstawie zmian geodezyjnych ustalono, że podatnik przekazał grunty o pow. 149,215 ha w tym : użytki rolne 134,7838 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa wynosi 38,2108 ha, nieużytki 0,1578 i grunty leśne 14,2734 ha. Porównując przedstawione dane stwierdzono rozbieżności w powierzchniach gruntów będących podstawą opodatkowania. Z ustaleń tych wynika, że do lutego powierzchnia gruntów rolnych powinna wynieść 256,8589 ha w tym pow. przeliczeniowa 76,0226 ha, pow. gruntów leśnych 37,4907 ha. Zgodnie z informacją złożoną w roku 2018 powierzchnia gruntów leśnych wynosiła 23,2173 ha w tym podlegająca opodatkowaniu wynosi 8,7591 ha tj. tyle ile widnieje w ewidencji podatkowej dopiero po przekazaniu darowizny. Wcześniej opodatkowana powierzchnia wynosiła 10,6770 ha. Należy również wyjaśnić prawidłowość opodatkowania posiadanych przez podatnika budynków. Z ustaleń kontroli wynika, że podatnik wspólnie z małżonką prowadzi gospodarstwo agroturystyczne. Do opodatkowania wykazano tylko budynki mieszkalne. Zgodnie z art. 1a ust. 2 pkt 2 u.p.o.l za działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy nie uważa się wynajmu turystom pokoi gościnnych w budynkach mieszkalnych znajdujących się na obszarach wiejskich przez osoby ze stałym miejscem pobytu w gminie położonej na tym terenie, jeżeli liczba pokoi przeznaczonych do wynajęcia nie przekracza 5. Ustalono, że podatnik posiada stronę internetową związaną z prowadzoną działalnością agroturystyczną (swojskieklimaty.info). Z informacji jakie z niej wynikają mogą wskazywać, że ilość udostępnianych pokoi przekracza ustawową ilość, co może wskazywać, że mamy do czynienia z działalnością gospodarczą. Należy zatem wyjaśnić wszystkie wymienione rozbieżności i wątpliwości mające na ustalenie prawidłowej wysokości



zobowiązania podatkowego w tym powierzchnię budynków podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości oraz sposób ich opodatkowania,

- podatnik o nr konta 310351 - z ewidencji podatkowej wynika, że podatnik posiada użytki rolne o pow. 22,0435 ha, z których powierzchnia przeliczeniowa do opodatkowania wynosi 8,2986 ha oraz grunty leśne o pow. 14,4125 ha. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że w jego posiadaniu są użytki rolne o pow. 22,9914, z których pow. przeliczeniowa do opodatkowania wynosi 8,4592 ha oraz grunty leśne o pow. 13,4646 ha. Należy zatem wyjaśnić przyczyny ww. rozbieżności.

- podatnik o nr konta 380212 - sprawdzić opodatkowanie części wspólnej bloku. Budynek ma 283 m² pow. zabudowy i trzy kondygnacje. Wskazano, że pow. użytkowa wynosi 346 m². Należy ustalić czy faktycznie powierzchnia użytkowa budynku wynosi tylko 40 % iloczynu powierzchni zabudowy i ilości kondygnacji,

- podatnik o nr konta 380217 - wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o pow. 125 m². Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że mamy do czynienia z budynkiem o pow. zabudowy 111 m² i dwóch kondygnacjach (druga piwnica). Jeżeli obie kondygnacje mają powyżej 2,2 m wysokości suma rzutów pow. zabudowy będzie wynosiła 222 m² a przybliżona pow. użytkowa około 177 m². Ponadto na nieruchomości znajduje się drugi obiekt budowlany. Należy ustalić czy spełnia on kryteria budynku,

- podatnik o nr konta 390093 - z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik nie posiada terenie gminy nieruchomości. Wykazana w informacji podatkowej nieruchomość według geodezji jest w posiadaniu innej osoby i nie stanowi współwłasności. Z jej zapisów wynika, że na działce 726/7 jest posadowiony dwukondygnacyjny budynek mieszkalny o pow. zabudowy wynoszącej 124 m². W ewidencji podatkowej opodatkowana powierzchnia budynku wynosi 215,75 m². Porównując ze sobą dane geodezyjne z danymi podanymi przez podatnika nasuwają się wątpliwości, co do ich prawidłowości. Przyjmując, że dane geodezyjne są prawidłowe suma rzutów poszczególnych kondygnacji wynosi 248 m² a przybliżona powierzchnia użytkowa około 198 m². Natomiast ustalenia kontroli wskazują, że najwyższa kondygnacja budynku zawiera skosy. W przypadku tej kondygnacji przyjmując do opodatkowania 50% wartości pow. zabudowy przybliżona pow. użytkowa wyniosłaby około 148 m². Natomiast gdyby budynek posiadał dodatkową kondygnację np. w postaci piwnicy suma rzutów poszczególnych wyniosłaby około 310 m² a pow. użytkowa około 248 m²,



- podatnik o nr konta 1388082 - wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o pow. 110 m² i pozostały o pow. 24 m². Z ewidencji geodezyjnej wynika, że budynek mieszkalny ma pow. zabudowy 120 m² i posiada dwie kondygnacje. Z ustaleń kontroli wynika, że prawdopodobnie druga kondygnacja posiada skosy. W związku z powyższym przyjęto 50% jej wartości do obliczenia sumy rzutów kondygnacji. A zatem otrzymaliśmy powierzchnię 180 m², co wskazuje, że przybliżona powierzchnia użytkowa może wynieść około 140 m².

Należy mieć na uwadze, że wymienione powyżej przypadki wskazują jedynie, że istnieją wątpliwości, co do prawidłowości danych będących podstawą do wymiaru podatków. Jest możliwe, iż dane wskazywane przez podatników lub też zapisy geodezyjne są niezgodne ze stanem faktycznym. W celu dokonania dokładnych ustaleń należy wszcząć odpowiednie działania w celu zweryfikowania posiadanej dokumentacji. W przypadku pozostałych podatników dane wykazane w informacjach podatkowych i widniejące w ewidencji podatkowej są zgodne z zapisami ewidencji gruntów i budynków lub też w oparciu o dostępną dokumentację nie ma podstaw do jej kwestionowania.

5.2.10. Ulgi i zwolnienia udzielane na podstawie ustawy o podatku rolnym.

W 2019 r. do organu podatkowego wpłynęło 9 wniosków o zastosowanie zwolnienia i udzielenia ulgi w podatku rolnym w związku z nabyciem gruntów na utworzenie lub powiększenie gospodarstwa rolnego (art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym), natomiast nie wpłynął żaden wniosek o zastosowanie ulgi inwestycyjnej w związku z poniesionymi nakładami na budowę i rozbudowę budynków inwentarskich.

Kontroli w zakresie prawidłowości stosowania ulg, z uwzględnieniem przepisów materialnego prawa podatkowego, prawidłowości prowadzenia postępowania oraz formalno-prawnej zgodności z przepisami Ordynacji podatkowej, poddano następujące decyzje:

- Fn.3121.8.2019 z dnia 04.11.2019 r. – wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 31.10.2019 r. i wynika z niego, że:

- a) podatnik ubiega się o zwolnienie i udzielenie ulgi na nabyte w dniu 30.10.2019 r. grunty z przeznaczeniem na powiększenie istniejącego gospodarstwa,
- b) sprzedający jest osobą obcą dla kupującego,
- c) pow. posiadanego gospodarstwa nie przekracza 100 ha.

Na akta sprawy składają się: informacja o pomocy publicznej i pomocy de minimis, akt notarialny. W wydanej decyzji organ podatkowy zwolnił grunty na okres od 01.11.2019 r. do 31.10.2022 r. i na kolejne dwa lata zastosował ulgę w zapłacie podatku;

- Fn.3121.5.2019 z dnia 03.07.2019 r. – wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 28.06.2019 r. i wynika z niego, że:

- a) podatnik ubiega się o zastosowanie zwolnienia i udzielenie ulgi na nabyte w dniu 21.02.2019 r. grunty z przeznaczeniem na powiększenie istniejącego gospodarstwa,
- b) sprzedający nie jest spokrewniony w stopniu o którym mowa a art. 12 ust. 5 ustawy o podatku rolnym,
- c) pow. posiadanego gospodarstwa nie przekracza 100 ha,

W wydanej decyzji organ podatkowy zwolnił grunty na okres od 01.02.2019 r. do 29.02.2024 (zastosował zwolnienie od 01.07.2019 r.) r. i na kolejne dwa udzielił ulgi w wysokości 75% i 50 % kwoty podatku(w marcu dokonano przypisu na kwotę 88 zł a w lipcu odpisu na kwotę 53 zł;

- Fn.3121.6.2019 z dnia 02.11.2019 r. – wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 31.10.2019 r. i wynika z niego, że podatnik ubiega się o zastosowanie zwolnienia i udzielenie ulgi na nabyte w dniu 31.07.2019 r. grunty z przeznaczeniem na powiększenie istniejącego gospodarstwa oraz oświadcza, że sprzedający nie jest spokrewniony z podatnikiem. Z wniosku wynika również, że pow. gospodarstwa rolnego nie przekracza 100 ha. W wydanej decyzji organ podatkowy zwolnił grunty na okres od 01.08.2019 r. do 31.07.2024 r. (zastosował zwolnienie od 01.11.2019 r.) i na kolejne dwa lata zastosował ulgę w zapłacie podatku (75% i 50%);(przypis 109,90 zł za 5 m-cy; odpis 43,96 za 2 m-ce)


- Fn.3121.3.2019 z dnia 13.02.2019 r. – wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 13.02.2019 r. i wynika z niego, że:

- a) podatnik ubiega się o zastosowanie zwolnienia i udzielenie ulgi na nabyte w dniu 14.12.2018 r. grunty z przeznaczeniem na powiększenie gospodarstwa rolnego,
- b) sprzedający nie jest spokrewniony z podatnikiem,

W wydanej decyzji organ podatkowy zwolnił grunty na okres od 01.03.2019 r. do 31.12.2023 r. i na kolejne dwa lata zastosował ulgę w zapłacie podatku;

- Fn.3121.9.2017 z dnia 12.11.2019 r. – wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 07.11.2019 r. i wynika z niego, że:

- a) podatnik ubiega się o zastosowanie zwolnienia i udzielenie ulgi na nabyte w dniu 06.11.2019



- r. grunty z przeznaczeniem na powiększenie istniejącego gospodarstwa,
- b) sprzedający nie jest spokrewniony z podatnikiem,
- c) pow. posiadanego gospodarstwa nie przekracza 100 ha.

W wydanej decyzji organ podatkowy zwolnił grunty na okres od 01.12.2019 r. do 30.11.2024 r. i na kolejne dwa lata zastosował ulgę w zapłacie podatku,

Podsumowując sposób prowadzenia postępowania w danym temacie należy stwierdzić, że jest istotnych nieprawidłowości. Jedyne uchybienie jaki zauważono jest brak uzasadnienia prawnego w formie przewidzianej w art. 210 § 4 Op. (przytoczenie przepisów prawa wraz z jego wyjaśnieniem).

5.2.11. Egzekucja i upomnienia

W okresie podlegającym kontroli obowiązywało zarządzenie Nr 268/2017 Wójta Gminy Narew z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat. Regulacje dotyczące kontroli terminowości realizacji zobowiązań i likwidacji nadpłat są zawarte są w § 9. Wynika z nich m.in., że

- a) kontrolę terminowej realizacji zobowiązań wykonuje się poprzez analizę kont podatników na koniec miesiąca, po zaksięgowaniu wszystkich wpłat, zwrotów, przypisów i odpisów przypadających na koniec okresu,
- b) kontrola kont powinna się odbyć w terminie nie dłuższym niż 10 dni po upływie każdego miesiąca,
- c) jeżeli podatek nie opłacono w terminie płatności podatku lub raty i do końca miesiąca, w którym przypada ta płatność, osoba zobowiązana do prowadzenia ewidencji sporządza, nie później niż po upływie 40 dni upomnienie, które wysyła się do dłużnika lub wykonuje telefon w sprawie przypomnienia o niezapłaconym podatku zapisując tę czynność w prowadzonym na swoim stanowisku rejestrze,
- d) jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały opłacone sporządza się na kwoty zaległe po upływie 50 dni od zakończenia miesiąca, w którym doręczono upomnienie, tytuły wykonawcze. Na zaległości podatkowe w kwotach poniżej 100 zł nie stosuje się terminów wymienionych w instrukcji, natomiast kumuluje się zaległości do kwoty powyżej 100 zł a następnie wystawia się tytuł wykonawczy na całość zaległości,

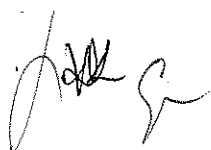


e) w przypadku kiedy prowadzone jest postępowanie podatkowe w sprawie umorzenia zobowiązania podatkowego, terminy określone w ust. 6 instrukcji liczone są od dnia uprawomocnienia się decyzji,

f) sposób postępowania z zaległościami przedawnionymi określa art. 68-71 Ordynacji podatkowej. Jeżeli w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego nie stwierdzono by przedawnienie nastąpiło z winy pracownika w wyniku zaniechania czynności windykacyjnych, w myśl przepisów art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej - zobowiązania podatkowe z upływem 5 lat przedawniają się na skutek niemożności ich ściągnięcia, co wynika z dokumentów informujących o takim zdarzeniu - odpisuje się te zaległości a w dokumentacji pozostawia się pismo potwierdzające tę czynność,

g) w każdym roku budżetowym, dokonuje się weryfikacji sald pod kątem występowania należności przedawnionych i nieściągalnych. Weryfikacja jest podstawą inicjowania działań, o których mowa ust. 11.

Biorąc pod uwagę ww. regulacje należy wskazać, że zapis mówiący o kumulowaniu zaległości poniżej 100 zł i stosowaniu dopiero wówczas terminów wymienionych w instrukcji, należy uznać za sprzeczny z zapisami rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483). Przepis ten zobowiązuje wierzyciela do wierzyciela wysłania upomnienia niezwłocznie w każdym przypadku, jeżeli z podjętych działań informacyjnych wynika, że podatnik dobrowolnie nie uiści zapłaty i w tym przypadku nie ma znaczenia wysokość długu. Ponadto należy wskazać, że uregulowanie, zgodnie z którym prowadzone jest postępowanie podatkowe w sprawie umorzenia zobowiązania podatkowego, terminy określone w ust. 6 instrukcji liczone są od dnia uprawomocnienia się decyzji, powoduje, że tacy podatnicy mają uprzywilejowaną sytuację ponieważ znacząco mogą opóźnić okres podjęcia działań upominawczych i egzekucyjnych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w przypadku trwania takiego postępowania czynności egzekucyjne mogą być prowadzone a ich zakończenie nie skutkuje obowiązkiem zakończenia postępowania i niemożliwością merytorycznego jego rozstrzygnięcia. Terminy prowadzenia postępowań w sprawach ulg podatkowych są tak skonstruowane, że ich zakończenie powinno następować szybciej niż upływanie terminu na podjęcie działań upominawczych i egzekucyjnych. Wątpliwości budzi również regulacja dotycząca odpisu należności przedawnionych i jak się wydaje uzależnienie tej czynności od winy pracownika. Zgodnie z zapisami art. 70 Ordynacji



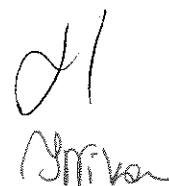
podatkowej o tym, że nastąpiło przedawnienie nie decyduje kwestia czy podjęto działania windykacyjne czy też ich zaniechano. Jeżeli zostały spełnione warunki zawarte w przepisach prawa, zobowiązanie takie przedawnia się z upływem 5 lat. Okres ten może być dłuższy ale jak wskazano muszą zaistnieć określone okoliczności i zdarzenia powodujące jego zawieszenie lub przerwanie biegu. Brak działań pracownika nie może być powodem do niedokonania odpisu należności przedawnionych.

Z ewidencji podatkowej wynika, że na początek roku 2019 kwota zaległości z tytułu niezapłaconych podatków wynosiła 347507,14 zł. Natomiast na koniec roku kwota zaległości uległa zwiększeniu do wysokości 355886,29 zł.

Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli wynika, że wartość zaległości zabezpieczonych poprzez wpis na hipotekę nieruchomości wynosi 103280,09 zł. W 2019 roku organ podatkowy odpisał należności, które miały ulec przedawnieniu na mocy art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej w kwocie 1619,47 zł. Z okazanych dokumentów wynika, że z 3 kont podatkowych odpisano należności za lata 2012 i 2013. Z przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów, które stanowią zał. nr 3/8 do protokołu kontroli wynika, że w trakcie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że w skutek niemożliwości ich ściągnięcia i braku okoliczności powodujących zawieszenie biegu terminu przedawnienia nastąpiło wygaśnięcie zobowiązania podatkowego. Do dokumentów na podstawie których odpisano należności nie są dołączone dokumenty, wskazujące, że postępowanie egzekucyjne było nieskuteczne i w jego trakcie nie zastosowano środka egzekucyjnego. W przypadku podatnika o nr konta 1318162 stwierdzono, że organ podatkowy nie wystawiał na podatnika upomnień i tytułów. Z wyjaśnień ustnych uzyskanych w trakcie kontroli wynika, że brak działań był spowodowany tym, że osoba ta nie jest formalnie właścicielem ani posiadaczem samoistnym nieruchomości. Użytkuje tylko nieruchomość i odbiera nakazy. W takiej sytuacji należy wskazać, że wystawiając na osobę tą decyzję wymiarową organ podatkowy naruszył przepisy materialnego prawa podatkowego w tym art. 3 ust. 1 u.p.o.l. Również w przypadku podatników o nr kont 220077 i 1238032 brakuje dokumentów, które jednoznacznie wskazywałyby, że należności uległy przedawnieniu.

Z okazanej dokumentacji wynika, że w roku 2019:

- wykonano 227 telefonów do dłużników w ramach czynności informujących,
- wystawiono 438 upomnień na kwotę 1048245,38 zł



- 54 tytuły wykonawcze na kwotę 23527,54 zł dotyczących osób fizycznych na podatek rolny leśny i od nieruchomości,

Kontrolę powszechności i prawidłowości działań upominawczych i egzekucyjnych przeprowadzono na grupie dłużników wymienionych w zał. nr 3/9 prot. kontroli. Kontrola polegała na sprawdzeniu czy i kiedy organ podatkowy wystawił upomnienia i tytuły wykonawcze dłużnikom.

Na podstawie ustaleń wynikających z dokumentacji podatkowej dotyczącej działań upominawczych i egzekucyjnych podjętych w stosunku do wytypowanej grupy podatników, stwierdzono, że:

- tylko w przypadku wymienionego poniżej podatnika stwierdzono, że w kontrolowanym okresie nie wystawiono upomnienia. Należność została opłacona w styczniu 2020 roku. Niemniej jednak nawet zgodnie z wewnętrznymi regulacjami podatnik powinien mieć wystawione upomnienie nie później niż do 09.11.2019 r.

lp	numer konta	zaległość ogółem	rodzaj zaległości	termin płatności	kwota zaległości	nr upomnienia	data wystawienia	data doręczenia
4.	100128	768,00	podatek od środków transportowych	2019-09-17	768,00			

- w przypadku niżej wymienionych podatników podatku upomnienia wystawiono po upływie co najmniej 40 dni od końca miesiąca, którym upłynął termin płatności raty podatku,

numer konta	zaległość ogółem	rodzaj zaległości	termin płatności	kwota zaległości	nr upomnienia	data wystawienia	data doręczenia	opłacone	ilość dni
220077		łącznie zob.pienięż	2017-05-15	86,00	308/2017	2017-11-24	2017-11-29		198
220077		łącznie zob.pienięż	2017-09-15	86,00	200/2018	2018-07-25	2018-07-30		318
370175	11879,00	łącznie zob.pienięż	2017-09-15	1379,00	276/2017	2017-11-21	2017-11-28		74
370175		łącznie zob.pienięż	2019-09-16	1326,00	347/2019	2019-12-10	2019-12-11		86
1258003		łącznie zob.pienięż	2018-03-15	56,00	118/2018	2018-05-23	2018-05-25		71
1258003		łącznie zob.pienięż	2018-09-17	56,00	320/2018	2018-11-28	2018-11-30		74
1258003		łącznie zob.pienięż	2019-09-16	56,00	130/2020	2020-04-02	2020-04-06		203
1258003		łącznie zob.pienięż	2019-11-15	57,00	130/2020	2020-04-02	2020-04-06		143
1378198		łącznie zob.pienięż	2018-03-15	1569,00	136/2018	2018-05-23	2018-05-25		71
150027		łącznie zob.pienięż	2018-03-15	70,00	128/2018	2018-05-23	2018-05-26	2019-11-21	72
150027		łącznie zob.pienięż	2018-09-17	70,00	297/2018	2018-11-30	2018-12-04	2019-11-21	78
1238032		łącznie zob.pienięż	2017-09-15	204,00	278/2017	2017-11-17	2017-11-30		76
1238032		łącznie zob.pienięż	2019-11-15	203,00	146/2020	2020-03-31	2020-04-03		140
1388108		łącznie zob.pienięż	2017-05-15	191,00	200/2017	2017-07-19	2017-07-24		70
80042	248,00	łącznie zob.pienięż	2018-03-15	124,00	132/2018	2018-05-24	2018-05-28	2018-06-01	74
40020	104,00	łącznie zob.pienięż	2018-03-15	26,00	186/2018	2018-05-30	2018-06-05	2019-05-08	82
40020		łącznie zob.pienięż	2018-09-17	26,00	293/2018	2018-12-10	2018-12-14	2019-05-08	88

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

40009	121,00	łącznie zob.pienięż	2018-03-15	30,00	185/2018	2018-05-30	2018-06-05	2019-05-08	82
40009		łącznie zob.pienięż	2018-09-17	30,00	187/2018	2018-12-04	2018-12-10	2019-05-08	84

- w przypadku podatników wymienionych poniżej tytułu wystawiono z naruszeniem zapisów § 9 ust. 6 instrukcji w sprawie ewidencji podatków i opłat ponieważ od końca miesiąca, w którym doręczono upomnienia, do momentu wystawienia tytułu minęło więcej niż 50 dni,

numer konta	zaległość ogółem	rodzaj zob.pienięż	termin płatności	kwota zaległości	nr upomnienia	data doręczenia	nr tytułu wykonawczego	data wystawienia	data wpływu do US
220077	477,00	łącznie zob.pienięż	2017-03-15	46,00	30/2017	2017-04-05	SW10.49.220077.2018	2018-08-03	2018-08-08
220077		łącznie zob.pienięż	2017-05-15	86,00	308/2017	2017-11-29	SW10.49.220077.2018	2018-08-03	2018-08-08
220077		łącznie zob.pienięż	2018-11-15	86,00	258/2018	2018-12-04	SW10.1.220077.2020	2020-04-22	2020-04-24
220077		łącznie zob.pienięż	2019-09-15	86,00	258/2019	2019-10-04	SW10.1.220077.2020	2020-04-22	2020-04-24
220077		łącznie zob.pienięż	2019-11-15	87,00	443/2019	2019-12-06	SW10.1.220077.2020	2020-04-22	2020-04-24
370175	11879,00	łącznie zob.pienięż	2017-09-15	1379,00	276/2017	2017-11-28	SW10.10.370175.2018	2018-04-05	2018-04-11
370175		łącznie zob.pienięż	2017-11-15	1379,00	276/2017	2017-11-28	SW10.10.370175.2018	2018-04-05	2018-04-11
370175		łącznie zob.pienięż	2019-09-16	1326,00	347/2019	2019-12-11	SW10.5.370175.2020	2020-04-22	2020-04-24
370175		łącznie zob.pienięż	2019-11-15	1300,00	347/2019	2019-12-11	SW10.5.370175.2020	2020-04-22	2020-04-24
1258003		łącznie zob.pienięż	2017-05-15	56,00	140/2017	2017-06-06	SW10.3.1258003.2018	2018-01-12	2018-01-17
1258003		łącznie zob.pienięż	2017-09-15	56,00	250/2017	2017-10-10	SW10.3.1258003.2018	2018-01-12	2018-01-17
1258003		łącznie zob.pienięż	2019-03-15	56,00	197/2019	2019-05-22	SW10.7.1258003.2020	2020-04-23	2020-04-26
1258003		łącznie zob.pienięż	2019-05-15	56,00	197/2019	2019-05-22	SW10.7.1258003.2020	2020-04-23	2020-04-26
1378198		łącznie zob.pienięż	2019-09-16	1569,00	339/2019	2019-10-02	SW10.4.1378198.2020	2020-04-22	2020-04-24
1378198		łącznie zob.pienięż	2019-11-15	1567,00	405/2019	2019-12-09	SW10.4.1378198.2020	2020-04-22	2020-04-22
1388110	1307,00	łącznie zob.pienięż	2017-03-15	218,00	28/2017	2017-04-07	SW10.7.1388110.2018	2018-01-12	2018-01-17
1388110		łącznie zob.pienięż	2017-05-15	218,00	151/2017	2017-05-30	SW10.7.1388110.2018	2018-01-12	2018-01-17
1388110		łącznie zob.pienięż	2017-09-15	218,00	223/2017	2017-10-06	SW10.7.1388110.2018	2018-01-12	2018-01-17
1388110		łącznie zob.pienięż	2019-03-15	3,00	110/2019	2019-05-20	SW10.51.1388110.2019	2019-10-31	2019-11-06
1388110		łącznie zob.pienięż	2019-05-15	218,00	110/2019	2019-05-20	SW10.51.1388110.2019	2019-10-31	2019-11-06
150027		łącznie zob.pienięż	2017-05-15	69,00	83/2017	2017-06-06	SW10.2.150027.2018	2018-01-12	2018-01-17
150027		łącznie zob.pienięż	2017-09-15	69,00	224/2017	2017-10-11	SW10.2.150027.2018	2018-01-12	2018-01-17
1238032	2241,00	łącznie zob.pienięż	2017-05-15	204,00	138/2017	2017-06-13	SW10.4.1238032.2018	2018-01-12	2018-01-17
1238032		łącznie zob.pienięż	2019-09-15	204,00	357/2019	2019-10-04	SW10.6.1238032.2020	2020-04-22	2020-04-24
1388108		łącznie zob.pienięż	2017-11-15	192,00	284/2017	2017-11-28	SW10.21.1388108.2018	2018-05-30	2018-06-04

1388108		łącznie zob.pienięż	2018-09-17	193,00	232/2018	2018-10-16	SW10.65.1388108.2018	2018-12-28	2019-01-02	
1388108		łącznie zob.pienięż	2019-05-15	115,00	67/2019	2019-03-30	SW10.29.1388108.2019	2019-06-10	2019-06-14	
370233	868,00	łącznie zob.pienięż	2017-11-15	156,00	267/2017	2017-12-03	SW10.18.370233.2018	2018-05-30	2018-06-04	
40020	104,00	łącznie zob.pienięż	2018-03-15	26,00	186/2018	2018-06-05	SW10.7.40020.2019	2019-01-23	2019-01-25	
40020		łącznie zob.pienięż	2018-05-15	26,00	186/2018	2018-06-05	SW10.7.40020.2019	2019-01-23	2019-01-25	
40009	121,00	łącznie zob.pienięż	2018-03-15	30,00	185/2018	2018-06-05	SW10.6.40009.2019	2019-01-23	2019-01-25	
40009		łącznie zob.pienięż	2018-05-15	30,00	185/2018	2018-06-05	SW10.6.40009.2019	2019-01-23	2019-01-25	
500004	248,00	1 podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.3.2017	2017-05-15	SW10.3.500004.2018	#####	#####	534
500004	1248,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.3.2017	2017-05-15	SW10.3.500004.2018	#####	#####	322
500004	1248,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.3.2018	2018-04-25	SW10.3.500004.2019	#####	#####	356
500004	1248,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.3.2018	2018-04-25	SW10.3.500004.2019	#####	#####	142
500004	1248,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.6.2019	2019-06-26	SW10.6.500004.2019	#####	#####	311
500004	248,00	1 podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.6.2019	2019-06-26	SW10.6.500004.2019	#####	#####	98
100116	480,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.2.2017	2017-05-10	SW10.2.100116.2018	#####	#####	534
100116	480,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.2.2017	2017-05-10	SW10.2.100116.2018	#####	#####	322
100116	480,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.2.2018	2018-04-26	SW10.2.100116.2019	#####	#####	356
100116	480,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.2.2018	2018-04-26	SW10.2.100116.2019	#####	#####	142
100116	480,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.5.2019	2019-06-03	SW10.5.100116.2019	#####	#####	311
100116	480,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.5.2019	2019-06-03	SW10.5.100116.2019	#####	#####	98
100006	2058,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.1.2017	2017-05-05	SW10.1.100006.2018	#####	#####	534
100006	2058,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.1.2017	2017-05-05	SW10.1.100006.2018	#####	#####	322

100006	2 058,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.1.2018	2018-04- 17		SW10.1.100006.2019	#####	#####	356
100006	2 058,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.1.2018	2018-04- 17		SW10.1.100006.2019	#####	#####	142
100006	2058,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.4.2019	2019-06- 10		SW10.1.100006.2019	#####	#####	311
100006	2058,00	podatek od środków transportowych	#####	#####	decyzja GK.3124.3.4.2019	2019-06- 10		SW10.1.100006.2019	#####	#####	98

Analizując sposób prowadzenia działań organu podatkowego należy stwierdzić, że:

- nie budzi zastrzeżeń powszechność działań upominawczych i egzekucyjnych w badanej grupie,
- należy przeanalizować i dostosować treść instrukcji w sprawie zasad ewidencji i poboru podatków i opłat oraz egzekucji administracyjnej należności pieniężnych do obowiązujących przepisów,
- przestrzegać terminów prowadzenia działań upominawczych i egzekucyjnych wynikających z wewnętrznych regulacji kontrolowanej jednostki.

5.2.12. Podatek od środków transportowych

W roku 2019 regulacje dotyczące wysokości stawek podatkowych w podatku od środków transportowych wynikały z uchwały Nr XI/47/15 Rady Gminy Narew z dnia 16 listopada 2015 roku w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych. W kontrolowanym okresie obowiązywała również uchwała Nr XXII/147/2001 Rady Gminy Narew z dnia 28 listopada 2001 roku w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych. Z jej treści wynikało, że z podatku zwolniono:

- środki transportowe stanowiące własność gminy oraz gminnych jednostek organizacyjnych działających w formie jednostek, zakładów budżetowych oraz samorządowych instytucji kultury za wyjątkiem określonych w art. 8 pkt 2, 4 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- środki transportowe wykorzystywane do ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej, za wyjątkiem określonych w art. 8 pkt 2, 4 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W kontrolowanym okresie ze zwolnienia korzystały dwa pojazdy a skutki z tytułu zastosowania zwolnienia wyniosły 2376 zł,

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości i powszechności opodatkowania oraz terminowości wpłat podatku. W badanym okresie deklaracje na podatek złożyło 13 podatników posiadających 129 pojazdów. W trakcie roku podatkowego organ podatkowy wydał również w przypadku trzech podatników decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego. W 2019 r. z tytułu przedmiotowego podatku uzyskano dochód w wysokości 218938 zł.

Ewidencję pojazdów podlegających opodatkowaniu stanowią: deklaracje na podatek od środków transportowych składane przez podatników, konta podatników, dziennik obrotów, informacje przesyłane przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Hajnówce dotyczące nowo rejestrowanych pojazdów, bądź pojazdów wyrejestrowanych przez właścicieli, kserokopie faktur i dowodów rejestracyjnych.

Badanie w zakresie terminowości składania deklaracji, powszechności opodatkowania, prawidłowości stosowanej stawki, wysokości dokonywanych wpłat przeprowadzono na podatnikach wymienionych w załączniku nr 3/10 do prot. kontroli.

W trakcie kontroli dokonano weryfikacji danych w złożonych w roku 2019 deklaracjach podatkowych. W wyniku tych działań:

- nieprawidłowości nie stwierdzono. Dane wykazane w deklaracjach są zgodne z danymi jakie wynikają z dowodów rejestracyjnych, faktur zakupu lub sprzedaży oraz dokumentów przekazywanych przez starostwo. W zakresie powszechności opodatkowania dokonano analizy wykazów przesyłanych przez starostwo powiatowe za lata 2016-2019 i stwierdzono, że wszystkie pojazdy wymienione w tych dokumentach są opodatkowane lub też podatnicy złożyli oświadczenia wskazujące, że nie podlegają one opodatkowaniu,

- naruszenie art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stwierdzono u podatnika o nr konta 100119, który deklarację złożył w dniu 23.04.2019 r. oraz u podatnika o nr konta 100004, który deklarację za 2018 rok złożył w dniu 15.02.2019 r.

Nieskładanie przez podatników w terminie deklaracji powoduje, że mamy do czynienia z naruszeniem art. 56 § 4 ustawy kks. Przepis ten stanowi, że niezłożenie deklaracji w terminie może powodować, że podatnik popełnia, co najmniej wykroczenie skarbowe. Należy zatem każdorazowo rozważyć możliwość zawiadomienia właściwego miejscowo urzędu skarbowego o naruszeniu przez podatników przepisów materialnego prawa podatkowego.

5.2.13. Opłata eksploatacyjna

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości zastosowanej stawki, prowadzonej ewidencji, prawidłowości naliczenia opłaty, terminowości dokonywanych wpłat. Zgodnie z art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U z 2019r. poz. 868) opłata powinna być wniesiona w terminie jednego miesiąca po upływie każdego okresu rozliczeniowego, którym zgodnie z ust. 1 jest półrocze. W tym samym terminie przedsiębiorca zobowiązany jest do przedstawienia kopii dowodów dokonanych wpłat, a także informacji zawierającej dane dotyczące nazwy przedsiębiorcy, złoża, rodzaju, ilości wydobytej kopaliny, przyjętej stawki oraz wysokości ustalonej opłaty a także nazwy gminy.

W roku 2018 za wydobycie żwiru i piasku przedsiębiorcy posiadający koncesje zobowiązani byli dokonać opłaty w wysokości 0,6 zł za tonę (Obwieszczenie Ministra Środowiska z dnia 12 września 2017 roku w sprawie stawek opłat na rok 2018 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego (M.P. z 2018 r. poz. 868)), natomiast w roku 2019 stawka wynosiła 0,62 zł za tonę (Obwieszczenie Ministra Środowiska z dnia 16 lipca 2018 roku w sprawie stawek opłat na rok 2019 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego (M.P. z 2018 r. poz. 725)).

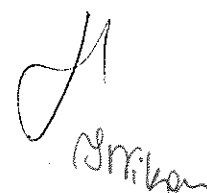
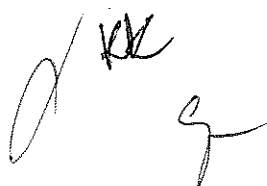
Kontrolę prawidłowości realizacji dochodów z tytułu opłaty eksploatacyjnej przeprowadzono w oparciu o dokumentację następujących podmiotów posiadających koncesję na wydobycie kopalin:

- Gmina Narew – z okazanej dokumentacji wynika, że posiada dwie koncesje na wydobycie kruszywa naturalnego. W dniu 24.01.2019 roku wpłynęły informacje o wydobyciu kopaliny za II półrocze 2018 roku. Z informacji dotyczącej wydobycia za II półrocze wynika, że pozyskano 4,5 tys. ton kopaliny. Należna gminie opłata wynosi 1620 zł i została opłacona w dniu 24.01.2019 roku,

b) w dniu 29.07.2019 roku wpłynęła informacja dotycząca ilości pozyskanego kruszywa za I półrocze 2019 roku. W okresie sprawozdawczym nie wydobywano kruszywa,

- Andrzej Kiriluk -STW:

a) z informacji dotyczącej ilości wydobytych kopaliny (data wpływu 27.12.2018 r.) wynika, że w II półroczu 2018 roku nie pozyskano piasku i żwiru,



b) brak informacji dotyczącej ilości wydobytych kopalin za I półrocze 2019 roku. W okazanej dokumentacji nie ma informacji, z której wynikałoby, iż organ koncesyjny prowadził postępowanie w związku z niezłożeniem informacji o ilości wydobywanej kopaliny,

- PHU „TRANSKOP” usługi Transportowe Koparką Jan Oniszczyk:

a) z informacji dotyczącej ilości wydobytych kopalin (data wpływu 31.01.2019 r.) wynika, że w II półroczu 2018 roku pozyskano 4200 ton piasku i żwiru. Należna opłata przypadająca gminie wyniosła 1512 zł i została opłacona 29.01.2019 r.,

a) z informacji dotyczącej ilości wydobytych kopalin (data wpływu 01.02.2019 r.) wynika, że w II półroczu 2018 roku nie pozyskano piasku i żwiru,

b) z informacji dotyczącej ilości wydobytych kopalin (data wpływu 17.07.2019 r.) wynika, że w I półroczu 2019 roku nie pozyskano piasku i żwiru.

- Jamrex sp. z o.o.:

a) z informacji dotyczącej ilości wydobytych kopalin (data wpływu 11.02.2019 r.) wynika, że w II półroczu 2018 roku nie pozyskano piasku i żwiru,

b) z informacji dotyczącej ilości wydobytych kopalin (data wpływu 15.07.2019 r.) wynika, że w I półroczu 2019 roku pozyskano 30000 ton piasku i żwiru. Należna opłata wyniosła 18600 zł a kwota przypadająca gminie wynosi 11160 zł. Do złożonej informacji przedsiębiorca nie dołączył dowodu opłacenia należności, czym naruszył zapisy art. 137 ust. 7 ustawy prawo geologiczne i górnicze. Z ewidencji księgowej kontrolowanej jednostki wynika, że wpłata wpłynęła na rachunek bankowy w dniu 16.07.2019 r.

Z informacji przekazanych w trakcie kontroli wynika, że kontrolowana jednostka nie ma dostępu do ewidencji wydawanych koncesji. Jedynym źródłem informacji o wydobywaniu kopalin są dokumenty przekazywane przez przedsiębiorców. Zgodnie z art. 138 ustawy p.g.g. wynika, że kontrolę nad przekazywaniem należnej opłaty sprawuje organ koncesyjny. W razie uchybień wydaje on decyzję określającą wysokość należnej opłaty. Należy zatem przypuszczać, że przedsiębiorca Andrzej Kiriluk -STW złożył informację za I półrocze 2019 roku. Jej brak w przedstawionych dokumentach może się wiązać z błędnej dekretacji dokumentu.

5.2.14. Opłata targowa

W roku 2019 w zakresie opłaty targowej uregulowania dotyczące sposobu jej poboru, wysokości stawek oraz wskazania inkasentów zawarte były w uchwale Nr XXXV/177/18 Rady Gminy Narew z dnia 28 marca 2018 roku w sprawie opłaty targowej.

Analizując zapisy ww. uchwały stwierdzono, że Rada zarządziła pobór opłaty przez inkasenta. Na funkcję tą wskazała z imienia i nazwiska pracowników Urzędu Gminy. Za prowadzenie inkasa nie ustalono wynagrodzenia. Rada Gminy określiła, że inkasenci są zobowiązani odprowadzić opłatę w ciągu dwóch dni od jej zainkasowania.

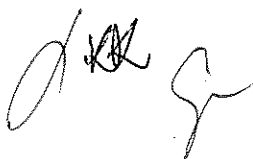
Opłata targowa jest pobierana na specjalnie do tego przeznaczonych biletach. Przychód i rozchód biletów ewidencjonowany jest w księdze druków ścisłego zarachowania. Zgodnie z treścią § 13 polityki rachunkowości bilety zostały uznane za dokumenty podlegające specjalnej ewidencji jako druki ścisłego zarachowania. Do księgi druków ścisłego zarachowania bilety wprowadzane są partiami po 100 szt., które tworzą bloczek opłaty targowej. Bilety składają się z dwóch części: pierwszej wydawanej osobie sprzedającej i drugiej, która pozostaje u inkasenta. Bilety posiadają trwale naniesiony numer i nominał. Na pozostającej w grzbiecie części biletu, inkasent nie nanosi daty wydania biletu a na ostatnim bilecie pobranym w danym dniu jest naniesiona data rozliczenia pobranej opłaty). Kontrole sposobu realizacji dochodów z tytułu opłaty targowej przeprowadzono w oparciu o zapisy w księdze druków ścisłego zarachowania, grzbiety zużytych bloczków opłaty targowej, dowody wpłat inkasentów.

Na jego podstawie ustalono, że:

- w 2019 roku uzyskano dochody w wysokości 1182 zł, co odpowiada iloczynowi wydanych biletów i ich nominałów.
- inkasent dokonywał wpłat raz w tygodniu, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości wpłat na rachunek bankowy kontrolowanej jednostki.,
- nie kontrolowano prawidłowości pracy inkasenta m.in. w zakresie prawidłowości i powszechności poboru opłaty targowej.

5.2.15. Rachunkowość

W kontrolowanym okresie w zakresie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w części dotyczącej realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat obowiązywało Zarządzenie Nr 268//17 Wójta Gminy Narew z dnia 27.12.2017r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki)



rachunkowości w Urzędzie Gminy Narew. Z treści dokumentu wynika, że zasady rachunkowości zostały opisane w poniżej wymienionych załącznikach:

- Nr 1 – Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- Nr 2 – Zasady wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego ,
- Nr 3 – Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych dla budżetu Gminy oraz dla Urzędu Gminy Narew,
- Nr 4 – System ochrony danych w jednostce,
- Nr 5 – Instrukcja kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych,
- Nr 6 – Instrukcja w sprawie ewidencji podatków i opłat,
- Nr 7 – Instrukcja inwentaryzacyjna,
- Nr 8 – Instrukcja sporządzania bilansu skonsolidowanego,
- Nr 9 – Wykaz oprogramowania stosowanego do prowadzenia spraw finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Narew wraz z Instrukcją użytkowania oprogramowania „Księgowość budżetowa i planowanie”,
- Nr 10 – Opis systemu przetwarzania danych księgowych.

Z ww. informacji wynika, że w zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków obowiązuje zał. nr 6. Zapisy instrukcji w dużej mierze powielają regulacje Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Z dodatkowych istotnych elementów instrukcji można wskazać regulacje dotyczące prowadzenia działań upominawczych i egzekucyjnych. W tej części określone zostały m.in. terminy, w których należy podejmować poszczególne działania.

Ewidencja podatkowa prowadzona jest przy użyciu komputera i programu komputerowego „Podatki: INFO-SYSTEM Tadeusz i Roman Groszek.

Badanie w zakresie prawidłowości ewidencji podatkowej przeprowadzono na kontaktach podatników wymienionych w załącznikach 3/2, 3/5, 3/6 i 3/7. Kontroli tego zagadnienia dokonano na podstawie kont podatkowych poszczególnych podatników, oraz dokumentów źródłowych takich jak:

- deklaracje podatkowe złożone przez osoby prawne na podatek rolny, leśny i od nieruchomości,
- decyzje wymiarowe wystawiane osobom fizycznym będącym podatnikami podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego,

- decyzje podatkowe przyznające ulgi w spłacie podatków lokalnych (umorzenia, odroczenia terminów płatności, oraz rozłożenia na raty),
- bankowe dowody wpłat,
- kwitariusze podatkowe .

W wyniku kontroli stwierdzono istotnych nieprawidłowości nie stwierdzono, w przypadku wpłat dokonanych po terminie organ podatkowy pobierał opłaty związane z kosztami upomnienia i naliczał odsetki w prawidłowej wysokości.

VI. Wydatki budżetowe.

6.1. Dane ogólne.

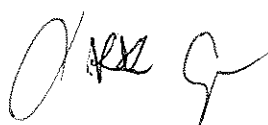
Planowane wydatki budżetu w 2019 roku po zmianach wyniosły 20.364.268,59 zł (wykonanie 18.909.278,73 zł).

W zakresie realizacji wydatków budżetu gminy w kontrolowanym okresie szczegółowemu badaniu poddano:

- wydatki związane z funkcjonowaniem Rady Gminy;
- wydatki na wynagrodzenia pracowników Urzędu Gminy;
- wydatki na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok;
- przeznaczenie środków z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na cele związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi;
- wydatki na dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych;
- wybrane wydatki inwestycyjne;
- wydatki na fundusz sołecki.

6.2. Wydatki na funkcjonowanie Rady Gminy.

Według sprawozdania Rb-28S za 2019 r. w rozdz. 75022 poniesiono wydatki w paragrafach klasyfikacji budżetowej §3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” - 84.726,62 zł (wyплаты diet radnym).



W okresie objętym kontrolą wypłaty diet dokonywane były na podstawie uchwały Nr III/14/18 Rady Gminy Narew z dnia 18 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia wysokości diet radnych i sołtysów Gminy Narew (załącznik 2/11 do protokołu kontroli). Wysokość diet radnych ustalona została zależnie od sprawowanej funkcji:

- radnego będącego Przewodniczącym Rady Gminy za organizowanie prac rady, udział w sesjach i posiedzeniach komisji – w wysokości **1200 zł**,
- radnego – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej za udział w sesjach i posiedzeniach komisji – w wysokości **600 zł**,
- radnego będącego członkiem Komisji Rewizyjnej za udział w sesjach i posiedzeniach komisji – w wysokości **500 zł**,
- radnego będącego członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za udział w sesjach i posiedzeniach komisji – w wysokości **500 zł**,
- radnego będącego przewodniczącym Komisji Budżetu i Finansów Rady Gminy za udział w sesjach i posiedzeniach komisji – w wysokości **500 zł**,
- radnego będącego przewodniczącym Komisji Rozwoju za udział w sesjach i posiedzeniach komisji – w wysokości **500 zł**,
- radnego będącego członkiem Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Rozwoju za udział w sesjach i posiedzeniach komisji – w wysokości **400 zł**,
- radnemu nie będącemu członkiem żadnej komisji za udział w sesjach – w wysokości **300 zł**.

Podstawą do wypłaty, stosownie do uchwały, jest lista obecności potwierdzona odpowiednio przez przewodniczącego Rady Gminy lub przewodniczącego komisji, albo przez przewodniczącego obrad w danym dniu. W przypadku, w którym w danym miesiącu nie odbywa się sesja ani posiedzenia komisji Rady Gminy, Przewodniczącemu Rady Gminy przysługuje dieta w razie wykonywania przez niego obowiązków związanych z organizowaniem pracy Rady Gminy- na podstawie jego oświadczenia.

Uchwałą postanowiono również, że wysokość diety radnego ulega obniżeniu o 25 % za pierwszą usprawiedliwioną nieobecność i o 75% za pierwszą nieobecność nieusprawiedliwioną oraz za każdą kolejną nieobecność nieusprawiedliwioną i usprawiedliwioną.

W uchwale ustalone zostały również diety sołtysów w wysokości **100 zł**., które to ulegają obniżeniu w przypadku nieobecności na sesji i posiedzeniu komisji (25% za pierwszą

usprawiedliwioną nieobecność. W przypadku pierwszej nieusprawiedliwionej nieobecności oraz każdej kolejnej nieusprawiedliwionej i usprawiedliwionej – dieta nie przysługuje).

Z Uchwały nie wynika, czy „kolejna nieobecność nieusprawiedliwiona i usprawiedliwiona” odnosi się do ponownej nieobecności na sesji Rady Gminy w czasie miesiąca (gdyby w miesiącu odbywała się więcej niż jedna sesja) czy rozumie się kolejną nieobecność nieusprawiedliwioną i usprawiedliwioną w skali roku lub kadencji. W praktyce, w miesiącach, w których nie było Sesji Rady lub zebrań Komisji radnym i sołtysom diety nie są wypłacane.

Ponadto, nie określono ani formy, ani okoliczności usprawiedliwiania nieobecności na Sesjach Rady Gminy lub zebraniach Komisji. Praktyka pokazuje braki w tym zakresie, co umożliwia usprawiedliwienie każdej nieobecności, nawet bez ważnego powodu.

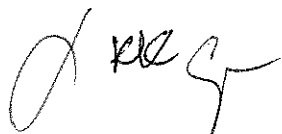
Dodatkowo, stan faktyczny wykazuje, że w miesiącach, w których odbywa się Sesja Rady Gminy lub zebranie Komisji, pierwsza nieobecność nieusprawiedliwiona powoduje obniżenie diety o 75%. W przypadku, gdy w miesiącu nie odbywa się Sesja Rady Gminy lub zebranie Komisji dieta nie przysługuje. Można więc zauważyć, iż celowa nieobecność w pierwszym przypadku jest dla Radnego dochodowa.

Podstawę do wypłacenia diet stanowiły imienne listy obecności, na której radni i sołtysi potwierdzali swoją obecność podpisem. Kontrolą objęto listę obecności za październik, listopad i grudzień 2019 r.

Diety radnych zostały wypłacone w dniu 4 listopada (za miesiąc październik), 3 grudnia (za miesiąc listopad) i 3 stycznia 2020 r. za miesiąc grudzień 2019 r.

Diety sołtysów zostały wypłacone w dniu 4 listopada (za miesiąc październik), 3 grudnia (za miesiąc listopad) i 3 stycznia 2020 r. za miesiąc grudzień 2019 r. Sołtysowi Istoku nie wypłacono w październiku diety, mimo, że jego nieobecność została usprawiedliwiona. Zgodnie z uchwałą dieta powinna w tym miesiącu zostać obniżona o 25%, czyli do 75 zł- lista obecności sołtysów oraz lista diet wypłacanych sołtysom za miesiąc październik stanowi załącznik nr 2/12. Wysokość diet wypłacanych sołtysom w październiku wyniosła 3.400,00 zł., gdzie przy prawidłowym naliczeniu ich wysokość powinna wynosić 3.475,00 zł.

W październiku 2019 r. nie znajduje się data zatwierdzenia przy podpisie zatwierdzającym listę obecności sołtysów z terenu Gminy Narew VIII kadencji Rady Gminy Narew w dniu 30 października 2019 rok.



W związku z nową kadencją 2018- 2023 i wyborem członków komisji Rady Gminy Narew, wymiar diety ryczałtowej (na podstawie poprzedniej uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych i sołtysów Gminy Narew) został wyliczony proporcjonalnie, przyjmując za miesiąc 30 dni. Wypłata od 21 listopada 2018 r. - 30 listopada 2018 r.:

- dieta przewodniczącego rady: 400 zł.- (1.200 zł / 30 dni x 10 dni),
- dieta radnego będącego członkiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy: 166,67 zł- (500 zł. / 30 dni x 10 dni),
- dieta pozostałych radnych: 133,33 zł- (400 zł. / 30 dni x 10 dni).

6.3. Wydatki na wynagrodzenia.

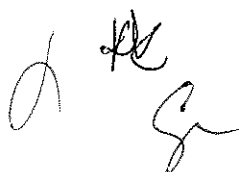
Według danych sprawozdania Rb-28S z wykonania w 2019 r. planu wydatków budżetowych wydatki poniesione na wynagrodzenia osobowe pracowników Urzędu oraz na pochodne od tych wynagrodzeń wyniosły łącznie 1.464.059,09 zł (na plan 1.653.031 zł).

Dokonano kontroli prawidłowości zaszeregowania pracowników oraz ustalenia wysokości wynagrodzeń na podstawie aktualnych w okresie objętym kontrolą angaży wybranych pracowników Urzędu Gminy. Kontroli poddano poprawność ustalenia wysokości wynagrodzeń 8 pracowników.

Ustaleń dokonano w oparciu o odpowiednie przepisy następujących aktów prawnych:

- ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.),
- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U., poz. 936 ze zm.);
- zarządzenia nr 268/09 Wójta Gminy Narew z dnia 22 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy w Narwi (ostatnia zmiana zarządzeniem nr 12/2018 Wójta Gminy Narew z dnia 31 grudnia 2018 r.).

Analizie poddano dokumentację dotyczącą zaszeregowania, ustalenia wysokości wynagrodzeń w poszczególnych składnikach w porównaniu do stawek wynikających z przepisów



placowych oraz poprawności udokumentowania wypłat wynagrodzeń i nagród dla niżej wymienionych osób za czwarty kwartał 2019 roku:

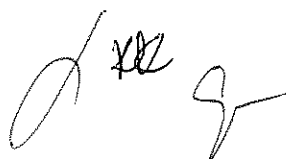
- Andrzej Pleskowicz - Wójt,
- Wojciech Popławski – Sekretarz,
- Iwona Nikonowicz – Skarbnik,
- Halina Osipiuk – inspektor UG,
- Dorota Kamińska – inspektor UG,
- Magdalena Snarska – podinspektor UG,
- Elwira Simończuk – referent UG,
- Ewa Poskrobko –inspektor UG.

Spośród ww. osób, w okresie objętym kontrolą, dodatek specjalny otrzymywał Wójt na mocy ustawy o pracownikach samorządowych.

Do zgodności składników wynagrodzenia ww. osób w świetle przepisów rozporządzenia z dnia 15 maja 2018 r. uwag się nie wnosi.

Zgodnie z rozliczeniem niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego Wójta Gminy Narew z dnia 21 listopada 2018 roku, w okresie 2015 – 2018 nie wykorzystano 79 dni urlopu wypoczynkowego. W związku z upływającą kadencją wyliczono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w kwocie 30.797,36 zł brutto (21.459,29 zł netto). Zgodnie z pismem z dnia 21 listopada 2018 roku Sekretarz Gminy Narew jest upoważniony do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy Narew (analogicznie do poprzednich kadencji, w trakcie których Sekretarz był wyznaczony do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy Narew pismami z dnia 7 maja 2012 roku oraz 9 grudnia 2014 roku). Kserokopie pism wyznaczających Sekretarza do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy Narew, pisma w sprawie naliczenia ekwiwalentu oraz listy płac stanowi załącznik nr 1/9 do protokołu kontroli.

Wyjaśnienia dlaczego wbrew postanowieniom art. 161 Kodeksu Pracy Wójt nie został zobowiązany do wykorzystania zaległego urlopu wypoczynkowego w latach 2015-2018 złożył Sekretarz Gminy Narew. Wynika z nich, iż „w ostatnich latach Gmina Narew bardzo dynamicznie rozwija się w kontekście infrastruktury technicznej. Zadania z zakresu: dróg samorządowych, gospodarki wodno-ściekowej, termomodernizacji, gospodarki śmieciowej (Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych), realizacji funduszu sołeckiego wyodrębnionego z budżetu



Gminy Narew (kilkadziesiąt zadań) wymagają poświęcenia dużej ilości czasu, jak też i wiedzy merytorycznej. Kadra w referacie gospodarki komunalnej nie jest dostatecznie przygotowana tematycznie, jak też nie posiada odpowiedniej praktyki i doświadczenia w zakresie budownictwa. Wójt Gminy Narew posiada taką wiedzę i praktykę, co potwierdzone jest „Uprawnieniami budowlanymi Nr BL 9/98” i wiąże się z dużym zaangażowaniem i trafnymi rozwiązaniami tematów inwestycyjnych.

Pomimo wykonywania takich zadań Wójt Gminy Narew złożył ustną deklarację, iż w bieżącym roku należny urlop wypoczynkowy zostanie wykorzystany bez konsekwencji dla jego codziennych obowiązków związanych z kierowaniem Urzędem Gminy Narew i wychodzeniem naprzeciw codziennych potrzeb mieszkańców Gminy”. Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/18 do protokołu kontroli.

Ponadto stwierdzono przyznanie „jednorazowego dodatku do wynagrodzenia” na rzecz dwóch pracowników UG za wykonywanie zadań zleconych związanych z rozliczeniem podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolniczej. Dodatek był wypłacony dwukrotnie, w maju i październiku 2019 roku. Przyznanie i wypłata dodatku spełniała warunki określone w rozporządzeniu z dnia 15 maja 2018 r. odnoszące się do przyznania dodatku specjalnego. Zgodnie z art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych pracodawca w regulaminie wynagradzania może określić warunki i sposób przyznawania innych dodatków niż określone w ustawie.

Kontrolowana jednostka zawarła umowę cywilnoprawną z jednym pracownikiem w zakresie obsługi informatycznej wyborów do Sejmu. Zakres umowy nie pokrywał się z zakresem czynności pracownika.

Nagrody dla pracowników Urzędu zostały przyznane pismem Wójta z dnia 17 grudnia 2019 roku w trybie określonym w §7 ust. 2 regulaminu wynagradzania. Na podstawie wykazu pracowników, którym przyznano nagrody została sporządzona lista wypłat.

6.4. Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych został wprowadzony z dniem 1 stycznia 1997 roku (ostatnia zmiana w drodze aneksu z dnia 19 lutego 2010 roku).



Do prowadzenia działalności socjalnej kontrolowana jednostka wykorzystywała rachunek bankowy Funduszu, a zapisy operacji księgowych dokonywano na kontach syntetycznych 135 Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia i 851 ZFŚŚ.

Kontroli poddano prawidłowość naliczenia odpisu na Fundusz Świadczeń Socjalnych pracowników Urzędu, a także przekazania środków na rachunek bankowy Funduszu.

Naliczenie odpisu na 2019 rok zostało sporządzone na podstawie planowanego zatrudnienia oraz zwiększeń funduszu (na emerytów). Wyliczona kwota wyniosła 41.333,11 zł. Zgodnie z art. 6 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. Kontrolowana jednostka przekazała całą należną kwotę w dniu 27 lutego 2019 roku.

W związku ze zmianą wysokości odpisu od 1 sierpnia 2019 roku, kontrolowana jednostka dokonała korekty wysokości odpisu i przekazała naliczoną kwotę (587,10 zł) w dniu 10 października 2019 roku na rachunek zfsś.

W dniu 2 grudnia 2019 roku dokonano naliczenia wysokości odpisu wg faktycznego przeciętnego rocznego zatrudnienia w Urzędzie. W związku z faktem zwiększenia zatrudnienia, przekazano w dniu 3 grudnia 2019 roku kwotę 1.209,34 zł.

6.5. Wydatki z tytułu podróży służbowych

W wyniku kontroli ustalono, iż plan wydatków w §4410 „Podróże służbowe krajowe” (według stanu na 31 grudnia 2019 r.) obejmował następujące rozdziały:

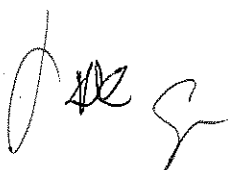
- 75011- plan: 41,00 zł., wykonanie: 41,00 zł.,
- 75023- plan: 9.000,00 zł., wykonanie: 6.523,83 zł.,
- 75108- plan: 150,00 zł., wykonanie: 0,00 zł.,
- 80101- plan: 3.495,68 zł., wykonanie: 2.818,18 zł.,
- 80110- plan: 504,32 zł., wykonanie: 504,32 zł.,
- 80146- plan: 8.994,00 zł., wykonanie: 3.886,28 zł.,
- 85219- plan: 300,00 zł., wykonanie: 142,90 zł.

Z kolei plan wydatków w §4700 „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej (według stanu na 31 grudnia 2019 r.) obejmował następujące rozdziały:

- 75011- plan: 696,00 zł., wykonanie: 696,00 zł.,
- 75023- plan: 17.700,00 zł., wykonanie: 15.967,57 zł.,
- 75412- plan: 4.600,00 zł., wykonanie: 3.656,00 zł.,
- 80101- plan: 7.500,00 zł., wykonanie: 6.823,65 zł.,
- 80146- plan: 11.837,00 zł., wykonanie: 6.525,00 zł.,
- 85219- plan: 3.000,00 zł., wykonanie: 1.444,28 zł.,
- 85501- plan: 1.000,00 zł., wykonanie: 963,50 zł.,
- 85502- plan: 1.130,00 zł., wykonanie: 1.122,72 zł.,
- 90002- plan: 1.959,00 zł., wykonanie: 1.232,44 zł.

Kontrolę odbywanych podróży służbowych w Urzędzie Gminy w Narwi przeprowadzono bazując na rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. poz. 167) oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn.zm.). Na sumę wydatków składały się zwroty kosztów podróży służbowych krajowych. W Urzędzie Gminy w Narwi w 2019 roku nie zarejestrowano podróży służbowych zagranicznych.

W kontrolowanej jednostce istnieje rejestr delegacji służbowych. Prowadzony jest przez P. Magdalenę Snarską. Każda podróż i delegacja oznakowane są kolejnym numerem porządkowym. Ewidencja zawiera dane takie jak: liczba porządkowa, imię i nazwisko delegowanego, miejscowość docelowa wyjazdu, data wyjazdu, cel wyjazdu (służbowy lub szkolenie) i podpis (w roku objętym kontrolą żadna z delegowanych osób nie podpisała się). Z rejestru delegacji wynika, że w 2019 roku pracownikom Urzędu wystawiono 201 poleceń wyjazdu służbowego, w jednostce nie wystąpiły zwroty ryczałtu za jady lokalne. W wyniku kontroli ustalono, że liczba wyjazdów w roku 2019 faktycznie wynosiła 206. Różnica w liczbie wynika z omyłki pisarskiej w rejestrze (dwukrotnie zarejestrowano delegację nr 154) oraz z racji uzupełnienia rejestru o numery 91a i 152a (wystawione Wójtowi Gminy). Sprawdzono polecenia wyjazdu służbowego w okresie od września do grudnia 2019 roku.



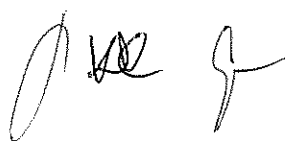
Wyjazdy służbowe pracowników poza siedzibę Urzędu następowały na podstawie polecenia wyjazdu służbowego, podpisanego przez Wójta, Skarbnika bądź Sekretarza. Polecenie wyjazdu służbowego dla Wójta podpisywał Sekretarz lub Skarbnik. Z wyjaśnień ustnych Pani Skarbnik wynika, że zdarza się „incydentalnie” podpisywać polecenia wyjazdu, w przypadkach, kiedy nieobecny jest Sekretarz.

W wyniku kontroli ustalono, iż podróże służbowe, w przyjętej próbie, odbywano samochodami niebędącymi własnością pracodawcy i PKS. Zgodnie z § 3 ust. 3 przywołanego rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r., na wniosek pracownika pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży krajowej lub podróży zagranicznej samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy. W takim przypadku pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu, ustaloną przez pracodawcę, która nie może być wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (§ 3 ust. 4). W kontrolowanej jednostce pracownicy Urzędu nie składali pisemnych wniosków, o których mowa w § 3 ust. 3 rozporządzenia.

Kontrola ustaliła, iż w przypadku wszystkich podróży służbowych odbywanych samochodem prywatnym pracownika koszty podróży rozliczono wg stawki wynikającej z § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. 2002 Nr 27, poz. 271 ze zm.) – 0,8358 zł.

Do wszystkich sprawdzonych delegacji, wystawionych na transport zbiorowy, załączono bilety potwierdzające odbytą podróż. W każdym przypadku określono miejsce i czas wyjazdu oraz podano cel podróży. Wszystkie ze sprawdzonych delegacji zostały rozliczone w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży służbowej, z wyjątkiem polecenia wyjazdu służbowego nr 155 wystawionego Wójtowi Gminy Narew. Zgodnie § 5 ust. 1 rozporządzenia z roku 2013 pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży. Z podróży zakończonej 15 października Wójt rozliczył się w dniu 31 października, co daje 16 dni.

W pozostałym zakresie ustalono, co następuje:



- polecenie wyjazdu służbowego nr **126**: błędnie obliczona wysokość diety- z informacji o szkoleniu wynika, że uczestnikom zostanie zapewniony obiad. W związku z powyższym obliczenie rachunku powinno wyglądać w następujący sposób: 15 zł (dieta przyznana pracownikowi) – 15 zł (zmniejszenie pełnej diety z powodu obiadu o 50%) = pracownik nie otrzymuje diety,

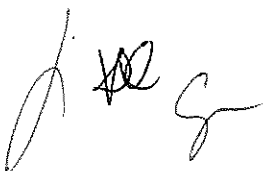
- polecenie wyjazdu służbowego nr **130**: błędnie obliczona wysokość diety- z informacji o szkoleniu wynika, że uczestnikom zostanie zapewniony lunch. W związku z powyższym obliczenie rachunku powinno wyglądać w następujący sposób: 15 zł (dieta przyznana pracownikowi) – 15 zł (zmniejszenie pełnej diety z powodu obiadu) = pracownik nie otrzymuje diety,

- polecenie wyjazdu służbowego nr **145**: brak daty i podpisu osoby przedkładającej rachunek,

- polecenie wyjazdu służbowego nr **150**: brak daty i podpisu osoby przedkładającej rachunek, błędnie obliczona wysokość diety- z informacji o szkoleniu wynika, że uczestnikom zostanie zapewniony lunch. W związku z powyższym obliczenie rachunku powinno wyglądać w następujący sposób: 15 zł (dieta przyznana pracownikowi)– 15 zł (zmniejszenie pełnej diety z powodu obiadu) = pracownik nie otrzymuje diety,

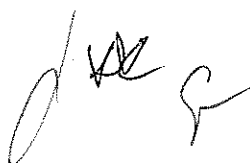
- polecenie wyjazdu służbowego nr **175**: z formularza zgłoszeniowego wynika, że szkolenie ma się odbyć w godzinach od 10-15 (załącznik 2/10). Pracownica wskazała godzinę powrotu na 20.28, co wskazywałoby, że podróż trwała 12 godzin i 24 minuty (od 08.04). W związku z tym w rachunku kosztów podróży naliczono dietę w pełnej dziennej wysokości, błędnie obliczona wysokość diety- z informacji o szkoleniu wynika, że uczestnikom zostanie zapewniony lunch. W związku z powyższym obliczenie rachunku powinno wyglądać w następujący sposób: 30 zł (dieta przyznana pracownikowi)– 15 zł (zmniejszenie diety z powodu obiadu) = pracownik powinien obniżyć wysokość diety do 15 zł. W odpowiedzi na pytanie dlaczego zatwierdzono rozliczenie, które wskazuje na służbowy pobyt w podróży służbowej do godziny 20.28, skoro szkolenie, zgodnie z planem, miało się zakończyć o godzinie 15.00, insp. Halina Osipiuk stwierdziła, że *delegacja została rozliczona na podstawie załączonych biletów i dodatkowo było ustne wyjaśnienie pracownika o trudnościach komunikacyjnych powrotu do domu*. Wyjaśnienie stanowi załącznik 2/1

- polecenie wyjazdu służbowego nr **176**: błędnie rozliczone koszty przejazdu- 41,80 zł., zamiast 41,79 zł.,



- polecenie wyjazdu służbowego nr **185**: błędnie obliczona wysokość diety- z karty zgłoszenia uczestnictwa w szkoleniu wynika, że uczestnikom zostanie zapewniony obiad. W związku z powyższym obliczenie rachunku powinno wyglądać w następujący sposób: 15 zł (dieta przyznana pracownikowi) – 15 zł (zmniejszenie pełnej diety z powodu obiadu) = pracownik nie otrzymuje diety,
- polecenie wyjazdu służbowego nr **192**: z formularza zgłoszeniowego wynika, że organizator zapewnił uczestnikom szkolenia posiłki. W związku z tym faktem, obliczenie rachunku powinno wyglądać w następujący sposób: 15 zł (dieta przyznana pracownikowi) – 15 zł (zmniejszenie pełnej diety z powodu „posiłków”) = pracownik nie otrzymuje diety,
- polecenie wyjazdu służbowego nr **195**: błędnie obliczona wysokość diety- z informacji o szkoleniu wynika, że uczestnikom zostanie zapewniony lunch. W związku z powyższym obliczenie rachunku powinno wyglądać w następujący sposób: 15 zł (dieta przyznana pracownikowi) – 15 zł (zmniejszenie pełnej diety z powodu obiadu) = pracownik nie otrzymuje diety,
- polecenie wyjazdu służbowego nr **196**: błędnie obliczona wysokość diety- z planu zajęć szkolenia wynika, że pierwszego dnia uczestnikom zapewniony był obiad i kolacja, a drugiego dnia śniadanie i obiad. W związku z powyższym obliczenie rachunku powinno wyglądać w następujący sposób: 60 zł (dieta przyznana pracownikowi) – 15 zł (zmniejszenie diety z powodu obiadu I dnia) – 15 zł (zmniejszenie diety z powodu obiadu II dnia) – 7,5 zł (zmniejszenie diety z powodu kolacji I dnia) – 7,5 zł (zmniejszenie diety z powodu śniadania II dnia) = pracownik otrzymuje 15 zł diety,
- polecenie wyjazdu służbowego nr **199**: błędnie obliczona wysokość diety- z karty zgłoszenia uczestnictwa w szkoleniu wynika, że od kwoty szkolenia można było odjąć koszt obiadu, ale pracownicę na szkolenie zgłoszono w pełnym wymiarze (z obiadem). W związku z powyższym obliczenie rachunku powinno wyglądać w następujący sposób: 15 zł (dieta przyznana pracownikowi)– 15 zł (zmniejszenie pełnej diety z powodu obiadu) = pracownik nie otrzymuje diety,

W przyjętej do kontroli próbie łącznie stwierdzono, iż nienależnie wypłacono diety w kwocie 165 zł. W czasie kontroli zwrócono się o wyjaśnienie powodu wypłacania diet, bez uwzględnienia faktu korzystania w podróży służbowej z posiłków. Inspektor Halina Osipiuk stwierdziła, że *delegacje są rozliczane zgodnie z wyliczeniami przedstawionymi przez*



pracowników i obowiązującymi przepisami. Nie było żadnej informacji od pracowników o korzystaniu z posiłków w trakcie podróży służbowej. Wyjaśnienie stanowi załącznik 2/2 do protokołu kontroli.

Obraną formą wypłaty środków z tytułu odbytej podróży służbowej był przelew na konto pracownika. Poprawnie klasyfikowano wydatki poniesione na zwrot kosztów z par.4700, z wyjątkiem:

- dokumentu 878/19 zaksięgowanego 10 września 2019 r., delegacja nr 126,
 - dokumentu 878/21 zaksięgowanego 10 września 2019 r., delegacja nr 130,
 - dokumentu 1202/46 zaksięgowanego 4 grudnia 2019 r., delegacja nr 187,
 - dokumentu 1267/5 zaksięgowanego 23 grudnia 2019 r., delegacja nr 199,
- które błędnie zakwalifikowane zostały jako wydatki z par.4410.

6.6. Wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii.

Stwierdzono, że Gmina Narew uzyskała w 2019 r. dochody z tytułu udzielonych zezwoleń na sprzedaż alkoholu w wysokości 73.366,21 zł (na plan 73.300 zł). Wydatki na program przeciwdziałania alkoholizmowi wyniosły 72.017,10 zł (na plan 73.400 zł), a na przeciwdziałanie narkomanii 7.998,63 zł (na plan 10.000 zł).

Kontrolującym okazano Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019 stanowiący załącznik do uchwały nr IV/21/19 Rady Gminy Narew z dnia 31 stycznia 2019 roku oraz Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2018-2022 stanowiący załącznik do uchwały nr XXXIV/170/18 Rady Gminy Narew z dnia 26 lutego 2018 roku.

W ramach kontroli zbadano wybrane wydatki sklasyfikowane w par. 4210 i 4300 w rozdziale 85153 oraz par. 4170, 4210 i 4300 w rozdziale 85154:

- prowadzenie punktu konsultacyjnego – 7.200 zł na podstawie umowy – zlecenie z dnia 1 lipca 2016 roku na prowadzenie Punktu Konsultacyjnego w Narwi. Umowa szczegółowo określa zakres konsultacji i porad.

- kolonie profilaktyczne w dniach 25 lipca – 3 sierpnia 2019 roku dla 15 osób zorganizowane przez Fundację kolonii profilaktycznej dla dzieci i młodzieży. Kontrolującym okazano umowę z dnia 15 czerwca 2019 roku zawartą z Fundacją „Bądź między nami”, listę




uczestników oraz program kolonii. Wykonanie usługi potwierdzono fakturą z dnia 15 czerwca 2019 roku wystawioną przez Fundację na kwotę 12.750 zł.

- dofinansowanie letniego wypoczynku. Pismem z dnia 13 czerwca 2019 roku Komenda Hufca ZHP zwróciła się o dofinansowanie letniego wypoczynku dla 15 dzieci z terenu Gminy Narew, połączonego z elementami profilaktyki antyuzależnieniowej. Na podstawie faktury z dnia 13 czerwca 2019 roku wystawioną przez ZHP kontrolowana jednostka zapłaciła 12.600 zł.

- dotacja celowa na rzecz SP ZOZ w Hajnówce w wysokości 3.000 zł na dofinansowanie działalności profilaktycznej. Wskazana kwota została przekazana na podstawie porozumienia z dnia 15 maja 2015 roku. W ramach rozliczenia, SP ZOZ przekazał kserokopie faktur na zakup sprzętu i materiałów diagnostycznych na oddział odwykowy w SP ZOZ w Hajnówce.

- zakup usługi edukacyjno – szkoleniowej w ramach GKRPA na kwotę 2.200 zł.

- zakup artykułów spożywczych (500 zł) na spotkanie wigilijne w Stowarzyszeniu Abstynentów i Rodzin „Dąb”.

- zakup usługi gastronomicznej (999,99 zł) na spotkanie wigilijne.

- zakup artykułów spożywczych (498,56 zł) na bal sylwestrowy w Stowarzyszeniu Abstynentów i Rodzin „Dąb”.

Współpraca z ww. jednostkami została uwzględniona w programie przeciwdziałania alkoholizmowi.

6.7. Wydatki na dotacje celowe udzielane jednostkom spoza sektora finansów publicznych.

Zarządzeniem nr 42/19 z dnia 18 kwietnia 2019 roku Wójt Gminy Narew ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych należących do Gminy Narew. Ogłoszenie nie zawierało wymaganych przez art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie „zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami”. Ponadto kontrolującym nie okazano potwierdzenia upublicznienia informacji o konkursie w sposób przewidziany w art. 13 ust. 3 ustawy.

Z treści ogłoszenia wynikało m. in.:

- rodzaj zadania – wspieranie przedsięwzięć z zakresu sportu kwalifikowanego, szkolnego, wiejskiego, osób niepełnosprawnych, masowego, dzieci i młodzieży, organizacji zajęć sportowych wszystkim grupom społecznym, zawodów, udziału drużyn lekkoatletycznych,

piłkarskich, tenisa stołowego oraz sportowców z terenu gminy Narew w zawodach, turniejach, rozgrywkach ligowych;

- wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania – 50.000 zł;
- termin realizacji zadania – 13 maja – 15 grudnia 2019 r.;
- termin i miejsce składania ofert – do 9 maja 2019 roku (zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy);
- termin, tryb i kryteria wyboru ofert;
- zasady rozliczania dotacji.

Zarządzeniem nr 41/19 z dnia 18 kwietnia 2019 roku Wójt Gminy Narew:

- powołał komisję konkursową do przeprowadzenia postępowania konkursowego, w tym przewodniczącego Komisji – Wojciecha Popławskiego – Sekretarza Gminy Narew,
- ustalił Regulamin Komisji Konkursowej,
- określił w drodze załączników oświadczenie składane przez członków komisji w zakresie relacji z oferentem oraz wzór karty oceny merytorycznej oferty złożonej na realizację zadania publicznego.

Do udziału w postępowaniu wpłynęła jedna oferta, złożona przez stowarzyszenie Narwiański Klub Sportowy „Iskra”. Uproszczona oferta realizacji zadania publicznego została złożona na formularzu określonym rozporządzeniem Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 roku w sprawie uproszczonego wzoru oferty i uproszczonego wzoru sprawozdania z realizacji zadania publicznego. Zgodnie z rozporządzeniem uproszczony wzór oferty stosuje się do zadań określonych w art. 19a ust. 1 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. Wskazany przepis stanowi, iż jest to tryb pozakonkursowy na realizację zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym, spełniający łącznie następujące warunki: wysokość dofinansowania lub finansowania zadania publicznego nie przekracza kwoty 10 000 zł oraz zadanie publiczne ma być realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni. W kontrolowanym postępowaniu został ogłoszony konkurs, wysokość dofinansowania przekracza 10.000 zł, zadanie miało być realizowane w okresie przekraczającym 7 miesięcy. W związku z powyższym złożenie w postępowaniu oferty uproszczonej jest niezgodne z przywołanymi przepisami.

Zwrócono się o wyjaśnienia dlaczego przyjęto do udziału w konkursie ofertę złożoną przez NKS „Iskra” na uproszczonym wzorze oferty. Z odpowiedzi udzielonej przez Sekretarza Gminy wynika, iż „Faktycznie, błędnie przyjęto do udziału w konkursie ofertę złożoną na

formularzu wzoru uproszczonej oferty. Na konkurs wpłynęła tylko jedna oferta – NKS „Iskra”. Realizacji zadania: „Promowanie działań dotyczących kultury fizycznej, turystyki, zdrowego trybu życia i profilaktyki” podjął się tylko ten podmiot. Przedłożona oferta spełniała wymagania pod względem merytorycznym i to było decydujące dla przyjęcia jej do oceny przez Komisję konkursową”. Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/20 do protokołu kontroli.

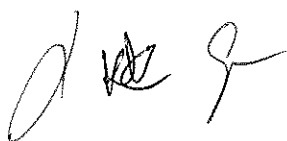
Komisja Konkursowa, na posiedzeniu w dniu 10 maja 2019 roku, po rozpatrzeniu oferty, oceniła ofertę na 28,40 pkt na 40 możliwych i zarekomendowała przyznanie dotacji.

Kontrolującym nie okazano informacji o upublicznieniu wyników konkursu w art. 15 ust. 2j ustawy.

Umowa nr 18/19 na wsparcie realizacji zadania publicznego w zakresie upowszechnienia kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Narew w 2019 roku została zawarta 28 maja 2019 roku. Postanowienia umowy były zgodne z ofertą.

Sprawozdanie, na formularzu wynikającym z rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 roku w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań, zostało złożone 31 stycznia 2020 roku. Zgodnie z §7 pkt 3 umowy, Zleceniobiorca składa sprawozdanie końcowe w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania. W omawianym przypadku termin realizacji zadania upłynął 15 grudnia 2019 roku, zatem terminem ostatecznym na złożenie sprawozdania był 14 stycznia 2020 r. W przypadku niezłożenia sprawozdania w terminie, kontrolowana jednostka była zobowiązana do pisemnego wezwania Zleceniobiorcy do złożenia sprawozdania w terminie 7 dni od otrzymania wezwania. Niezastosowanie się do wezwania skutkowałoby uznaniem dotacji za wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem (§7 ust. 6 i 7 umowy), co z kolei prowadziłoby do wystąpienia podstawy do natychmiastowego rozwiązania umowy (§7 ust. 8 umowy) oraz zwrotu całości przyznanych środków (§8 ust. 5 umowy).

Wskutek analizy sprawozdania dokonanej przez kontrolowaną jednostkę, przypisano do zwrotu kwotę 1.896,27 zł, jako zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. Podstawą było rozliczenie ze środków z dotacji wydatków poniesionych przed rozpoczęciem realizacji zadania. Dotacja w części należnej do zwrotu wpłynęła na rachunek Urzędu w dniu 1 kwietnia 2020 roku w wysokości 1.896,27 zł plus odsetki w wysokości 38 zł.



Analiza sprawozdania dokonana przez kontrolujących wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zleceniobiorca wskazał, iż „Zakładane cele realizacji zadania publicznego zostały osiągnięte w pełnym wymiarze”. Z opisu zakładanych rezultatów w ofercie wynikało założenie rozegrania 25 meczów w ramach rozgrywek organizowanych przez Podlaski Związek Piłki Nożnej. Ze sprawozdania wynika, iż rozegrano 23 mecze, co nie wpłynęło na obniżenie kosztów realizacji zadania i zmniejszenie wykorzystania dotacji. Umowa nie przewidywała konsekwencji wobec niezrealizowania zakładanych celów,

b) stwierdzono przekroczenia w poszczególnych pozycjach kosztów merytorycznych względem planu wydatków poniesionych z dotacji (zgodnie z umową, za wydatek zgodny z kosztorysem uznaje się wydatek nieprzekraczający określonego w kosztorysie o więcej niż 15%):

- zakup sprzętu: plan – 3.000 zł, wykonanie - 3.619,99 zł (przekroczenie 169,99 zł),
- pokrycie kosztów organizacji rozgrywek: plan - 13.000 zł, wykonanie - 15.048,46 zł (przekroczenie 98,46 zł),
- koszty obsługi zadania, w tym administracyjne: plan – 2.500 zł, wykonanie 2.932,25 zł (przekroczenie 57,25 zł).

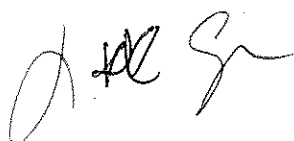
Łączna kwota przekroczeń wyniosła 325,70 zł.

c) stwierdzono dokonanie wydatków przed terminem realizacji zadania:

- opłaty na rzecz pzpn – 675 zł
- zakup sprzętu – 180 zł,
- pokrycie wyjazdów na rozgrywki piłkarskie – 946,35 zł,
- opieka medyczna i badania lekarskie – 341,59 zł,
- ubezpieczenie zawodników – 980,50 zł,
- pokrycie kosztów organizacji rozgrywek – 1.800 zł,
- koszty obsługi zadania, w tym administracyjne – 150 zł.

Łączna kwota wydana przed rozpoczęciem zadania wyniosła 5.073,44 zł.

d) dokonano analizy poniesionych wydatków pod kątem zgodności z umową i po uwzględnieniu wydatków dokonanych przed terminem realizacji zadania oraz wydatków przekraczających plan wynikający z harmonogramu, ustalono ostateczną kwotę wydatków w poszczególnych pozycjach:



- opłata na rzecz pzp: plan 2.000 zł, wykonanie 1.625 zł, w tym przed terminem realizacji zadania – 675 zł, łączna kwota wydatków niezgodnych z umową – 675 zł,
- umowy trenera: plan – 15.000 zł, wykonanie - 15.700 zł, w tym przed terminem realizacji zadania – 0 zł,
- zakup sprzętu: plan – 3.000 zł, wykonanie - 3.619,99 zł, w tym przed terminem realizacji zadania – 180 zł, z przekroczeniem planu – 169,99 zł, łączna kwota wydatków niezgodnych z umową – 180 zł,
- pokrycie wyjazdów na rozgrywki piłkarskie: plan - 6.000 zł, wykonanie - 6.480,92 zł, w tym przed terminem realizacji zadania – 946,35 zł, z przekroczeniem planu – 480,92 zł, łączna kwota wydatków niezgodnych z umową – 946,35 zł,
- opieka medyczna i badania lekarskie: plan 1.500 zł, wykonanie 1.221,71 zł, w tym przed terminem realizacji zadania – 341,59 zł, łączna kwota wydatków niezgodnych z umową – 341,59 zł,
- ubezpieczenie zawodników: plan - 2.000 zł, wykonanie - 2.059,11 zł, w tym przed terminem realizacji zadania – 980,50 zł, łączna kwota wydatków niezgodnych z umową – 980,50 zł,
- pokrycie kosztów organizacji rozgrywek: plan - 13.000 zł, wykonanie - 15.048,46 zł, w tym przed terminem realizacji zadania – 1.800 zł, z przekroczeniem planu – 98,46 zł, łączna kwota wydatków niezgodnych z umową – 1.800 zł,
- wyżywienie zawodników: plan – 5.000 zł, wykonanie – 1.312,56 zł,
- koszty obsługi zadania, w tym administracyjne: plan – 2.500 zł, wykonanie 2.932,25 zł, w tym przed terminem realizacji zadania – 150 zł, z przekroczeniem planu – 57,25 zł, łączna kwota wydatków niezgodnych z umową – 150 zł.

Łączna kwota wydatków poniesionych niezgodnie z umową wyniosła 5.073,44 zł. Kontrolowana jednostka wyegzekwowała od klubu sportowego 1.896,27 zł.

Stwierdzono ponadto, iż w zestawieniu faktur ujęto fakturę nr FV/00334/54/2019 za „Opłata za artykuły spożywcze i naczynia na zakończenie sezonu”. Należność została opłacona ze środków dotacji w dniu 16 listopada 2019 roku, a faktura wystawiona 31 grudnia 2019 roku. Zgodnie z art. 106i ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług „Fakturę wystawia się nie później niż 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym

dokonano dostawy towaru lub wykonano usługę”. W celu ustalenia faktycznego terminu wystawienia faktury oraz wykonania usługi zwrócono się do kontrolowanej jednostki o okazanie wskazanego dokumentu. W przypadku, gdy omyłkowo jest wskazana data wykonania usługi, być może faktura nie powinna być rozliczona. Jeśli obie daty są poprawne, doszło do naruszenia art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 – Kodeks karny skarbowy „Podatnik, który uchylając się od opodatkowania, nie ujawnia właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania lub nie składa deklaracji, przez co naraża podatek na uszczuplenie, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie” lub art. 62 § 1 „Kto wbrew obowiązkowi nie wystawia faktury lub rachunku, wystawia je w sposób wadliwy albo odmawia ich wydania, podlega karze grzywny do 180 stawek dziennych”.

Wyjaśnienia:

- dlaczego, wobec niedotrzymania terminu złożenia sprawozdania, nie wezwano Zleceniobiorcy do złożenia sprawozdania w terminie 7 dni od dnia wezwania,
- dlaczego w rozliczeniu dotacji nie zakwestionowano kwoty 5.073,44 zł tytułem wydatków poniesionych przed rozpoczęciem zadania,
- dlaczego na zakwestionowano wydatków przekraczających poszczególne pozycje kosztorysu ponad dopuszczalne przez umowę 15%,
- dlaczego uznano zadanie za rozliczone pomimo rozegrania jedynie 23 spotkań w oficjalnych rozgrywkach zamiast zadeklarowanych w punkcie „Opis zakładanych rezultatów zadania publicznego” 25 meczów,

złożyła Skarbnik Gminy. Wynika z nich, iż:

„Dotacja dla NKS „Iskra” przyznana została na mocy umowy nr 18/19 z dnia 28.05.2019 r. Celem dotacji było wsparcie realizacji zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Narew w 2019 r. Zadanie to miało zostać wykonane w terminie od dnia 28.05.2019 r. do dnia 15.12.2019 r (§ 2 ust. 1 umowy). Zleceniobiorca miał obowiązek złożenia sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego w terminie do dnia 31.07.2019 r. (§ 7 ust. 2 umowy) – sprawozdanie to wpłynęło do Urzędu Gminy Narew terminowo w dniu 31.07.2019 r., jak również sprawozdania końcowego w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego (§ 7 ust. 3 umowy) – tj. do dnia 14.01.2020 r. Sprawozdanie końcowe wpłynęło do Urzędu Gminy Narew z datą 31.01.2020 r. po

wcześniejszym telefonicznym poinformowaniu Zleceniobiorcy o niezrealizowaniu obowiązku w terminie umownym.

W wyniku analizy powyższego sprawozdania dokonano wyłączenia z rozliczenia dotacji wydatki wynikające z F-r i rachunków opłaconych przed datą 28.05.2019 r. (data przekazania dotacji na konto NKS „ISKRA”) oraz po dacie 15.12.2019 r. (data zakończenia realizacji zadania publicznego) na łączną kwotę 6.131,09 zł. Zestawienie wyłączonych wydatków w załączniku nr I do niniejszego wyjaśnienia.

Wyłączenie powyższych wydatków spowodowało, iż faktycznie poniesione wydatki z dotacji wykazane w sprawozdaniu uległy zmniejszeniu i nie przekroczyły umownego limitu 15 % wartości wydatków wykazanych w kosztorysie stanowiącym załącznik do zawartej umowy.


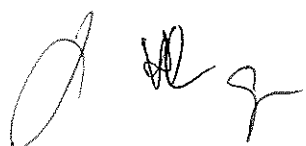
Zakładanym rezultatem zadania publicznego realizowanego przez NKS „Iskra” w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w roku 2019 miało być rozegranie 25 meczów piłkarskich. Miał to być planowany poziom osiągnięcia tego rezultatu. W końcowym sprawozdaniu za 2019 r. złożono następujące wyjaśnienie: „W trakcie trwania zadania rozegrano 24 mecze, w tym 1 towarzyski i 23 mecze w ramach rozgrywek klasy A grupy I. Jeden mecz nie został rozegrany z powodu wycofania się z rozgrywek Orła Kleszczele (mecz wygrany walkowerem).” Przedstawione wyjaśnienie zostało uznane za spełniające wymogi osiągnięcia zakładanych rezultatów zadania publicznego.”

Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/19 do protokołu kontroli.

Kserokopia zarządzenia nr 42/19, 41/19, protokołu z posiedzenia komisji konkursowej, oferty, umowy oraz sprawozdania stanowi załącznik nr 1/10 do protokołu kontroli.

6.8. Zamówienia publiczne do 30.000 euro

Ustalono, iż badana jednostka w kontrolowanym okresie (2019 r.) posiadała przepisy wewnętrzne określające zasady udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 30.000 euro. Zostały one wprowadzone zarządzeniem Nr 263/14 Wójta Gminy Narew z dnia 5 maja 2014 r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro. Wskazany Regulamin określa zasady i tryb udzielania zamówień na dostawy i usługi, udzielanych przez Gminę Narew, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo



zamówień publicznych zgodnie z art. 4 pkt. 8 tej ustawy. Zarządzenie dołączono do protokołu jako załącznik nr 2/13.

Zgodnie z Regulaminem, procedura udzielania zamówień publicznych rozpoczyna się od należytego oszacowania wartości planowanego zamówienia publicznego oraz złożenia wniosku o udzielenie zamówienia, którego wzór stanowi załącznik Nr 1 do Regulaminu. Wniosek składany jest przez pracowników urzędu bezpośrednio przełożonemu wg właściwości: kierownikowi Referatu Organizacyjnego, skarbnikowi gminy lub kierownikowi referatu, którzy dokonują weryfikacji pod kątem spełnienia wymogów z § 1 niniejszego zarządzenia i przedkładają wójtowi gminy do zatwierdzenia. Kierownik Referatu Organizacyjnego dodatkowo nadzoruje wszystkie wnioski pod kątem spełnienia wymagań określonych w § 6 (pominięte wymagania § 5), natomiast skarbnik gminy potwierdza zabezpieczenie środków finansowych w budżecie gminy. Zatwierdzony wniosek jest podstawą do przeprowadzenia czynności związanych z wyłonieniem wykonawcy zamówienia.

Ramowe procedury udzielania zamówień publicznych uregulowane zostały w układzie:

- 1) zamówienia o wartości do 2.500 euro netto;
- 2) zamówienia o wartości pow. 2.500 euro do 15.000 euro netto;
- 3) zamówienia o wartości pow. 15.000 euro do 30.000 euro netto.

Stosownie do par. 7 Regulaminu Referat Organizacyjny powinien prowadzić rejestr zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, według wzoru stanowiącego załącznik Nr 4 do Regulaminu. W trakcie kontroli ustalono, że taki rejestr nie jest prowadzony. Od 2016 roku nie jest także prowadzony zeszyt, w którym ujmowano wszystkie postępowania, zarówno prowadzone w trybie ustawy o zamówieniach publicznych, jak i te, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro, który okazano Inspektorom RIO w czasie kontroli w roku 2016.

W odpowiedzi na wystąpienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 24 stycznia 2017 r. (sygn.: RIO.I.6001-11/16) Wójt Gminy Narew zobowiązał osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego do „należytego dokumentowania prowadzonych postępowań o udzielenia zamówień o wartości do 30 000 euro, w szczególności w zakresie zachowania zasady konkurencyjności wynikającej z wprowadzonego zarządzeniem wójta gminy regulaminu udzielania tego typu zamówień”.

Na podstawie okazanego Regulaminu ustalono, że: dokumentacja związana z udzieleniem zamówienia publicznego przechowywana jest na stanowisku pracy kierownika Referatu Organizacyjnego, który ponadto sprawuje nadzór nad zamówieniami publicznymi pod kątem wyeliminowania wszelkich prób obejścia i uniknięcia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Kierownik Referatu Organizacyjnego ocenia konieczność poniesienia wydatków oraz gospodarność poszczególnych urzędników, wszelkie uwagi zgłasza wójtowi gminy na piśmie. W okresie objętym kontrolą kierownikiem Referatu Organizacyjnego był Sekretarz Gminy Narew.

Kontrolą objęto:

6.8.1. Pogłębienie i oczyszczenie rowów przydrożnych wraz z usunięciem zakrzaczeń pasa drogowego i wyprofilowaniem drogi dojazdowej do miejscowości Waniewo w gminie Narew od strony drogi wojewódzkiej Nr 685 w ramach Funduszu Soleckiego wyodrębnionego z budżetu Gminy Narew

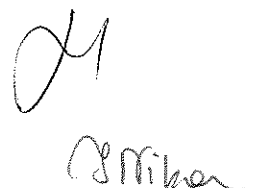
W praktyce procedura udzielenia zamówienia wyglądała następująco:

Dnia 16 sierpnia 2019 roku na stronie internetowej BIP Gminy Narew zamieszczono zaproszenie do składania ofert cenowych. Zawierało ono informacje o: trybie udzielania zamówienia, o przedmiocie zamówienia, warunkach udziału w postępowaniu oraz sposobie oceny ich spełniania, wykazie oświadczeń i dokumentów, jakie wymagane są od wykonawcy, terminie związania ofertą, miejscu, terminie i sposobie składania oferty.

Ofertę pisemną należało złożyć do dnia 27 sierpnia 2019 r. do godz. 12.00. Kryterium wyboru oferty określono jako cena brutto usługi 100% za 1 mb.

Ofertę pogłębienia i oczyszczenia rowów przydrożnych wraz z usunięciem zakrzaczeń pasa drogowego i wyprofilowaniem drogi dojazdowej do miejscowości Waniewo w gminie Narew od strony drogi wojewódzkiej Nr 685 złożyła firma PPHU „TOMEX” Tomasz Danilewski, proponując opłatę w wysokości 15,20 zł brutto/mb. Przedstawiono niezbędną dokumentację do poprawnego udziału w postępowaniu.

W dniu 27 sierpnia 2019 r. został sporządzony protokół z otwarcia ofert, z którego wynika, że w terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta. Protokół z otwarcia ofert podpisany został przez Komisję Przetargową w składzie: Wojciech Popławski, Halina Osipiuk, Sławomir Poskrobko.



Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało sporządzone w dniu 28 sierpnia 2019 r. i podpisane przez Sekretarza Wojciecha Popławskiego.

W dniu 22 listopada 2019 r. została zawarta umowa pomiędzy firmą PPHU „TOMEX” Tomasz Danilewski reprezentowaną przez właściciela- Tomasza Danilewskiego.

Z faktury wystawionej przez Wykonawcę wynika, że prace zostały zakończone 2 grudnia 2019 roku, gdzie termin zakończenia prac ustalony w umowie pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą kończył się do 30 listopada 2019 r., zależnie od warunków pogodowych. Prace zakończyły się 2 dni po terminie. Strony nie ustaliły kar umownych odnoszących się do opóźnień przy wykonywaniu zamówienia. Do prawidłowości naliczenia opłat uwag nie wniesiono. Faktura w wysokości 11.642,91 zł. (w umowie zapisano 11.642,92 zł., lecz po dodaniu kwoty netto + podatek VAT wymienionych w tej samej umowie, suma równa się wysokości opłaconej faktury) została opłacona zgodnie z terminem płatności.

Powyższa procedura przeprowadzona została w sprzeczności z Regulaminem:

Nie udokumentowano oszacowania wartości tego zamówienia oraz złożenia wniosku o jego udzielenie, co oznacza, że całkowicie zostały pominięte wytyczne § 2 Regulaminu. Brak oszacowania uniemożliwia, którą z procedur określonych regulaminem powinno się stosować.

Dla zamówień o wartości powyżej 2.500 euro. do 15.000 euro przewidziano formę rozeznania cenowego prowadzonego w formie sondażu telefonicznego, internetowego lub pisemnego, np. faks, e-mail, osobiście w siedzibie Zamawiającego oraz na podstawie wszelkich możliwych źródeł informacji np. aktualnych katalogów cenowych, kosztorysów itp. wśród co najmniej 2 wykonawców. Udzielenie zamówienia w formie zlecenia lub umowy w formie pisemnej wykonawcy, który złoży najkorzystniejszą ofertę uzależniono od otrzymania co najmniej jednej ważnej oferty. Z rozeznania cenowego sporządza się każdorazowo protokół zamówienia, którego wzór stanowi załącznik Nr 2 do Regulaminu- (§5).

Dla zamówień o wartości powyżej 15.000 euro do 30.000 euro postanowiono, że przeprowadza się w formie pisemnej procedurę poprzez zaproszenie do składania ofert taką liczbę wykonawców, która zapewnia konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, bądź zamieszczając ogłoszenie na stronie internetowej nie ograniczając liczby oferentów. Formularz zapytania cenowego należy przekazać w formie pisemnej (faks, e-mail), listownie lub zamieścić na stronie internetowej do pobrania. Przykładowy wzór formularza zapytania cenowego stanowi załącznik nr 3 do Regulaminu-(§6).



Kontrola wykazała brak potwierdzeń wysłania zawiadomień oraz wykazania sposobu, w jaki zrobiono rozeznanie cenowe. Stosownie do § 5 Regulaminu powinno być prowadzone rozeznanie cenowe w formie sondażu telefonicznego, internetowego lub pisemnego, np. faks, e-mail, osobiście w siedzibie Zamawiającego oraz na podstawie wszelkich możliwych źródeł informacji np. aktualnych katalogów cenowych, kosztorysów itp. wśród co najmniej 2 wykonawców. Fakt umieszczenia ogłoszenia w BIP nie budzi jednak uwag co do zapewnienia powszechnej możliwości złożenia ofert.

Wymagane jest także każdorazowe sporządzenie protokołu zamówienia z rozeznania cenowego- jego wzór stanowi załącznik nr 2 do Regulaminu. Tej czynności całkowicie zaniechano.

6.8.2. Remont i modernizację budynku użyteczności publicznej oraz wykonanie ogrodzenia posesji w ramach Funduszu Sołectkiego wyodrębnionego z budżetu Gminy Narew: świetlica wiejska w Puchlach

W praktyce procedura udzielenia zamówienia wyglądała następująco:

Dnia 7 marca 2019 roku na stronie internetowej BIP Gminy Narew zamieszczono zaproszenie do składania ofert cenowych. Zawierało ono informacje o: przedmiocie zamówienia, zakresie zamówienia, terminie związania ofertą, miejscu, terminie i sposobie składania oferty, terminie i miejscu otwarcia ofert.

Ofertę pisemną należało złożyć do dnia 14 marca 2019 r. do godz. 13.50. Otwarcie ofert i wybór najkorzystniejszej oferty wyznaczono na ten sam dzień, o godzinie 14.20. Kryterium wyboru oferty określono jako koszty: 100%.

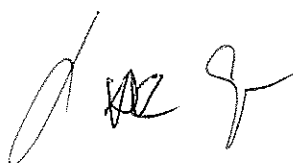
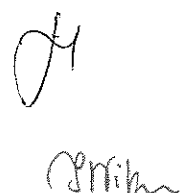
W związku z prowadzonym postępowaniem otrzymano dwie oferty:

- KRZYS BUD Krzysztof Prokopiuk,
- Studio Sophia Tomasz Pęski.

W dniu 14 marca 2019 r. został sporządzony protokół z otwarcia ofert. Z protokołu wynika, że w wyznaczonym terminie wpłynęły dwie oferty. Protokół z otwarcia ofert podpisany został przez Komisję Przetargową w składzie: Wojciech Popławski, Halina Osipiuk, Sławomir Poskrobko.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Studio Sophia Tomasz Pęski, zostało sporządzone w dniu 15 marca 2019 r. i podpisane przez Wójta Gminy Narew.

Dnia 22 marca 2019 r. została zawarta umowa pomiędzy wybranym Wykonawcą, reprezentowanym przez Tomasza Pęskiego- właściciela.

Z faktury wystawionej przez Wykonawcę wynika, że prace zostały zakończone 13 czerwca 2019 roku, gdzie termin zakończenia prac ustalony w umowie pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą kończył się do 30 maja 2019 r. Prace zakończyły się więc 14 dni po terminie. Strony nie ustaliły kar umownych odnoszących się do opóźnień przy wykonywaniu zamówienia. Do prawidłowości naliczenia opłat uwag nie wniesiono. Faktura w wysokości 11.150,00 zł. została opłacona zgodnie z terminem płatności.

Powyższa procedura przeprowadzona została w sprzeczności z Regulaminem:

Nie udokumentowano oszacowania wartości tego zamówienia oraz złożenia wniosku o jego udzielenie. Kontrola wykazała brak potwierdzeń wysłania zawiadomień oraz wykazania sposobu, w jaki zrobiono rozeznanie cenowe. Nie udokumentowano protokołu zamówienia, o którym mówi §5 ust. 5 i 6 Regulaminu oraz protokołu odbioru robót, który stanowi podstawę wystawienia faktury VAT. W związku z prośbą o wyjaśnienie na jakiej podstawie stwierdzono wykonanie zadań, za które wystawione zostały faktury VAT, skoro nie zostały sporządzone protokoły odbioru, kontrolującemu został dostarczony protokół odbioru robót GK.B.....(z pustym miejscem na dopisanie numeru) 2019, sporządzony dnia 30 września 2019 r., w związku z przeprowadzeniem w dniu 30 maja 2019 r. końcowego odbioru przedmiotu zamówienia.

6.8.3. Remont drogi gminnej w miejscowości Tyniewicze Duże – w kierunku do drogi wojewódzkiej 684 Narew – Bielsk Podlaski w ramach Funduszu Sołeckiego wyodrębnionego z budżetu Gminy Narew

W praktyce procedura udzielenia zamówienia wyglądała następująco:

Dnia 16 maja 2019 roku na stronie internetowej BIP Gminy Narew zamieszczono zaproszenie do składania ofert cenowych. Zawierało ono informacje o: przedmiocie zamówienia, zakresie zamówienia, kryteriach oceny ofert, miejscu, terminie i sposobie składania oferty, terminie i miejscu otwarcia ofert.

Termin wykonania zamówienia miał zostać ustalony z Wykonawcą (określony w umowie: do dnia 31 sierpnia 2019 r.). Ofertę pisemną należało złożyć do dnia 3 czerwca 2019 r. do godz. 14.00. Zaproszenie zawierało termin, w którym miało się odbyć otwarcie ofert i wybór najkorzystniejszej oferty- 3 czerwca 2019 o godzinie 14.15. Kryterium wyboru oferty określono jako cena za 1m² łącznie z frezowaniem wyrównującym.

Ofertę na zamówienie publiczne złożona została przez Przedsiębiorstwo Drogowo- Mostowe „MAKSBUŁ” Sp. z o.o., w wysokości 86,10 zł brutto/m².

W dniu 3 czerwca 2019 r. został sporządzony protokół z otwarcia ofert, z którego wynika, że w terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta. Protokół z otwarcia ofert podpisany został przez Komisję Przetargową w składzie: Wojciech Popławski, Halina Osipiuk, Sławomir Poskrobko. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało sporządzone w dniu 4 czerwca 2019 r. i podpisane przez Sekretarza Wojciecha Popławskiego.

W dniu 27 czerwca 2019 r. została zawarta umowa pomiędzy firmą Przedsiębiorstwo Drogowo- Mostowe „MAKSBUŁ” Sp. z o.o. reprezentowaną przez Prezesa Zarządu- Jana Maniuka.

Do prawidłowości naliczenia opłat uwag nie wniesiono. Faktura w wysokości 38.155,05 zł. została opłacona zgodnie z terminem płatności.

Powyższa procedura przeprowadzona została w sprzeczności z Regulaminem:

Nie udokumentowano oszacowania wartości tego zamówienia oraz złożenia wniosku o jego udzielenie. Kontrola wykazała brak potwierdzeń wysłania zawiadomień oraz wykazania sposobu, w jaki zrobiono rozeznanie cenowe. Nie udokumentowano protokołu zamówienia, o którym mówi §5 ust. 5 i 6 Regulaminu oraz protokołu odbioru robót, który stanowi podstawę wystawienia faktury VAT. W tym zakresie także dosłano protokół odbioru robót- GK.D...2019 z dnia 7 sierpnia 2019 r.

We wszystkich skontrolowanych zamówieniach publicznych poniżej 30.000 euro wybierana była oferta z najniższą ceną. W żadnym z kontrolowanych zamówień nie udokumentowano protokołu odbioru, co utrudnia ustalenie terminu zakończenia zadania. Jediną podstawą stwierdzenia wykonania robót stały się faktury wystawione przez Wykonawców.

Kontrola wykazała, że faktury za wykonanie dwóch zadań zostały wystawione przed upływem terminu wykonania zamówienia: przy naprawie drogi gminnej w miejscowości Ancuty oraz przy remoncie drogi gminnej w miejscowości Tyniewiczze Duże – w kierunku do Bielska Podlaskiego. Dwie faktury zostały także wystawione po upływie terminu wykonania zamówienia. Dotyczyły one: pogłębienia i oczyszczenia rowów przydrożnych- 2 dni po terminie oraz remontu i modernizacji budynku świetlicy wiejskiej w Puchłach- 14 dni po terminie.


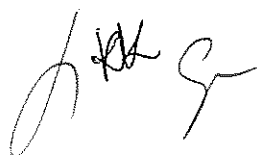
Zauważono, iż nie stosuje się Regulaminu udzielania zamówień publicznych obowiązującego w Urzędzie. Żadne z przedstawionych dokumentów zamówień z roku 2019 nie

posiadały wniosku o udzielenie zamówienia (załącznik nr 1 do Regulaminu), zapytania cenowego (załącznik nr 3 do Regulaminu). Nie udokumentowano także żadnego protokołu zamówienia publicznego (załącznik nr 2 do Regulaminu). Jak wyżej wspomniano, nie prowadzi się także rejestru zamówień (załącznik nr 4 do Regulaminu). Z wyjaśnień ustnych Sekretarza Gminy wynika, że w praktyce stosuje się wyłącznie procedurę udzielenia zamówienia o wartości powyżej 15.000 euro do 30.000 euro, bez oszacowania wartości planowanego zamówienia publicznego. W wyjaśnieniu złożonemu kontrolującemu, Sekretarz Gminy stwierdził, że w *Urzędzie Gminy Narew nie ma wyspecjalizowanej komórki organizacyjnej lub samodzielnego stanowiska ds. zamówień publicznych. Brak wymienionych dokumentów nie jest powszechny. Występuje tylko w niektórych postępowaniach. Deklarujemy przywiązywanie jak największej uwagi, aby unikać wymienionych błędów w przyszłości.* Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 2/3 do protokołu kontroli. Ponadto, zwrócono uwagę na brak podpisu Sławomira Poskrobko na protokole z otwarcia ofert dotyczących zamówienia „Sprawowanie funkcji inspektora nadzoru nad robotami związanymi z termomodernizacją budynku Zespołu Szkolno– Przedszkolnego w Narwi.” Dwa podpisy pozostałych członków Komisji Przetargowej znajdują się na protokole. Kontrola wykazała także, że oświadczenie składane na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odnoszące się do zamówienia: „Naprawa drogi gminnej (przełożenie bruku) w miejscowości Ancuty, gmina Narew” podpisane zostało przez osoby do tego zobowiązane w dniu 14 października 2019 r., z wyjątkiem Wojciecha Popławskiego, który podpisał oświadczenie 14 listopada 2019 r.

6.9. Zamówienia publiczne.

6.9.1. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 7 postępowań przetargowych zakończone podpisaniem umowy z Wykonawcą. Postępowania dotyczyły:

- Przebudowy ulicy we wsi Waniewo,
- Przebudowy ulicy Poniatowskiego i części ulicy Topolowej w miejscowości Narew,
- Odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Gminie Narew,
- Docieplenie budynku ZS-P w Narwi,



- Dostawa i wymiana lamp oświetleniowych oraz wykonanie instalacji odgromowej w budynku ZS-P w Narwi,
- Wymiana instalacji centralnego ogrzewania w budynku ZS-P w Narwi,
- Przebudowa nawierzchni ulicy w istniejącym pasie drogowym w miejscowości Soce, gm. Narew.

Kontrolowana jednostka nie sporządziła rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych określonego w art. 98 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wyjaśnienie dlaczego nie sporządzono rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych złożył Sekretarz Gminy Narew. Wynika z nich, iż „W związku z niewielką stosunkowo ilością postępowań przetargowych realizowanych przez naszą Gminę Roczno sprawozdania o zamówieniach publicznych za 2019 rok nie sporządzono w wyniku przeoczenia tego wymogu”. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 1/21 do protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 13a ustawy Prawo zamówień publicznych kontrolowana jednostka jest zobowiązana do sporządzenia planu postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewiduje przeprowadzić w danym roku. Na rok 2019 i 2020 plan postępowań nie został sporządzony.

Wyjaśnienie dlaczego nie sporządzono planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, jakie Gmina Narew przewidywała przeprowadzić w 2019 i 2020 roku złożył Sekretarz Gminy Narew. Wynika z nich, iż „W związku z niewielką stosunkowo ilością postępowań przetargowych realizowanych przez naszą Gminę planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w latach 2019 i 2020 nie sporządzono w wyniku przeoczenia tego wymogu” Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 1/21 do protokołu kontroli.

Szczegółową kontrolą objęto postępowanie na Przebudowę ulicy we wsi Waniewo oraz Odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Gminie Narew.

6.9.2. Przebudowa ulicy we wsi Waniewo.

Kontrolującym nie okazano oszacowania wartości zamówienia.

Zarządzeniem nr 37 z dnia 13 kwietnia 2004 roku Wójt Gminy Narew powołał komisję przetargową, określając przy tym funkcje poszczególnych członków komisji oraz tryb pracy i zakres obowiązków członków Komisji. Zarządzenie było wielokrotnie zmieniane (w zakresie składu osobowego). Ostatnia zmiana w drodze zarządzenia nr 231/17 Wójta Gminy Narew dnia

8 czerwca 2017 roku. Kserokopie zarządzeń stanowią załącznik nr 1/16 do protokołu kontroli. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia zamieszczono informację, iż komisja została powołana w drodze zarządzenia nr 14/15 Wójta Gminy Narew z dnia 30 stycznia 2015 roku.

Kontrolującym okazano, zatwierdzoną przez Wójta, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (brak daty sporządzenia SIWZ). Wskazano w niej:

- nazwę (firmę) oraz adres zamawiającego;
- tryb udzielenia zamówienia - przetarg nieograniczony;
- opis przedmiotu zamówienia – przebudowa ulicy w miejscowości Waniewo, gmina Narew o długości 401,82 m wraz z opisem szczegółowym zakresu prac.
- termin wykonania zamówienia: do 31 sierpnia 2019 roku;
- warunki udziału w postępowaniu;
- wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu:
 - na etapie składania ofert: oświadczenie Wykonawcy dotyczące niepodlegania wykluczeniu (zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ),
 - Zamawiający nie ustalił żadnych wymogów co do dokumentów, jakie miałyby dostarczyć Wykonawca po otwarciu ofert. Wykonawca był zobowiązany do złożenia dokumentów lub oświadczeń, w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy;
- informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami;
- wymagania dotyczące wadium – 10.000 zł w jednej z określonych w SIWZ form;
- termin związania ofertą (30 dni od terminu składania ofert);
- opis sposobu przygotowywania ofert;
- miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert – Urząd Gminy Narew do dnia 10 czerwca 2019 r. do godz. 13.00;
- opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty - cena ofertowa brutto 60 % liczona wg wzoru: (cena najniższa/cena oferty)x100 pkt x 60%, okres gwarancji (od 1 roku do 5 lat) – 40% liczone wg punktacji:
 - gwarancja krótsza niż 3 lata – 10 pkt,

- gwarancja 3-letnia – 25 pkt,
- gwarancja 5-letnia – 40 pkt.

Specyfikacja nie precyzowała na czym miała polegać gwarancja. Wzór umowy określa, iż „W okresie rękojmi za wady i gwarancji jakości Wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego usunięcia wad w terminie 7 dni od dnia powiadomienia pisemnie bądź faksem (...) W przypadku nieusunięcia wad przez Wykonawcę we wskazanym miejscu i ustalonym terminie z Zamawiającym lub niestawienia się Wykonawcy na przegląd wad, Zamawiający dokona ich usunięcia we własnym zakresie, obciążając kosztami Wykonawcę”.

- informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;

- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

- istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy;

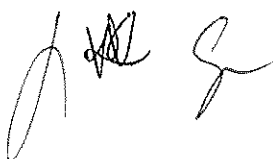
- pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych, nie dopuszczał umowy ramowej, zamówień uzupełniających, ofert wariantowych; nie przewidywał rozliczenia w walucie obcej, aukcji elektronicznej, zwrotu kosztów postępowania.

W kwestii przyjętego przez zamawiającego kryterium terminu udzielonej gwarancji należy wskazać, że w Specyfikacji nie opisano mających z niej wynikać uprawnień. Stwierdzono jedynie, iż „Zgodnie z warunkami SIWZ minimalny okres gwarancji wynosi 1 rok”. Ponadto we wzorze umowy, stanowiącym załącznik do Specyfikacji, określono, iż „Wykonawca udziela gwarancji jakości na przedmiot umowy na okres 5 lat oraz rękojmi za wady na okres 2 lat od daty podpisania protokołu odbioru przedmiotu umowy. W okresie rękojmi za wady i gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego usunięcia wad w terminie 7 dni od dnia powiadomienia pisemnie lub faksem (...) W przypadku nieusunięcia wad przez Wykonawcę we wskazanym miejscu i ustalonym terminie z Zamawiającym lub niestawienia się Wykonawcy na przegląd wad, Zamawiający dokona ich usunięcia we własnym zakresie obciążając kosztami Wykonawcę”.

Pomimo określenia wagi okresu udzielonej gwarancji na poziomie 40% i przewidzeniu jej oceny w przedziale od 1 roku do 5 lat, we wzorze umowy Zamawiający ustalił termin gwarancji na okres 5 lat.

Wyjaśnienie dlaczego pomimo faktu, iż okres gwarancji był jednym z kryteriów oceny ofert, we wzorze umowy określono go na poziomie 5 lat złożył Sekretarz Gminy. Wynika z nich, iż wskazany okres wynikał z „błędu edytorskiego”. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 1/22 do protokołu kontroli.

Instytucja gwarancji w Kodeksie cywilnym jest regulowana przepisami art. 577-581 odnoszącymi się do gwarancji przy sprzedaży – w stosunku do umów o roboty budowlane niniejsze przepisy stosuje się w drodze analogii. Zgodnie z art. 577 § 1 zd. 1 k.c. udzielenie gwarancji następuje przez złożenie oświadczenia gwarancyjnego, które określa obowiązki gwaranta i uprawnienia kupującego w przypadku, gdy rzecz sprzedana nie ma właściwości określonych w tym oświadczeniu. Z kolei w myśl art. 577¹ § 1 i 2 k.c. gwarant formułuje oświadczenie gwarancyjne w sposób jasny i zrozumiały, a gdy rodzaj informacji na to pozwala – w powszechnie zrozumiałej formie graficznej. Oświadczenie gwarancyjne zawiera podstawowe informacje potrzebne do wykonywania uprawnień z gwarancji, w szczególności nazwę i adres gwaranta lub jego przedstawiciela w Rzeczypospolitej Polskiej, czas trwania i terytorialny zasięg ochrony gwarancyjnej, uprawnienia przysługujące w razie stwierdzenia wady, a także stwierdzenie, że gwarancja nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z przepisów o rękojmi za wady rzeczy sprzedanej. Zwrócenia uwagi wymaga w tym miejscu także kwestia aktualnych uprawnień zamawiającego wynikających wprost z przepisów k.c. regulujących instytucję rękojmi za wady fizyczne i prawne przedmiotu umowy o roboty budowlane – art. 656 § 1 w zw. z art. 638 § 1 i art. 568 § 1 zd. 1 k.c. Zabezpieczają one z mocy prawa roszczenia zamawiającego za wady wykonanych robót, która to odpowiedzialność w przypadku wad nieruchomości jest ponoszona przez wykonawcę przez okres 5 lat od dnia wydania rzeczy. Zatem w niniejszym przypadku zamawiający posiadał z mocy prawa uprawnienia z tytułu rękojmi, które mogły przewyższać swoim zakresem nieprecyzyjnie określone w postępowaniu warunki gwarancji (poza jej okresem, który podlegał ocenie, przy czym możliwe było także zaoferowanie rocznego okresu gwarancji). W omawianym postępowaniu Zamawiający nie żądał dokumentu gwarancyjnego, który szczegółowo określałby zakres gwarancji udzielanej przez Wykonawcę. Taki sposób formułowania postanowień odnoszących się do gwarancji jako jednego z kryteriów oceny ofert może potencjalnie prowadzić do wyboru oferty droższej przy braku dodatkowej korzyści dla zamawiającego, ponieważ oferowane przez wykonawców warunki w zakresie terminu gwarancji mogą – mimo ich



zróźnicowania w ofertach (np. 3 i 4 lata) – nie wykraczać poza przysługujące zamawiającemu uprawnienia z tytułu rękojmi, wynikające wprost z przepisów Kodeksu cywilnego.

Wyjaśnienia dlaczego nie określono zakresu wymaganej gwarancji oraz jakie korzyści przewidywano osiągnąć wobec braku określenia warunków gwarancji złożył Sekretarz Gminy. Wynika z nich, iż „W ocenie Zamawiającego standardowe warunki gwarancji w pełni zaspakajają nasze potrzeby i oczekiwania w tym zakresie” oraz „Mając na uwadze odpowiedź na pytanie nr 1 Zamawiający nie zakładał uzyskania szczególnych korzyści w związku ze sposobem określenia wymaganej gwarancji”. Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/22 do protokołu kontroli.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń UG oraz zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dniach 16 maja – 10 czerwca 2019 r., a także w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 maja 2019 roku pod nr 547358-N-2019 (ogłoszenie zostało zmienione m. in. z uwagi na błędnie podane kryteria oceny ofert – cena 80%, gwarancja 20%. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP w dniu 22 maja 2019 roku pod nr 540099990-N-2019).

W dniu otwarcia ofert Wójt oraz komisja przetargowa złożyli wymagane przez art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich z udziału w postępowaniu.

Do udziału w postępowaniu wpłynęła 1 oferta w wysokości 340.551,42 zł brutto i gwarancją na okres 60 miesięcy.

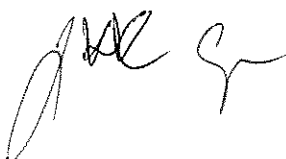
Do poprawności oferty pod kątem zgodności z SIWZ uwag się nie wnosi. Otwarcie ofert nastąpiło 11 czerwca 2019 r. w siedzibie zamawiającego.

Zgodnie z postanowieniami art. 86 ust. 3 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania – 343.000 zł.

Niezwłocznie po otwarciu ofert zamawiający zamieścił na stronie internetowej informacje dotyczące kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, firmy oraz adresu wykonawcy, który złożył ofertę w terminie oraz ceny, terminu wykonania zamówienia.

Wybrano do realizacji ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe „MAKSUBUD” sp. z o. o. z Bielska Podlaskiego na kwotę 340.551,42 zł brutto i 60 miesięcy gwarancji.

Informacja o wybranej ofercie została przekazana uczestnikowi postępowania w dniu 13 czerwca 2019 roku oraz umieszczona na stronie internetowej UG.



Umowa nr 32/19 z Wykonawcą została zawarta 26 czerwca 2019 roku.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 9 września 2019 roku pod nr 510188549-N-2019.

Z przebiegu postępowania został sporządzony „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego”. Wzór protokołu został uregulowany przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Porównanie wzoru ustalonego we wskazanym rozporządzeniu z użytym przez kontrolowaną jednostkę, wykazało, że w sporządzonym przez Gminę Narew protokole:

- pominięto w pkt 2 „Przedmiot zamówienia publicznego”, informacje czy zamówienie zostało podzielone na części,
- pominięto w pkt 2 „Przedmiot zamówienia publicznego”, informacje o wartości zamówienia,
- pominięto w pkt 2 „Przedmiot zamówienia publicznego”, dane o ustaleniu wartości zamówienia,
- pominięto w pkt 2 „Przedmiot zamówienia publicznego”, dane o ew. współfinansowaniu zadania,
- pominięto pkt 3 „Czynności związane z przygotowaniem postępowania”,
- pominięto część C i D punktu 4 (który w zastosowanym protokole ma nr 3) „Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia”,
- pominięto pkt 8 „Informacja na temat sytuacji określonej w art. 22c ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych”,
- pominięto pkt 9 „Procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych”,
- zamiast punktów 13-16 umieszczono pkt 10 „Wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawienia omyłek” i pkt 11 „Wykonawcy wykluczeni”,
- pominięto pkt 19 „Unieważnienie postępowania”,
- pominięto pkt 22 „Powody, z których zamawiający postanowił nie udzielać zamówienia, nie zawierać umowy ramowej”.

Ponadto brak jest podpisu osoby sporządzającej protokół.

Wyjaśnienia dlaczego nie jest stosowany aktualny wzór protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego oraz dlaczego nie są podpisywane protokoły postępowania przez osobę sporządzającą złożył Sekretarz Gminy Narew. Wynika z nich m. in., iż „nieaktualny wzór protokołu został zastosowany w wyniku pomyłki”, a „Brak podpisu osoby sporządzającej wynikał z przeoczenia”. Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/21 do protokołu kontroli.

Użyty przez jednostkę wzór protokołu jest najbliższy w swej treści (niewielkie zmiany) do wzoru wprowadzonego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który stracił moc z dniem 28 lipca 2016 roku.

Wykonawca, po zgłoszeniu tego faktu Zamawiającemu, zawarł zgodnie z postanowieniami SIWZ umowę z podwykonawcą na wykonanie części robót.

Protokół odbioru z dnia 7 sierpnia 2019 roku stanowi, iż zadanie zostało wykonane zgodnie z umową.

Faktura z dnia 7 sierpnia 2019 roku na kwotę wynikającą z umowy została opłacona w terminie.

Kserokopia umowy, protokołu z postępowania oraz specyfikacji stanowi załącznik nr 1/11 do protokołu kontroli.

6.9.3. Odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Gminie Narew.

Wartość zamówienia została oszacowana przez Sekretarza Gminy na podstawie informacji sporządzonej przez referat finansowy na kwotę 404.059 zł brutto (brak daty). Zgodnie z art. 32 ustawy Prawo zamówień publicznych „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością”.

Zarządzeniem nr 37 z dnia 13 kwietnia 2004 roku Wójt Gminy Narew powołał komisję przetargową, określając przy tym funkcje poszczególnych członków komisji oraz tryb pracy i zakres obowiązków członków Komisji. Zarządzenie było wielokrotnie zmieniane (w zakresie składu osobowego). Ostatnia zmiana w drodze zarządzenia nr 231/17 Wójta Gminy Narew dnia 8 czerwca 2017 roku. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia zamieszczono

informację, iż komisja została powołana w drodze zarządzenia nr 14/15 Wójta Gminy Narew z dnia 30 stycznia 2015 roku.

Kontrolującym okazano, zatwierdzoną przez Wójta, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 19 lipca 2019 roku (zmienioną z dniem 1 sierpnia 2019 roku). Wskazano w niej:

- nazwę (firmę) oraz adres zamawiającego;
- tryb udzielenia zamówienia - przetarg nieograniczony;
- opis przedmiotu zamówienia – Odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Gminie Narew wraz z określeniem liczby gospodarstw, rodzaju pojemników na odpady oraz określeniem obowiązków stron w trakcie realizacji zamówienia.
- termin wykonania zamówienia: od 1 września 2019 roku do 31 sierpnia 2020 roku;
- warunki udziału w postępowaniu;
- wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu:
 - oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu – załącznik nr 3,
 - oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia - załącznik Nr 5.
 - oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu – załącznik Nr 5a;
- informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami;
- wymagania dotyczące wadium – 10.000 zł w jednej z określonych w SIWZ form;
- termin związania ofertą (30 dni od terminu składania ofert);
- opis sposobu przygotowywania ofert;
- miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert – Urząd Gminy Narew do dnia 5 sierpnia 2019 r. do godz. 14.00;
- opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty - cena ofertowa brutto 60 % liczona wg wzoru: $(\text{cena najniższa}/\text{cena oferty}) \times 100 \text{ pkt} \times 60\%$, termin płatności faktury miesięcznej – 40% liczone wg punktacji:
 - termin 7-dniowy – 20 pkt,
 - termin 14-dniowy – 30 pkt,

- termin 30-dniowy – 40 pkt.

- informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;

- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

- istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy;

- pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych, nie dopuszczał umowy ramowej, zamówień uzupełniających, ofert wariantowych; nie przewidywał rozliczenia w walucie obcej, aukcji elektronicznej, zwrotu kosztów postępowania.

Odnosząc się do przyjętych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert wskazać należy, że zgodnie z art. 91 ust. 2a Prawa zamówień publicznych zamawiający będący jednostką sektora finansów publicznych może zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określi w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykaże w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia. W ocenie kontroli w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono przedmiot zamówienia dostatecznie precyzyjnie. Z kolei cykl życia Prawo zamówień publicznych definiuje w art. 2 pkt 1a jako wszelkie możliwe kolejne lub powiązane fazy istnienia przedmiotu dostawy, usługi lub roboty budowlanej, w szczególności badanie, rozwój, projektowanie przemysłowe, testowanie, produkcję, transport, używanie, naprawę, modernizację, zmianę, utrzymanie przez okres istnienia, logistykę, szkolenie, zużycie, wyburzenie, wycofanie i usuwanie. Zagadnienie cyklu życia nie może mieć zatem wpływu na określenie kryteriów oceny ofert w postępowaniu, którego przedmiotem jest odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Gminie Narew.

Zwrócono się o wyjaśnienie, dlaczego mając na uwadze art. 91 ust. 2a ustawy oraz charakter usługi będącej przedmiotem zamówienia określono kryterium ceny na poziomie jedynie 60%. Z odpowiedzi udzielonej przez Sekretarza Gminy wynika, iż „Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp ma charakter fakultatywny i jest powiązany z określonymi warunkami. Zamawiający w tym zakresie nie uchybił żadnemu z przepisów ustawy Pzp kształtując kryterium ceny na poziomie jedynie 60%”. Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/23 do protokołu kontroli.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń UG oraz zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dniach 23 lipca – 5 sierpnia 2019 r., a także w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 lipca 2019 roku pod nr 577136-N-2019 (ogłoszenie zostało zmienione m. in. z uwagi na błędnie podane kryteria oceny ofert – cena 80%, gwarancja 20%). Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP w dniu 22 maja 2019 roku pod nr 540099990-N-2019) oraz na stronie internetowej UG.

W dniu otwarcia ofert Wójt oraz komisja przetargowa złożyli wymagane przez art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich z udziału w postępowaniu.

Do udziału w postępowaniu wpłynęła 1 oferta w wysokości 443.232 zł brutto za cały okres umowy (36.936 zł miesięcznie) i terminem płatności 30 dni.

Do poprawności oferty pod kątem zgodności z SIWZ uwag się nie wnosi. Otwarcie ofert nastąpiło 5 sierpnia 2019 r. w siedzibie zamawiającego.

Zgodnie z postanowieniami art. 86 ust. 3 ustawy, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania – 115.000 zł w 2019 roku (3 miesiące, płatność za grudzień w styczniu 2020).

Niezwłocznie po otwarciu ofert zamawiający zamieścił na stronie internetowej informacje dotyczące kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, firmy oraz adresu wykonawcy, który złożył ofertę w terminie oraz ceny, terminu wykonania zamówienia.

Wybrano do realizacji ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o. na kwotę 443.232 zł brutto (36.936 zł brutto miesięcznie) i 30 dni termin płatności.

Stwierdzono analogiczne nieprawidłowości w kwestii użytego protokołu postępowania do opisanych powyżej (włącznie z brakiem podpisu osoby sporządzającej protokół).

Informacja o wybranej ofercie została przekazana uczestnikowi postępowania w dniu 7 sierpnia 2019 roku oraz umieszczona na stronie internetowej UG.

Umowa nr 47/2019 z Wykonawcą została zawarta 30 sierpnia 2019 roku.

Nie okazano potwierdzenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczonego na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych. Zwrócono się o wyjaśnienia „Czy wobec braku udokumentowania ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych”. Z wyjaśnień złożonych przez Sekretarza Gminy wynika, iż „Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane na stronie BZP w dniu 15 maja 2020

r. (Nr 510082643). Należy zauważyć, że takie ogłoszenia służą generalnie celom statystycznym i są czynnością zamawiającego dokonywaną już poza procedurą zamówienia publicznego”. Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/23 do protokołu kontroli.

W ramach kontroli wykonania umowy sprawdzono faktury za okres od września 2019 roku do marca 2020 roku dotyczące realizacji zadania.

Ustalono, iż wbrew postanowieniom §5 pkt 7 oraz pkt II oferty, gdzie termin płatności faktury ustalono na 30 dni, licząc od dnia daty doręczenia Zamawiającemu faktury, termin płatności wynikający z okazanych kontrolującym faktur został ustalony na:

- 21 dni od dnia otrzymania faktury do 26 dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym faktura została wystawiona - za faktury wystawione w okresie wrzesień – grudzień 2019;
- 26 dni - do 26 lutego 2020 – za fakturę z dnia 31 stycznia 2020 roku,
- 30 dni - do 30 marca 2020 – za fakturę z dnia 29 lutego 2020 roku,
- 14 dni – do 14 kwietnia 2020 – za fakturę z dnia 31 marca 2020 roku.

Pomimo, iż termin płatności faktury otrzymał wagę 40% w kryteriach oceny ofert, nie przestrzegano terminu płatności na fakturach (za kwiecień 2020 roku faktyczny termin płatności wyniósł 7 dni, licząc od daty wpływu faktury do jednostki do terminu ustalonego przez Wykonawcę). Poza tym, w 2019 roku faktury opłacano z reguły po kilku dniach od wpływu do jednostki. W 2020 roku faktury z 31 stycznia i 29 lutego opłacono w ostatnich dniach terminów ustalonych przez Wykonawcę. Kserokopie faktur stanowią załącznik nr 1/15 do protokołu kontroli.

Wyjaśnienia dlaczego uznawano za prawidłowe faktury zawierające termin płatności niezgodny z umową oraz ofertą na odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Gminie Narew złożyła Skarbnik Gminy. Wynika z nich, iż „Faktury dotyczące odbierania, transportu, zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Gminie Narew zawierały termin płatności 21 dni. Zapis z umowy nr 47/19 z dnia 30.08.2019 r. w § 5 ust. 8 wskazywał, iż „Zamawiający ma obowiązek zapłaty faktur wykonawcy w terminie 30 dni, licząc od daty doręczenia Zamawiającemu faktury (tj. od daty wpływu faktury na dziennik podawczy) wraz z protokołem”.

Faktury powyższe zostały uznane za prawidłowe, gdyż termin 30 dni uznawany był jako maksymalny termin zapłaty. Gmina Narew, posiadając zagwarantowane środki w budżecie na w/w zadanie oraz nie wykazując trudności w płynności finansowej, zobowiązania z tytułu

odbierania, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych w praktyce regulowała w możliwie najkrótszym terminie tj. około 7 dni od momentu wpływu faktury do Urzędu Gminy, nie czekając na upływ maksymalnego terminu zapłaty”. Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/28 do protokołu kontroli.

Analiza obrotów z Wykonawcą wykazała ponadto, iż w okresie obowiązywania umowy, kontrolowana jednostka ponosiła wydatki na „odbiór odpadów komunalnych PSZOK” w łącznej kwocie 3.731,04 zł (comiesięczna faktura w kwocie od 660,80 zł do 814,92 zł). W związku z faktem, iż umowa obejmowała odbiór odpadów segregowanych z PSZOK zwrócono się o wyjaśnienie dlaczego odbiór odpadów zmieszanych z terenu PSZOK nie został objęty wskazanym zamówieniem oraz jakie kryteria decydują o wysokości faktury za odbiór odpadów zmieszanych z terenu PSZOK. Z odpowiedzi złożonej przez Sekretarza Gminy wynika, iż: „Wyrażenie: „odpady zmieszane z terenu PSZOK” obejmuje odpady z terenu Gminy Narew zgromadzone w kontenerze zlokalizowanym się na terenie gminnego PSZOK, dlatego tak zostały opisane na fakturze. Były to odpady zmieszane wytworzone w Urzędzie Gminy, Gminnej Bibliotece Publicznej w Narwi, a także powstałe w wyniku selekcji odpadów z terenu gminy (z rowów przydrożnych, przystanków autobusowych). O wysokości faktury decyduje ilość m³ odpadów w kontenerze. Jeszcze raz podkreślamy, że opisanie faktury jako „odpady zmieszane z terenu PSZOK” wynikało z faktu, iż kontener na te odpady był zlokalizowany na terenie gminnego PSZOK.”

Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/23 do protokołu kontroli.

Kserokopia umowy, protokołu z postępowania oraz specyfikacji stanowi załącznik nr 1/12 do protokołu kontroli.

6.10. Dokonano kontroli prawidłowości przeznaczenia dochodów z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Wpływy z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w latach 2017 – 2019 przedstawiały się następująco:

- rok 2017 – 223.436,21 zł, (dochody plus należności) ujęte w rozdziale 90002;
- rok 2018 – 285.359,24 zł, (dochody plus należności) ujęte w rozdziale 90002;
- rok 2019 – 282.254,83 zł (dochody plus należności), ujęte w rozdziale 90002.

Wydatki na cele wskazane w art. 6r ust. 2 – 2c ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wyniosły odpowiednio:

- rok 2017 – 299.664,02 zł, ujęte w rozdziale 90002;
- rok 2018 – 359.133,53 zł, ujęte w rozdziale 90002;
- rok 2019 – 395.629,79 zł, ujęte w rozdziale 90002.

Zgodnie z zestawieniem sporządzonym przez kontrolowaną jednostkę, obejmującym lata 2017 – 2019, suma wydatków wykonanych w stosunku do dochodów wykonanych była wyższa o 263.377,06 zł.

Na wydatki zrealizowane w 2019 roku złożyły się głównie koszty obioru odpadów (306.882,04 zł) oraz wynagrodzeń wraz pochodnymi (65.470,85 zł).

Ustalono, iż na wydatki na wynagrodzenia składają się środki przeznaczone na wynagrodzenia pracowników PSZOK (w całości) oraz Urzędu w zakresie, w jakim zajmują się gospodarką odpadami tj., w odniesieniu do pracowników referatu finansowo – księgowego ujęto część wynagrodzenia pracownika zajmującego się ewidencją księgową wpłat za odpady.

Wydatki na koszty obioru odpadów zostały omówione w części dotyczącej zamówień publicznych.

Kontrolującym okazano uchwałę nr XII/72/19 Rady Gminy Narew z dnia 30 października 2019 roku w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty, na mocy której ustalono stawkę opłaty na jednego mieszkańca w wysokości 39 zł za jeden miesiąc (odpady niesegregowane) i 13 zł za jeden miesiąc (odpady segregowane). Z kalkulacji ceny odbioru odpadów z dnia 23 września 2019 roku sporządzonej przez pracownika UG na potrzeby ustalenia stawki wynika kwota 13 zł na mieszkańca przy założeniu wydatków rocznych na poziomie 531.392 zł.

Kserokopia uchwały oraz kalkulacja kosztów stanowią załącznik nr 1/13 do protokołu kontroli.

6.11. Fundusz sołecki.

W myśl postanowień art. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019, poz.506), Gmina może tworzyć jednostki pomocnicze - sołectwa. Zasady ich tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia określone zostały w dziale III Statutu Gminy - „Jednostki pomocnicze Gminy”. Wykaz jednostek pomocniczych gminy (w liczbie 37) zawarty jest w



załączniku nr 1 Uchwały Nr XXI/98/12 Rady Gminy Narew z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podziału gminy na sołectwa.

Wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego stanowiły kwotę 453.174,69 zł i zostały ujęte w

-rozdz. 60016: § 4210, 4270, 6050,

-rozdz. 75412: § 6050,

-rozdz. 90015 § 4300, 6050,

-rozdz. 90095 § 4210, 6050,

-rozdz. 92109: § 4210, 4270.

Wyodrębnienie funduszu nastąpiło w drodze uchwały Nr V/23/15 Rady Gminy Narew z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2016 roku. Uchwałą Nr 1344/15 z dnia 9 kwietnia 2015 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdziło nieważność części tytułu powyższej Uchwały Rady Gminy Narew w zakresie słów „w 2016 roku” (...), gdyż narusza ona art. 2 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim (Dz. U. poz. 301 z późn. zm.), zgodnie z którym uchwała o wyrażeniu zgody na wyodrębnienie funduszu ma zastosowanie do kolejnych lat budżetowych następujących po roku, w którym została podjęta.

Ustalono, że kontrolowana jednostka w 2018 r. dokonała czynności w celu przygotowania realizacji wydatków z funduszu sołeckiego w 2019 r.:

- prawidłowo wyliczyła kwotę bazową do obliczenia wysokości funduszu sołeckiego na 2019 r.

– 4.675,87 zł, będącą ilorazem prawidłowej wysokości dochodów bieżących za 2017 r. – 16.678.842,70 zł i prawidłowej liczby mieszkańców na dzień 31.12.2017 r. – 3.567,

- terminowo (do końca lipca 2018 r.) przekazała informację 36 sołectwom o wysokości funduszu sołeckiego na 2018 r., podając kwoty, które zostały wyliczone przy zastosowaniu wskaźnika odnoszącego się do liczby ludności wg stanu na 31.12.2017 r. – na podstawie danych Prezesa GUS, informacji nie podano sołectwu Koźliki,

- wszystkie sołectwa złożyły do Urzędu wnioski o uwzględnienie w projekcie budżetu realizacji wskazanych przedsięwzięć, z wyjątkiem sołectwa Koźliki i sołectwa Doratynka.

Wydatki poniesione w ramach funduszu sołeckiego realizowanego w 2019 roku		
---	--	--

L.p.	Sołectwo	Liczba mieszkańców danego sołectwa	Wysokość środków przypadających na dane sołectwo (w zł.)	Zestawienie wydatków poniesionych w ramach FS w 2019 roku	wskaźnik wykonania %
1	Ancuty	63	12.297,54	12.297,54	100
2	Białki	30	10.754,50	7.300,00	67,88
3	Chrabostówka	49	11.642,92	11.588,80	99,54
4	Doratynka	47	-	-	-
5	Gorędy	18	10.193,40	10.193,40	100
6	Gorodczyno	48	11.596,16	7.575,00	65,32
7	Gorodzisko	85	13.326,23	11.768,86	88,31
8	Gradoczno	29	10.707,74	10.706,99	99,99
9	Istok	32	10.848,02	10.848,02	100
10	Iwanki	50	11.689,68	11.688,07	99,99
11	Janowo	21	10.333,67	10.333,67	100
12	Kotłówka	38	11.128,57	11.128,42	100
13	Kowęła	38	11.128,57	11.128,57	100
14	Koźliki	36	-	-	-
15	Krzywiec	127	15.290,09	15.290,09	100
16	Kutowa	34	10.941,54	10.941,54	100
17	Lachy	63	12.297,54	12.297,23	100
18	Łopuchówka	37	11.081,81	11.081,81	100
19	Łosinka	180	17.768,31	8.856,00	49,84
20	Makówka	120	14.962,78	14.847,21	99,23
21	Narew-Gnilica	512	33.292,19	15.351,19	46,11
22	Narew- Osiedle	534	34.320,89	34.319,64	100
23	Narew-Piaski	431	29.504,74	29.504,74	100

24	Nowiny	51	11.736,43	11.724,67	99,90
25	Odrynki	89	13.513,26	11.654,18	86,24
26	Ogrodniki	75	12.858,64	12.856,74	99,99
27	Przybudki	65	12.391,06	12.391,06	100
28	Puchły	39	11.175,33	11.150,00	99,77
29	Radźki	17	10.146,64	10.146,64	100
30	Rybaki	61	12.204,02	12.202,52	99,99
31	Saki	25	10.520,71	10.520,71	100
32	Soce	76	12.905,40	12.854,73	99,61
33	Trześcianka	212	19.264,58	17.800,00	92,40
34	Tyniewicze Duże	135	15.664,16	15.664,16	100
35	Tyniewicze Małe	44	11.409,12	11.409,08	100
36	Waniewo	49	11.642,92	11.642,91	100
37	Waśki	59	12.110,50	12.110,50	100
	Razem:	3.619	492.649,66	453.174,69	91,99

1. Ancuty

Wniosek wpłynął 24 września 2018 roku i dotyczył:

- budowy dwóch przystanków autobusowych po obu stronach drogi (wzorem przystanków z Trześcianki) - 12.297,54 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadanie oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Ancuty z dnia 23 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 19 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż celem realizacji przedsięwzięcia jest poprawa bezpieczeństwa mieszkańców, a w szczególności dzieci dojeżdżających do szkoły.

W dniu 27 stycznia 2019 roku do Urzędu Gminy Narew wpłynął wniosek o zmianę realizowanych zadań. Po zmianach wniosek obejmował:

- naprawę drogi brukowej w miejscowości Ancuty- 12.297,54 zł.

Do wniosku o zmianę załączono Protokół z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Ancuty z dnia 27.01.2019, roku, Uchwałę Nr 1/2018 z tego samego dnia (nie zapisano nazwy sołectwa w żadnym z dostępnych miejsc) oraz listę obecności osób biorących udział w zebraniu wiejskim (15 osób). Jak wynika z uzasadnienia wniosku, wypełnienie ubytków masą bitumiczną poprawi warunki życia mieszkańców.

W dniu 8 sierpnia 2019 roku do Urzędu Gminy Narew ponownie wpłynął wniosek o zmianę realizowanych zadań. Po zmianach wniosek obejmował:

- naprawę drogi brukowej w miejscowości Ancuty- 12.297,54 zł.

Do wniosku o zmianę załączono Protokół z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Ancuty z dnia 04.08.2019, roku, Uchwałę Nr 2/2019 z tego samego dnia oraz listę obecności osób biorących udział w zebraniu wiejskim (10 osób). Jak wynika z uzasadnienia wniosku, „poprzednia forma drogi poprzez wypełnienie ubytków bruku masą butumiczną jest nieefektywna. W związku z powyższym naprawa bruku nastąpić ma poprzez położenie bruku”.

W ramach funduszu zrealizowano naprawę drogi Gminnej (położenie bruku) w miejscowości Ancuty. Faktura na kwotę 12.297,54 zł wystawiona została dnia 25 listopada 2019 roku.

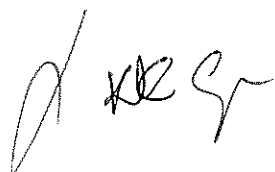
2. Białki

Wniosek wpłynął 27 września 2018 roku i dotyczył:

-wyłożenia ścian suchym tynkiem „zielony”, szpachlowania i malowania oraz malowania sufitów- 6.000,00 zł.,

-położenia rury kanalizacyjnej, położenia na podłogę gresu oraz położenia do połowy jednej ściany glazury- 4.754,50 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Białki z dnia 16 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 11 mieszkańców sołectwa.



Stikow

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż celem realizacji przedsięwzięcia jest „w pierwszej kolejności doprowadzić świetlicę w środku. Świetlica potrzeba dla mieszkańców sołectwa wsi Białki” oraz „do świetlicy przychodzą mieszkańcy na spotkania i na zebrania sołeckie”.

W dniu 12 marca 2019 roku do Urzędu Gminy Narew wpłynął wniosek o zmianę realizowanych zadań. Po zmianach wniosek obejmował:

- położenie rury kanalizacyjnej w pomieszczeniu, przeznaczenie pomieszczenia na kuchnię, podwieszany sufit, położenie suchego tynku na ścianach, położenie na jednej ścianie glazury na wysokość 1.40 cm, gresu na podłodze, wymianę drzwi, szpachlowanie i malowanie ścian i sufitu- 8.000 zł.,
- w drugim pomieszczeniu zrobienie łazienki, postawienie ścianek działowych, wstawienie sedesu i drzwi do łazienki, szpachlowanie i malowanie.

Do wniosku o zmianę załączono Protokół z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Białki z dnia 09.03.2019, roku, Uchwałę Nr 1/2019 z tego samego dnia oraz listę obecności osób biorących udział w zebraniu wiejskim (10 osób). Jak wynika z uzasadnienia wniosku „jednogłośnie mieszkańcy wsi sołectwa Białki zatwierdziły wyżej wymienione zadania w ramach funduszu sołeckiego na rok 2019. Mówili, że taka świetlica jest potrzebna”.

Zadanie zostało zrealizowane. Faktura wystawiona została w wysokości 10.000,00 zł., z czego kwota o wysokości 7.300,00 zł. pokryta została z funduszu sołeckiego.

3. Chrabostówka

Wniosek wpłynął 24 września 2018 roku i dotyczył:

- wymiany podłogi z drewnianej na betonową, położenia gresu, wymiany pieca na kominek. Remont świetlicy- 11.642,92

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Chrabostówka z dnia 21 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 26 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż celem realizacji przedsięwzięcia jest „ciąg dalszy świetlicy wiejskiej remontu. Te zadania poprawią życie mieszkańców wsi”.

Zadanie zostało zrealizowane. Wystawiono dwie faktury:

- za roboty budowlane: remont i modernizację świetlicy wiejskiej w Chrabostówce, na kwotę 10.900,00 zł., wystawioną dnia 14 sierpnia 2019 roku.
- za dostawę kruszywa w ramach realizacji funduszu sołeckiego wsi Chrabostówka, na kwotę 688,80 zł., wystawioną dnia 3 lipca 2019 roku. Zakup kruszywa niezbędny był do położenia posadzki betonowej.

4. Doratynka

Sołectwo Doratynka nie złożyło wniosku w sprawie przeznaczenia środków z funduszu sołeckiego.

5. Gorędy

Wniosek wpłynął 28 września 2018 roku i dotyczył:

- dozwierowania drogi gminnej od wsi Gorędy do Bruszkowszczyzny- 10.193,40 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Gorędy z dnia 15 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 9 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż celem realizacji przedsięwzięcia jest lepszy dojazd mieszkańców, gdyż droga jest w złym stanie technicznym.

Zadanie zostało zrealizowane. Faktura na kwotę 10.193,40 zł. wystawiona została dnia 9 kwietnia 2019 roku.

Protokół odbioru kruszywa sporządzony został w trzech egzemplarzach. Na każdym z nich widnieje podpis dostawcy, osoby nadzorującej dostawę i Wójta, jako zatwierdzającego protokół. Na żadnym z trzech protokołów odbioru nie widnieje podpis odbiorcy (sołtysa).

6. Gorodczyno

Wniosek wpłynął 28 września 2018 roku i dotyczył:

- dokończenia remontu świetlicy wiejskiej (wykonania instalacji sanitarnej-łazienka, szambo, zakup materiałów do obicia stołów i ław) - 11.596,16 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018

Zebrania Wiejskiego Sołectwa Gorodczyno z dnia 27 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 14 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż „remont świetlicy wiejskiej poprawi komfort przeprowadzania imprez wiejskich”.

Zadanie zostało zrealizowane. Wystawiono dwie faktury na łączną kwotę 11.575,00 zł.

7. Gorodzisko

Wniosek wpłynął 17 września 2018 roku i dotyczył:

- zakupu i zamontowania plastikowego szamba o poj. 2m³, zakup i montaż armatury łazienkowo-sanitarnej, zakup i montaż baterii umywalkowych, zakup i montaż podgrzewacza przepływowego wody- 13.326,23 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę (bez numeru) Zebrania Wiejskiego Sołectwa Gorodzisko z dnia 13 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 18 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż celem realizacji przedsięwzięcia jest szybka potrzeba użytkowania świetlicy wiejskiej na potrzeby okolicznościowe. Zostały wystawione trzy faktury:

- z dnia 25 kwietnia 2019 roku, w wysokości 1.199,99 zł. za szkice wykonawcze przyłączy wodociągowych do świetlic wiejskich w Kowele, Gorodzisku i Krzywcu, z czego kwota sołectwa Gorodzisko została zakwalifikowana 399,99 zł.,

- z dnia 18 czerwca 2019 roku, w wysokości 3.075,00 zł. za zamontowanie zbiornika szczelnego na nieczystości płynne przy świetlicy wiejskiej,

- z dnia 29 sierpnia 2019 roku w wysokości 1.638,51 zł. za zakup i dostarczenie infrastruktury łazienkowej- baterii umywalkowej, ogrzewacza wody, kompaktu wc oraz umywalki i szafki pod umywalkę.

Łączna kwota wystawionych faktur dotyczących FS Gorodziska wynosi 5.113,50 zł.

W dniu 17 września 2019 roku do Urzędu Gminy Narew wpłynął wniosek o zmianę realizowanych zadań. Po zmianach wniosek obejmował:

- „zakup drzwi kompletne wewnętrzne, szafka + zlew kuchenny, kuchenka elektryczna, grzejniki elektryczne, firany i zasłony, farby i lakierobejce, akcesoria malarskie i akc. do sprzątania, akc.

do podłączenia wody, zakup armatury łazienkowo-sanitarnej (bateria umywalkowa, podgrzewacz wody)” - 9.851,23 zł.

Do wniosku o zmianę załączono Protokół z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Gorodzisko z dnia 12.09.2019, roku, Uchwałę Nr 2/2019 z tego samego dnia oraz listę obecności osób biorących udział w zebraniu wiejskim (8 osób).

Jak wynika z uzasadnienia wniosku, „odnowa i w pełni wyposażona świetlica poprawi i ułatwi życie mieszkańców sołectwa”

Wystawiono kolejne dwie faktury:

- z dnia 4 grudnia 2019 roku, o wysokości 742,48 zł. za zakup materiałów budowlanych,
- z dnia 7 października 2019 roku, o wysokości 1.284,10 zł. za zakup akcesoriów malarskich.

Na podstawie wystawionych faktur stwierdzono, iż wydatek poniesiony z funduszu sołeckiego na rok 2019 wynosił 7.140,08 zł.

8. Gradoczno

Wniosek wpłynął 28 września 2018 roku i dotyczył:

- zakończenia remontu świetlicy- 10.707,74 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Gradoczno z dnia 27 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 13 mieszkańców sołectwa.

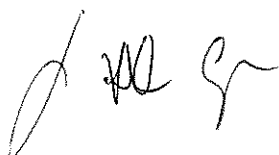
W uzasadnieniu wniosku stwierdzono: „ułożenie podłogi z płytek (ponieważ podłoga nie jest utwardzona i wchodzi gryzonie), przy paleniu w piecu wydostaje się dym przez rury. Schody nie są równe (powieszchnia) co grozi wchodzeniem na tagże teren do świetlicy jest nie równy.”

Zostały wystawione faktury:

- z dnia 7 maja 2019 roku, w wysokości 1.675,00 zł., za zakup termostatu i nagrzewnicy elektrycznej,
- z dnia 10 maja 2019 roku, w wysokości 6.544,00 zł., za ułożenie gresy i montaż listew przypodłogowych w budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Gradoczno.

Łączna kwota wystawionych faktur wynosi 8.219,00 zł.

W dniu 18 czerwca 2019 roku do Urzędu Gminy Narew wpłynął wniosek o zmianę realizowanych zadań. Po zmianach wniosek obejmował:




- „zakup przenośnej toalety z wyposażeniem typ toj-toj” - 2.488,74 zł.

Do wniosku o zmianę załączono Protokół z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Ancuty z dnia 16.06.2019, roku, Uchwałę Nr 2/2019 z tego samego dnia oraz listę obecności osób biorących udział w zebraniu wiejskim (10 osób).

Jak wynika z uzasadnienia wniosku, w świetlicy wiejskiej brak jest łazienki.

Dnia 1 lipca 2019 do Urzędu Gminy wpłynęła faktura na kwotę 2.487,99 zł z racji zakupu toalety, pisuaru i umywalki TOYPEK.

Zadanie zostało zrealizowane.

9. Istok

Wniosek wpłynął 28 września 2018 roku i dotyczył:

- „wykonania podbudowy drogi w miejscowości Istok z zamierzeniem wylania nawierzchni asfaltowej. Nawiezenie kruszywa łamanego” - 10.848,02 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Istok z dnia 28 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 10 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż „remont nawierzchni drogi wpłynie na poprawę jakości życia mieszkańców wsi Istok.”

Zadanie zostało w zrealizowane. Wystawiono fakturę na łączną kwotę 10.848,02 zł.

10. Iwanki

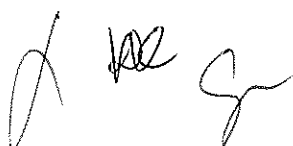
Wniosek wpłynął 14 września 2018 roku i dotyczył:

- wyrównanie i dożwirowanie drogi gminnej nr 107- 11.689,68 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Iwanki z dnia 6 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 17 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż „naprawa drogi przyczyni się do poprawy dojazdu na łąki, pola, lasy”.

Zadanie zostało zrealizowane. Wystawiono fakturę na łączną kwotę 11.688,07 zł.



Protokół odbioru żwiru sporządzony został w trzech egzemplarzach. Na żadnym z nich nie widnieje podpis dostawcy, osoby nadzorującej dostawę, Wójta oraz odbiorcy (sołtysa).

11. Janowo

Wniosek wpłynął 27 września 2018 roku i dotyczył:

- remontu świetlicy wiejskiej: ułożeniu paneli na podłodze oraz wyodrębnieniu miejsca na łazienkę (zakup umywalki, sedesu i zbiornika na szambo) - 10.333,67.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Janowo z dnia 6 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 12 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż „dokończenie remontu świetlicy wpłynie na estetykę budynku. Zrobienie łazienki wpłynie na poprawę życia mieszkańców.”

Zadanie zostało zrealizowane. Wystawiono trzy faktury na łączną kwotę 10.820,00 zł. Do wydatków w ramach FS zaliczono 10.333,67 zł.

12. Kotłówka

Wniosek wpłynął 24 września 2018 roku i dotyczył:

- naprawy dróg wiejskich, które prowadzą do pól gospodarzy i nie są objęte etapem scalania gruntów prowadzonych we wsi Kotłówka- 11.128,57 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kotłówka z dnia 6 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 13 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż „dożwirowanie tych dróg jest niezbędne mieszkańcom aby dojechać do pól. Wysypać kruszywem łamanym”.

Zadanie zostało zrealizowane. Wystawiono fakturę na kwotę 11.128,42 zł.

Protokół odbioru żwiru sporządzony został w trzech egzemplarzach. Na żadnym z nich nie widnieje podpis dostawcy, osoby nadzorującej dostawę, Wójta oraz odbiorcy (sołtysa).

13. Kowela



Wniosek wpłynął 17 września 2018 roku i dotyczył:

- poprowadzenia wody i wybudowania instalacji sanitarnej (szamba i wc) w świetlicy wiejskiej- 9.128,57 zł.,
- zakupu stołów i krzeseł do świetlicy wiejskiej- 2.000,00 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kowela z dnia 16 sierpnia 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 15 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż celem realizacji przedsięwzięcia jest:

- „brak wyżej wymienionych udogodnień” - zadanie 1,
- „stoły i krzesła w świetlicy wiejskiej są zniszczone i wyglądają nieestetycznie. Z niektórych nie można kozystać”- zadanie 2.

Wystawiono faktury:

- z dnia 25 kwietnia 2019 roku, w wysokości 1.199,99 zł. za szkice wykonawcze przyłączy wodociągowych do świetlic wiejskich w Kowele, Grorodzisku i Krzywcu, z czego kwota sołectwa Kowela została zakwalifikowana na 400,00 zł.,
- z dnia 13 czerwca 2019 roku, w wysokości 3.075,00 zł. za zamontowanie zbiornika szczelnego na nieczystości płynne przy świetlicy wiejskiej,
- z dnia 17 czerwca 2019 roku, w wysokości 2.500,00 zł. za wykonanie przyłącza wodociągowego do budynku świetlicy wiejskiej,
- z dnia 10 lipca 2019 roku, w wysokości 2.985,50 zł, za zakup produktów toaletowych Toypek.

W dniu 30 lipca 2019 roku do Urzędu Gminy Narew wpłynął wniosek o zmianę realizowanych zadań. Po zmianach wniosek obejmował:

- budowę schodów wraz z podjazdem dla osób niepełnosprawnych- 2.168,07 zł.

Do wniosku o zmianę załączono Protokół z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Ancuty z dnia 29.07.2019, roku, Uchwałę Nr 1/2019 z tego samego dnia oraz listę obecności osób biorących udział w zebraniu wiejskim (14 osób).

Jak wynika z uzasadnienia wniosku, „za niska kwota pieniężna na poprzednie zadania tj. zakup krzeseł i stołów”.

Wystawiono kolejną fakturę:

-z dnia 4 listopada 2019 roku, na kwotę 2.168,07 zł., za budowę schodów wraz z podjazdem dla osób niepełnosprawnych przy świetlicy wiejskiej w Kowela w ramach funduszu sołeckiego. Łączna kwota wystawionych faktur wynosi 11.578,57 zł. Zadania zostały w pełni wykonane.

14. Koźliki

Nie udokumentowano wysłania informacji o wysokości środków przypadających sołectwu Koźliki w ramach funduszu sołeckiego na rok 2019. Z informacji o wysokości środków funduszu sołeckiego na 2019 rok na dane sołectwo (szacunkowo) wynika, że wysokość tych środków wynosiła 11.035,05 zł.

Dowiedziano się, iż w danym sołectwie nie było osoby sprawującej funkcję Sołtysa, więc nie można było przekazać informacji o wysokości środków. Zgodnie z § 13 ust. 2. Uchwały Nr XXVI/180/13 Rady Gminy Narew z dnia 23 stycznia 2013 r. w sprawie nadania Statutu sołectwu Koźliki, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, w tym w szczególności z powodu śmierci sołtysa, czasowej niemożliwości pełnienia przez niego funkcji z powodu choroby, czasowej nieobecności w miejscu zamieszkania z powodu wyjazdu zagranicznego oraz w innych przypadkach określonych w § 34 ust. 1, zebranie wiejskie może zwołać wójt. Tak zwołanemu zebraniu wiejskiemu przewodniczy wójt lub osoba przez niego upoważniona. Z tej możliwości nie skorzystano.

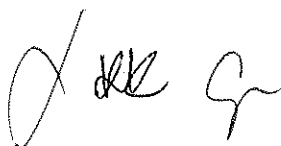
15. Krzywicz

Wniosek wpłynął 28 września 2018 roku i dotyczył:

- zakupu usług remontowych, polegających na doprowadzeniu wody do świetlicy. Wykonania i zamontowania poręczy przy schodach, montażu nowych drzwi oraz pomalowania elewacji zewnętrznej- 12.000,00 zł.,

-zakupu materiałów do wyposażenia świetlicy przez zakup 10 stołów i 30 krzeseł- 3.290,09 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Krzywicz z dnia 16 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 26 mieszkańców sołectwa. Z protokołu z zebrania wiejskiego wynika, że porządek obrad zatwierdzony został ilością głosów 26 „za”, 0 „przeciw”,




z kolei za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków z funduszu sołeckiego „za” było 22 uczestników, „przeciw” 3, nikt nie wstrzymał się od głosu.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż:

- „mieszkańcy wsi domagają się poprawy warunków poprzez doprowadzenie wody do świetlicy. Schody są wysokie, niebezpieczne, więc trzeba zabezpieczyć. Drzwi są źle wstawione i nie estetyczne więc trzeba wymienić. Elewacja zewnętrzna jest już czarna, zniszczona przez słońce więc trzeba zabezpieczyć.” - zadanie 1,

- „w świetlicy są stare drewniane stoły, które są brzydkie i zepsute. Wygląga to bardzo brzytko. Krzesła są połamane, poplamione. Mieszkańcy uważają, że zakup nowych jest niezbędne.” - zadanie 2.

Wystawiono następujące faktury:

-z dnia 25 kwietnia 2019 roku, w wysokości 1.199,99 zł. za szkice wykonawcze przyłączy wodociągowych do świetlic wiejskich w Kowele, Grorodzisku i Krzywcu, z czego kwota sołectwa Krzywiec została zakwalifikowana na 400,00 zł.,

- z dnia 17 czerwca 2019 roku, w wysokości 3.650,00 zł. za wykonanie przyłącza wodociągowego do budynku świetlicy wiejskiej,

z dnia 13 czerwca 2019 roku, w wysokości 3.075,00 zł. za zamontowanie zbiornika szczelnego na nieczystości płynne przy świetlicy wiejskiej,

z dnia 25 czerwca 2019 roku, w wysokości 1.100,00 zł. za zakup drzwi stalowych zewnętrznych kompletnych z usługą montażową,

- z dnia 2 lipca 2019 roku, w wysokości 3.300,00 zł. za zakup 27 sztuk krzesel i 5 stołów (z funduszu sołeckiego pokryto 3.290,09 zł.),

-z dnia 25 lipca 2019 roku, w wysokości 641,00 zł. za zakup materiałów budowlanych (część faktury jest nieczytelna),

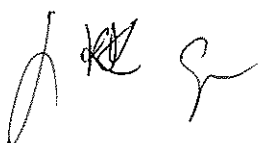
- z dnia 4 września 2019 roku, w wysokości 220,63 zł. za zakup materiałów budowlanych,

- z dnia 4 września 2019 roku, w wysokości 220,00 zł. za zakup impregnatu żywicznego.

Faktury wystawiono na łączną kwotę 12.606,63 zł., z czego z funduszu sołeckiego wydano 12.596,72 zł.

16. Kutowa

Wniosek wpłynął 24 września 2018 roku i dotyczył:



- „drogi do przystanku wieś od szosy” - 10.941,54 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kutowa z dnia 16 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 7 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż „droga od wioski do przystanku wysypać kruszywem łamanym. Remont drogi poprawi warunki życia mieszkańców.”

Zadanie zostało zrealizowane. Wystawiono fakturę na kwotę 10.941,54 zł.

Protokół odbioru kruszywa sporządzony został w trzech egzemplarzach. Na każdym z nich widnieje podpis dostawcy, osoby nadzorującej dostawę i Wójta, jako zatwierdzającego protokół. Na żadnym z trzech protokołów odbioru nie widnieje podpis odbiorcy (sołtysa).

17. Lachy

Wniosek wpłynął 24 września 2018 roku i dotyczył:

- dozwiniowanie drogi Lachy- Klejniki- 40% sumy,
- dozwiniowanie drogi Lachy- Klejniki w stronę drogi asfaltowej Gorodczyno- Klejniki- 60% sumy.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Lachy z dnia 26 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 10 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż:

- „zadanie będzie służyło poprawie warunków mieszkańców nie tylko sołectwa” - zadanie 1,
- „wykonanie tego zadania poprawi warunki życia mieszkańców sołectwa” – zadanie 2.

Zadanie zostało zrealizowane. Wystawiono fakturę na kwotę 12.297,23 zł.

Protokół odbioru żwiru sporządzony został w trzech egzemplarzach. Na żadnym z nich nie widnieje podpis dostawcy, osoby nadzorującej dostawę, Wójta oraz odbiorcy (sołtysa).

18. Łopuchówka

Wniosek wpłynął 28 września 2018 roku i dotyczył:

- remontu drogi biegnącej od szosy Narew-Bielsk Podlaski do wsi Tyniewiczze Duże- 11.081,81 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Łopuchówka z dnia 22 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 12 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż „z w/w drogi korzystają mieszkańcy pobliskich wsi a w tym i mieszkańcy Łopuchówki. Realizacja tego zadania wpłynie na poprawę ich życia.

Wystawiono fakturę na kwotę 38.155,05 zł., gdyż zadanie zostało realizowane wspólnie z Sołectwem Tyniewiczze Duże i Tyniewiczze Małe. Fundusz sołeczki wsi Łopuchówka został w pełni wykorzystany (11.081,81 zł.).

19. Łosinka

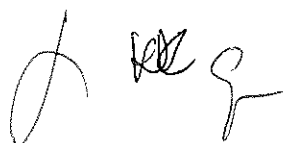
Wniosek wpłynął 26 września 2018 roku i dotyczył:

- „dokumentacji na rozbudowę boks garażowego w Łosince (nowa budowa)” - 17.768,31 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Łosinka z dnia 25 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 22 mieszkańców sołectwa.

Zgodnie z §16 ust. 1 uchwały Nr XXVI/185/13 Rady Gminy Narew dnia 23 stycznia 2013 r. w sprawie nadania Statutu sołectwu Łosinka „zebranie wiejskie jest ważne (zdolne do podejmowania uchwał), gdy mieszkańcy sołectwa zostali o nim prawidłowo zawiadomieni, zgodnie z wymogami statutu i bierze w nim udział, z zastrzeżeniem § 17 ust. 4 i § 24 ust. 1, co najmniej 1/5 mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania i udziału w zebraniu”. Zgodnie ze spisem osób uprawnionych do głosowania, liczba mieszkańców sołectwa Łosinka wynosiła 148. Do ważności zebrania w pierwszym terminie wymagana liczba uczestników wynosiła 29. Według statutu nie ma możliwości przeprowadzenia zebrania w II terminie, niezależnie od liczby mieszkańców. Wniosek powinien więc zostać odrzucony.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż „nowy boks garażowy poprawi bezpieczeństwo mieszkańców. Obecny boks jest ciasny, brak toalety, miejsc składowania sprzętu przeciwpożarowego oraz miejsca socjalnego.”



Wystawiono faktury na kwotę:

- 1.230,00 zł., z dnia 22 stycznia 2019 roku, za mapę do celów projektowych w Łosince,
- 7.626,00 zł., z dnia 22 lipca 2019 roku, za wykonanie dokumentacji technicznej przebudowy i rozbudowy budynku garażu OSP wraz ze świetlicą w Łosince.

Wydatki z funduszu sołeckiego wyniosły 8.856,00 zł.

Dokumentacja dotycząca przeznaczenia środków z funduszu sołeckiego sołectwu Łosinka stanowi załącznik nr 2/15 do protokołu.

20. Makówka

Wniosek wpłynął 24 września 2018 roku i dotyczył:

- dalszego ciągu remontu świetlicy wiejskiej: wylania posadzki betonowej z zastosowaniem odpowiedniej izolacji, położenia glazury i terakoty w łazience, położenia terakoty na posadzce w świetlicy, wstawienia drzwi wewnętrznych i zewnętrznych- 14.962,78 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Makówka z dnia 9 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 26 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że „remont świetlicy jest niezbędny, ponieważ bardzo poprawi komfort życia kulturalnego mieszkańców wsi Makówka.”

W dniu 1 kwietnia 2019 roku do Urzędu Gminy Narew wpłynął wniosek o zmianę realizowanych zadań. Po zmianach wniosek obejmował:

- dalszy ciąg remontu świetlicy wiejskiej, wykonanie szkieletu z profili metalowych na ścianach i suficie, położenie izolacji cieplnej z wełny mineralnej, ułożenie paneli na ścianach i suficie oraz rozprowadzenie przewodów elektrycznych z zamontowaniem gniazdek i włączników elektrycznych, w łazience montaż płyt gipsowych, zakup płyt wiórowych OSB.

Do wniosku o zmianę załączono Protokół z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Makówka z dnia 31.03.2019, roku, Uchwałę Nr 1/2019 z 31 marca 2019 r. oraz listę obecności osób biorących udział w zebraniu wiejskim (33 osoby na liście, 31 osób podpisanych).

Jak wynika z uzasadnienia wniosku, „dalszy remont świetlicy wiejskiej, który jest niezbędny, ponieważ mieszkańcy wsi poprawią życie kulturalne poprzez organizowanie różnych zajęć kulturalno- kulinarnych, rozrywkowych”

Wystawiono faktury na łączną kwotę 14.943,60 zł.:

- z dnia 23 kwietnia 2019 roku na kwotę 85,00 zł., za zakup stu sztuk uchwytu profilowego,
- z dnia 4 maja 2019 roku na kwotę 1.058,60 zł., za zakup materiałów budowlanych,
- z dnia 11 lipca 2019 roku na kwotę 13.800,00 zł., za wykonanie remontu w świetlicy wiejskiej w Makówce.

21. Narew-Gnilica

Wniosek wpłynął 26 września 2018 roku i dotyczył:

- przebudowy ulicy Poniatowskiego i Topolowej, z wykonaniem chodników, wjazdów, utwardzenia ulic i dowieszenia trzech lamp przy ulicy Palmowej- 33.292,19 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Narew z dnia 23 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 111 mieszkańców sołectwa.

W uchwale błędnie wskazano nazwę sołectwa- Narew, zamiast Narew- Gnilica. Z kolei we wniosku w sprawie przeznaczenia środków z funduszu sołectkiego użyto nazwy Narew- Mickiewicza.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż „realizacja zadania służy poprawie warunków życia mieszkańców, poprawi komfort i bezpieczeństwo.”

Wystawiono faktury:

- z dnia 17 czerwca 2019 roku, na kwotę 11.292,19 zł., za przebudowę chodnika w ciągu ul. Poniatowskiego w Narwi,
- z dnia 25 lipca 2019 roku, na kwotę 6.765,00 zł., za montaż lamp oświetlenia ulicznego przy ul. Sosnowej i Palmowej. Wydatek z funduszu sołectkiego wynosił 4.059,00 zł.

Wydatki z funduszu sołectkiego w roku 2019 wyniosły 15.351,19 zł.

Zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie powodu niewykonania zadania przebudowy ulicy Topolowej- wyjaśnienie w tym zakresie stanowi załącznik 2/4. do protokołu kontroli. W zakresie zadania montażu lamp przy ulicy Sosnowej, którego wniosek sołectwa nie obejmował, dostarczono kontrolującemu wyjaśnienie, które stanowi załącznik nr 2/5.

22. Narew-Osiedle

Wniosek wpłynął 21 września 2018 roku i dotyczył:

- „doświetlenia kortów 2 słupów z lampami oraz 2 słupów /z lampami/ od ul. Mickiewicza do UG Narew” - 25.000,00 zł.,
- dokończenia ul. Konwaliowej poprzez budowę deptaka- 9.320,89 zł.,

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Osiedle Narew z dnia 3 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 110 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że:

- „oświetlenie poprawi jakość życia mieszkańcom nie tylko sołectwa, ale też wszystkim mieszkańcom gminy.” - zadanie 1,
- „mieszkańcy tej ulicy będą mieć przejście do ul. Białowieskiej na której znajduje się sklep Arhelan co wpłynie na komfort życia.” - zadanie 2.

Wystawiono dwie faktury:

- z dnia 27 maja 2019 roku, na kwotę 3690,00 zł., za montaż lampy oświetlenia ulicznego ul. Mickiewicza. Z funduszu sołectkiego wydatek wyniósł 2.460,00 zł.,
- z dnia 14 czerwca 2019 roku, na kwotę 6.000,00 zł., za montaż lamp oświetlenia ulicznego na terenie osiedla ul. Mickiewicza.

W dniu 19 czerwca 2019 roku do Urzędu Gminy Narew wpłynął wniosek o zmianę realizowanych zadań. Po zmianach wniosek obejmował:

- „doświetlenia kortów 2 słupów z lampami” - 6.000,00 zł.,
- budowy deptaku przy ul. Konwaliowej- 16.760,00 zł.,
- doświetlenia ulicy Mickiewicza do UG Narew- 2 słupy z lampami- 2.460,00 zł.,
- budowy deptaka od ul. Białowieskiej do ul. Reja- 9.100,89 zł.

Do wniosku o zmianę załączono Protokół z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Osiedle Narew z dnia 18.06.2019, roku, Uchwałę Nr 1/2019 z 18 czerwca 2019 r. oraz listę obecności osób biorących udział w zebraniu wiejskim (76 osób).

Dnia 18 czerwca 2018 roku weszła w życie Uchwała Nr VIII/41/19 Rady Gminy Narew z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie zmiany statutów sołectw. W § 16 ust.1 dokonano zmian odnoszących się do ważności zebrania wiejskiego: „zebranie wiejskie jest ważne (zdolne do podejmowania

uchwał), gdy mieszkańcy sołectwa zostali o nim prawidłowo zawiadomieni, zgodnie z wymogami statutu i bierze w nim udział (...) co najmniej 1/10 mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania i udziału w zebraniu”. Liczba mieszkańców, która uczestniczyła z zebraniu wiejskim była zatem prawidłowa.

Jak wynika z uzasadnienia wniosku, „łączna kwota 4 zadań wynosi 34.320,89 zł. W/w zadania poprawią życie mieszkańcom sołectwa. Budowa deptaków ułatwi przejście do drogi publicznej. Doświetlenie kortów i ul. Mickiewicza poprawi bezpieczeństwo mieszkańcom sołectwa.

Wystawiono kolejne faktury:

- z dnia 8 lipca 2019 roku, na kwotę 11.229,90 zł., za wykonanie deptaku z kostki brukowej od ul. Białowieskiej do ul. Reja w Narwi. Wydatek z funduszu sołectkiego w kwocie 9.100,89 zł.,
- z dnia 8 lipca 2019 roku, na kwotę 16.758,75 zł., za wykonanie deptaku przy ul. Konwaliowej w Narwi.

Łączny wydatek z funduszu sołectkiego w roku 2019 wyniósł: 34.319,64. Zadania zostały wykonane.

23. Narew-Piaski

Wniosek wpłynął 28 września 2018 roku i dotyczył:

- wykonania nawierzchni z kostki betonowej o grubości 8 cm, na drodze gminnej 1162, od strony ul. Dąbrowskiego w kierunku ul. Młynowej w Narwi- 29.504,74 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Narew-Piaski z dnia 27 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 100 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż „wnioskowana droga jest łącznikiem ul. Dąbrowskiego z ul. Młynową. Naprawa drogi poprzez położenie kostki poprawi warunki życia mieszkańców sołectwa Narew-Piaski co umożliwi bezpieczny przejazd. Obecnie stan nawierzchni drogi jest w złym stanie technicznym. Jest to droga często uczęszczana przez mieszkańców sołectwa w celu dojazdu do swoich posesji położonych na terenie Sołectwa Narew-Piaski (...)”.

W dniu 3 lipca 2019 roku do Urzędu Gminy Narew wpłynął wniosek o zmianę realizowanych zadań. Po zmianach wniosek obejmował:

- wykonanie oświetlenia ulicznego wraz z dokumentacją techniczną od ul. Dąbrowskiego do ul. Piaski- 29.504,74 zł.

Do wniosku o zmianę załączono Protokół z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Makówka z dnia 02.07.2019, roku, Uchwałę bez oznaczenia numeru i daty oraz listę obecności osób biorących udział w zebraniu wiejskim (20).

Jak wynika z uzasadnienia wniosku „wykonanie oświetlenia będzie służyło całemu sołectwu w myśl Ustawy o funduszu sołecki, które mówi, że zadanie z Funduszu Sołeckiego ma służyć wszystkim mieszkańcom sołectwa a nie tylko jednostce.”

Wystawiono następujące faktury:

- z dnia 12 sierpnia 2019 roku, na kwotę 1.968,00 zł., za mapę do celów projektowych w Narwi i. Dąbrowskiego w wersji papierowej i cyfrowej
- z dnia 30.12.2019 roku, na kwotę 31.980,00 zł., za wykonanie napowietrznej linii oświetlenia ulicznego przy ul. Młynowej i Dąbrowskiego w Narwi. Wydatek z funduszu sołeckiego wyniósł 23.846,74
- z dnia 8 listopada 2019 roku, na kwotę 3.690,00 zł., za wykonanie projektu napowietrznej linii oświetlenia ulicznego przy ul. Młynowej i Dąbrowskiego w Narwi.

Zadanie zostało wykonane w całości.

24. Nowiny

Wniosek wpłynął 24 września 2018 roku i dotyczył:

- wyremontowania drogi polnej (nr 34) we wsi Nowiny, za stodołami- 11.736,43 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nowiny z dnia 16 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 14 mieszkańców sołectwa.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, iż „droga ma złą nawierzchnię w okresie jesieni a i wczesną zimą, przeważnie gdy obfite padają deszcze jest nieprzejezdna. Trzeba nawieźć żwirem, aby niezwłocznie dokonać remontu, żeby poprawić mieszkańcom sołectwa lepsze funkcjonowanie codziennego życia.”

Dnia 15 kwietnia 2019 roku wystawiono fakturę w wysokości 11.724,67 zł., za remont i modernizację dróg gminnych. Zadanie zostało zrealizowane.

25. Odrynki

Wniosek wpłynął 27 września 2018 roku i dotyczył:

- naprawy instalacji elektrycznej (nowe włączniki, gniazdka, lampy sufitowe) w całym budynku świetlicy- 2.513,26 zł.,
- poprawy szpachlowania ścian, szpachlowania sufitu, obróbki drzwi i okien, malowania ścian i sufitu w całym budynku świetlicy- 11.000,00 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Odrynki z dnia 17 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 18 mieszkańców (16 podpisanych osób na liście obecności)

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że:

- „obecna instalacja nie działa” - zadanie 1,
- „sufit i ściany są nie pomalowane przez co budynek wewnątrz wygląda nieestetycznie” - zadanie 2.

Dnia 28 czerwca 2019 roku wystawiono fakturę na 10.143,00 zł., za prace remontowe w budynku świetlicy wiejskiej.

26. Ogrodniki

Wniosek wpłynął 27 września 2018 roku i dotyczył:

- dożwirowania odcinków dróg gminnych o numerach 20, 26 i 51- 5.000,00 zł.,
- naprawa oraz utwardzenie drogi gminnej nr 290 kruszywem łamanym- 7.858,64 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Ogrodniki z dnia 23 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 19 mieszkańców.

Uzasadnieniem przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia jest:

- „bardzo zły stan dróg uniemożliwiający dojazd do posesji mieszkańcom kolonii Ogrodniki. Naprawę dokonać na najgorszych odcinkach dróg.” - zadanie 1,

- „brak przejezdności drogi w okresie intensywnych opadów deszczu oraz w zimie. Mieszkańcy nie mogą dojechać do swoich posesji. Naprawa jest konieczna i poprawi komfort życia mieszkańców.” - zadanie 2.

Wystawiono dwie faktury:

- dnia 9 kwietnia 2019 roku, na kwotę 7.858,64 zł., za „realizację funduszu sołeckiego- Sołectwo Ogrodniki”,

- dnia 15 kwietnia 2019 roku, na kwotę 4.998,10 zł. za remont i modernizację dróg gminnych.

Zadania zostały zrealizowane.

Protokół odbioru żwiru sporządzony został w trzech egzemplarzach. Na żadnym z nich nie widnieje podpis dostawcy, osoby nadzorującej dostawę, Wójta oraz odbiorcy (sołtysa).

27. Przybudki

Wniosek wpłynął 24 września 2018 roku i dotyczył:

- utwardzenia powierzchni drogi Przybudki wieś- Przybudki Ferma kruszywem łamanym i zrobienie barierek ochronnych z obu stron rowu- 12.391,06 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Przybudki z dnia 23 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 15 mieszkańców.

Uzasadnieniem wniosku jest „konieczność naprawy nawierzchni i zapewnienie bezpieczeństwa przy rowie.”

Dnia 9 kwietnia 2019 roku wystawiono fakturę na 12.391,06 zł., za „realizację funduszu sołeckiego- sołectwo Przybudki”

Zadanie zostało w pełni wykonane.

Protokół odbioru kruszywa sporządzony został w trzech egzemplarzach. Na każdym z nich widnieje podpis dostawcy, osoby nadzorującej dostawę i Wójta, jako zatwierdzającego protokół. Na żadnym z trzech protokołów odbioru nie widnieje podpis odbiorcy (sołtysa).

28. Puchły

Wniosek wpłynął 24 września 2018 roku i dotyczył:

- zmiany pokrycia dachowego na budynku świetlicy wiejskiej z eternitu na blachodachówkę- 11.175,33 zł.

- „w wypadku pozostania pieniędzy z zadania pierwszego- wykonanie ogrodzenia od ulicy.”

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Puchły z dnia 23 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 19 mieszkańców.

Uzasadnieniem wniosku „poprawa życia mieszkańców poprzez rozpoczęcie remontu niszczonego budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Puchły. Pomieszczenie jest niezbędne do zebrań wiejskich i uroczystości organizowanych przez mieszkańców.”

Dnia 9 kwietnia 2019 roku wystawiono fakturę na 11.150,00 zł., za remont i modernizację budynku w Puchłach oraz za wykonanie ogrodzenia posesji świetlicy wiejskiej.

Zadanie zostało w pełni wykonane.

29. Radźki

Wniosek wpłynął 28 września 2018 roku i dotyczył:

- odkrzaczenia rowów przy drodze dojazdowej do wsi Radźki i uzupełnienia ubytków kruszywem łamanym- 10.146,64 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Radźki z dnia 22 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 6 mieszkańców.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że „odkrzaczenie jest niezbędne dla bezpieczeństwa na drodze. Wysypanie kruszywa łamanego poprawi warunki życia mieszkańców wsi.”

Dnia 9 kwietnia 2019 roku wystawiono fakturę na 10.146,64 zł., za „realizację funduszu sołectwa- sołectwo Radźki”.

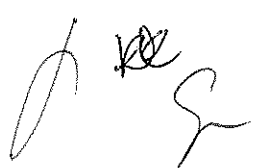
Zadanie zostało w pełni wykonane.

Protokół odbioru kruszywa sporządzony został w trzech egzemplarzach. Na każdym z nich widnieje podpis dostawcy, osoby nadzorującej dostawę i Wójta, jako zatwierdzającego protokół.

Na żadnym z trzech protokołów odbioru nie widnieje podpis odbiorcy (sołtysa).

30. Rybaki

Wniosek wpłynął 24 września 2018 roku i dotyczył:



- kontynuacji budowy drogi na odcinku Rybaki- Gramotne- 12.204,02 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rybaki z dnia 23 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 15 mieszkańców.

W uzasadnieniu napisano: „zebranie wiejskie wnioskuje o dofinansowanie budowy drogi Rybaki-Gromotne polegające na dozwirowaniu tego odcinka co poprawi dojazd dla mieszkańców Gramotnego i Rybak.”

Dnia 15 kwietnia 2019 roku wystawiono fakturę na 12.202,52 zł., za remont i modernizację dróg gminnych w ramach realizacji funduszy sołeckich.

Zadanie zostało w pełni wykonane.

31. Saki

Wniosek wpłynął 26 września 2018 roku i dotyczył:

- utwardzenia kruszywem drogi Saki-Ancuty do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 685-10.520,71 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Saki z dnia 23 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 11 mieszkańców.

Uzasadnieniem przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia jest „poprawa życia mieszkańców wsi Saki poprzez należyte utrzymanie nawierzchni drogi dojazdowej do wsi od drogi wojewódzkiej Zabłudów-Nowosady.”

Dnia 9 kwietnia 2019 roku wystawiono fakturę na 10.520,71 zł., za „realizację funduszu sołeckiego- Sołectwo Saki”.

Protokół odbioru kruszywa sporządzony został w trzech egzemplarzach. Na każdym z nich widnieje podpis dostawcy, osoby nadzorującej dostawę i Wójta, jako zatwierdzającego protokół. Na żadnym z trzech protokołów odbioru nie widnieje podpis odbiorcy (sołtysa).

Zadanie zostało w pełni wykonane.

32. Soce

Wniosek wpłynął 28 września 2018 roku i dotyczył:

- „dozwierowania drogi gminnej zagumiennej oznaczonej nr. geod. 367 i 368” - 12.905,40 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Soce z dnia 28 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 24 mieszkańców.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że „droga jest w złym stanie, naprawa drogi poprawi komfort życia mieszkańców i osób korzystających z tej drogi.”

Dnia 27 maja 2019 roku wystawiono fakturę na 12.854,73 zł., za remont i modernizację dróg gminnych w ramach realizacji funduszy sołeckich.

Zadanie zostało w pełni wykonane.

33. Trześcianka

Wniosek wpłynął 28 września 2018 roku i dotyczył:

- budowy ogrodowej wiaty drewnianej i pow. 40-50m² na działce gminnej znajdującej się za budynkiem Filii GBP i OSP wraz z utwardzeniem podłoża betonową kostką brukową- 19.264,58 zł.,

- w wypadku nadwyżki środków finansowych z zadania 1- wyposażenie wiaty w postaci stołów i ław.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Trześcianka z dnia 27 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 49 mieszkańców.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że „poprawa jakości życia mieszkańców Sołectwa Trześcianka poprzez budowę miejsca rekreacyjnego do spotkań i rekreacji.”

Dnia 27 sierpnia 2019 roku do Urzędu Gminy wpłynęła faktura na kwotę 17.800,00 zł., za wybudowanie wiaty drewnianej w miejscowości Trześcianka.

Zadanie zostało zrealizowane. Pozostała kwota funduszu sołeckiego w wysokości 1.464,58 zł. nie została wydana na zadanie „w wypadku nadwyżki”. W wyjaśnieniu złożonym przez pracownika Urzędu stwierdzono, że *po analizie środków pieniężnych, które pozostały w ramach realizacji funduszu sołeckiego sołectwa Trześcianka stwierdzono, że są to zbyt małe środki na*

realizację zadania polegającego na zakupie stołów i ław. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 2/6 do protokołu kontroli.

34. Tyniewicze Duże

Wniosek wpłynął 28 września 2018 roku i dotyczył:

- remontu drogi biegnącej od szosy Narew-Bielsk Podlaski do wsi Tyniewicze- 15.664,16 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Tyniewicze Duże z dnia 27 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 23 mieszkańców.

Zgodnie z §16 ust. 1 uchwały Nr XXVI/200/13 Rady Gminy Narew dnia 23 stycznia 2013 r. w sprawie nadania Statutu sołectwu Tyniewicze Duże „zebranie wiejskie jest ważne (zdolne do podejmowania uchwał), gdy mieszkańcy sołectwa zostali o nim prawidłowo zawiadomieni, zgodnie z wymogami statutu i bierze w nim udział, z zastrzeżeniem § 17 ust. 4 i § 24 ust. 1, co najmniej 1/5 mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania i udziału w zebraniu”. Zgodnie z ewidencją ludności osób uprawnionych do głosowania, liczba mieszkańców sołectwa wynosiła 125. Do ważności zebrania w pierwszym terminie wymagana liczba uczestników wynosiła 25. Według statutu nie ma możliwości przeprowadzenia zebrania w II terminie, niezależnie od liczby mieszkańców. Wniosek powinien więc zostać odrzucony.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że „z w/w drogi korzystają mieszkańcy pobliskich wsi a w tym i mieszkańcy Tyniewicz Dużych. Realizacja tego zadania posłuży się poprawie warunków ich życia.”

Wystawiono fakturę na kwotę 38.155,05 zł., gdyż zadanie zostało realizowane wspólnie z Sołectwem Łopuchówka i Tyniewicze Małe. Fundusz sołecki wsi Tyniewicze Duże został w pełni wykorzystany (15.644,16 zł.).

Dokumentacja dotycząca przeznaczenia środków z funduszu sołeckiego sołectwu Tyniewicze Duże stanowi załącznik nr 2/14 do protokołu kontroli.

35. Tyniewicze Małe

Wniosek wpłynął 28 września 2018 roku i dotyczył:

- remontu drogi biegnącej od szosy Narew-Bielsk Podlaski do wsi Tyniewiczze Duże- 11.409,12 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Tyniewiczze Małe z dnia 27 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 11 mieszkańców.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że „z w/w drogi korzystają mieszkańcy pobliskich wsi a w tym i mieszkańcy Tyniewicz Małych. Realizacja tego zadania posłuży się poprawie warunków ich życia.”

Wystawiono fakturę na kwotę 38.155,05 zł., gdyż zadanie zostało realizowane wspólnie z Sołectwem Tyniewiczze Duże i Łopuchówka. Zadanie zostało zrealizowane. Wykorzystano pełny FS na rok 2019 w wysokości 11.409,08 zł.

36. Waniewo

Wniosek wpłynął 28 września 2018 roku i dotyczył:

- pogłębienia i oczyszczenia rowów przydrożnych wraz z usunięciem (słowo nie do rozczytania) z pasa drogowego i wyprofilowaniu drogi dojazdowej do wsi Waniewo od strony drogi wojewódzkiej- 11.642,92 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Waniewo z dnia 28 września 2018 roku (widoczne poprawienie daty uchwały, protokołu i listy obecności i wniosku z 30 września na 28 września). Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 12 mieszkańców.

W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że „realizacja w/w zadania poprawi bezpieczeństwo i komfort na drodze gminnej dojazdowej do wsi.”

Dnia 2 grudnia 2019 roku wystawiono fakturę na kwotę 11.642,91 zł. Zadanie zostało wykonane.

37. Waśki

Wniosek wpłynął 17 września 2018 roku i dotyczył:

- bieżącego remontu drogi w Waśkach- 12.110,50 zł.

Do wniosku załączono protokół z zebrania wiejskiego, z którego wynikało, że zebrani mieszkańcy zgodzili się na przeznaczenie przypadającej kwoty na ww. zadania oraz Uchwałę Nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Waśki z dnia 16 września 2018 roku. Z załączonej listy obecności wynika, iż w spotkaniu wzięło udział 17 mieszkańców.

W uzasadnieniu realizacji przedsięwzięcia stwierdzono:

- „bardzo zły stan nawierzchni wykonanej w technologii bitumicznego skropienia powierzchniowego na istniejącej nawierzchni brukowej,
- zmożony ruch pojazdów wielkogabarytowych spowodował dewastacje drogi, do gospodarstwa towarowego jest to jedyny dojazd,
- poprawi to warunki życia mieszkańców” - (dopisane innym kolorem długopisu i innym charakterem pisma.

Dnia 5 września 2019 roku wystawiono fakturę na kwotę 9.040,50 zł.

Zarówno w sołectwie Łosinka, jak i w sołectwie Tyniewicze Duże uchwały podjęte w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków z funduszu sołectkiego na rok 2019 są nieważne. Zgodnie z § 16 ust 1 statutów ww. sołectw zebranie wiejskie jest ważne (zdolne do podejmowania uchwał), gdy bierze w nim udział co najmniej 1/5 mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania i udziału w zebraniu. Na podstawie informacji uzyskanych z USC, dotyczących liczby osób uprawnionych do głosowania stwierdzono, że w obu tych sołectwach uczestniczyła niewystarczająca liczba osób. W związku z tym faktem niesłusznie zaliczono do wydatków z funduszu sołectkiego kwoty:

- 8.856,16 zł.- Łosinka,
- 15.664,16 zł.- Tyniewicze Duże.

Wnioski tych sołectw podlegały bowiem odrzuceniu. Zwrócono się o wyjaśnienie dlaczego przyjęte zostały wnioski, które zatwierdzone zostały na nieważnych (z powodu niewystarczającej liczby osób) zebraniach wiejskich. Skarbnik Gminy Narew wyjaśniła, iż zgodnie ze *statutem sołectwa Łosinka (Uchwała Rady Gminy nr XXVII/185/13 z dnia 13.01.2013 r.) oraz statutem sołectwa Tyniewicze Duże (Uchwała Rady Gminy nr XXVII/200/13 z dnia 13.01.2013 r.) prawo do udziału w zebraniu wiejskim mają wszyscy stali mieszkańcy sołectwa (§ 12 ust. 2). § 14 ust. 4 statutów w/w sołectw stanowi, iż do wyłącznej właściwości zebrania wiejskiego należy „uchwalanie wniosku sołectwa w sprawie środków funduszu sołectkiego, o ile fundusz taki na rok*

następny zostanie wyodrębniony". Natomiast § 16 ust. 1 stwierdza, że „zebranie wiejskie jest ważne (zdolne do podejmowania uchwał), gdy mieszkańcy sołectwa zostali o nim prawidłowo zawiadomieni, zgodnie z wymogami statutu i bierze w nim udział co najmniej 1/5 mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania i udziału w zebraniu”.

Wykaz z ewidencji ludności zawierał następujące ilości uprawnionych do głosowania osób: 1) 148 – w sołectwie Łosinka (dane na dzień 25.09.2018 r.), 2) 125 – w sołectwie Tyniewiczze Duże (dane na dzień 27.09.2018 r.). Liczby te obejmowały mieszkańców sołectwa z pobytem stałym, jak i tymczasowym. Po wyeliminowaniu osób z tymczasowym zameldowaniem liczba osób w sołectwach kształtowała się następująco: Łosinka - 146; Tyniewiczze Duże – 117.

Biorąc pod uwagę, iż ważność zebrania sołectkiego i podejmowanych na nim uchwał zależy od 1/5 mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania i udziału w zebraniu, czyli stałych mieszkańców sołectwa, należy stwierdzić że:

1/ zebranie sołectwa Tyniewiczze Duże było prawidłowe pod względem prawnym,

2/ zebranie sołectwa Łosinka nie spełniało wymaganego kworum minimum 29 osób (uczestniczyło w nim 22 osoby). Wyjaśnienie dołączono do protokołu kontroli jako załącznik 2/7.

Z wystawionych faktur wynika, iż wydatki z funduszu sołectkiego wyniosły 443.659.81 zł.

Ustalono, że kontrolowana jednostka, na dzień kontroli- 28 kwietnia 2020 r., nie złożyła jeszcze wniosku do Wojewody Podlaskiego o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołectkiego za rok 2019.

Poniesione wydatki stanowiły kwotę 453.174,69 zł, zwrot 19.653%. Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. 2014, poz. 301), wydatki wykonane w ramach funduszu podlegają zwrotowi w następującej wysokości:

- 40% wykonanych wydatków – dla gmin, w których K jest mniejsze od średniego K w skali kraju,- 30% wykonanych wydatków – dla gmin, w których K wynosi od 100% do 120% średniego K w skali kraju,

- 20% wykonanych wydatków – dla gmin, w których K jest większe od 120% i nie większe niż 200% średniego K w skali kraju,

gdzie K oznacza – średnią kwotę bazową w kraju – obliczaną dla gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, ujętych w rejestrze terytorialnym, o którym mowa w art. 47 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2012 r. poz. 591 oraz z 2013 r. poz. 2), według stanu na dzień 1 stycznia roku poprzedzającego rok budżetowy.

W przypadku zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, zostanie zastosowany mechanizm korygujący polegający na obniżeniu wysokości zwrotu wydatków wykonanych w ramach funduszu, dla każdej z grup gmin o określonym K. Minister właściwy do spraw administracji publicznej podaje w Biuletynie Informacji Publicznej, w terminie do dnia 15 września roku poprzedzającego rok budżetowy, informację o skorygowanej wysokości zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu w roku, na który została ogłoszona średnia kwota bazowa w kraju dla każdej z grup gmin o określonym K, o których mowa w art. 3 ust. 8. Limit zwrotu za 2019 r. został obniżony i wynosił:

- 26,204% - dla gmin, w których Kb jest mniejsze od średniego Kbk w skali kraju
- 19.653% - dla gmin, w których Kb wynosi od 100% do 120% średniego Kbk w skali kraju,
- 13.102% - dla gmin, w których Kb jest większe od 120% i nie większe niż 200% średniego Kbk w skali kraju.

VII. Mienie komunalne.

7.1. Informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego została opracowana jako załącznik do zarządzenia nr 141/20 Wójta Gminy Narew z dnia 31 marca 2020 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z przebiegu wykonania budżetu gminy za 2019 rok. Informacja została opracowana zgodnie z art. 267 ustawy o finansach publicznych.

7.2. W zakresie prawidłowości udostępniania nieruchomości z zasobu nieruchomości Gminy samorządowym jednostkom organizacyjnym, stwierdzono, iż:

- Zespół Szkolno - Przedszkolny włada nieruchomościami na podstawie decyzji przekazującej zajmowane nieruchomości w trwałą zarząd na czas nieokreślony z dnia 11 czerwca 2012 roku,

- Gminna Biblioteka Publiczna włada nieruchomością zabudowaną GBP w Narwi i w Trześciance na podstawie umowy użyczenia z dnia 30 stycznia 2007 roku zawartej na czas nieokreślony (w ewidencji księgowej Urzędu ujęto wartość 316.638,57 zł przy umorzeniu wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku w wysokości 103.637,94 zł; w ewidencji księgowej GBP ujęto wartość 198.595,68 zł przy umorzeniu wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku w wysokości 128.887,38 zł). Zestawienie udziału w środkach trwałych UG i GBP stanowi załącznik nr I/14 do

protokołu kontroli. Ponadto jest właścicielem nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Łosinka na podstawie umowy darowizny z dnia 18 października 2016 roku (akt notarialny) – ujęte w ewidencji księgowej GBP.

- Narwiański Ośrodek Kultury jest właścicielem nieruchomości zabudowanej budynkiem murowanym położonej w miejscowości Narew na podstawie umowy darowizny z dnia 11 kwietnia 2007 roku (akt notarialny) – nieruchomość ujęta w ewidencji księgowej NOK,

- GOPS mieści się w budynku Urzędu Gminy.

7.3. W trakcie kontroli zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych Urzędu Gminy za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. ustalono, że na kontach zespołu „0” zaewidencjonowano następujące zwiększenia i zmniejszenia oraz stany na początku i na koniec roku wartości majątku:

Lp.	Symbol i nazwa konta syntetycznego	Stan na 01.01.2019 r.		Zwiększenia i zmniejszenia w 2019 roku		Stan na dzień 31.12.2019 r.	
		Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
1.	011 Środki trwałe	33.388.279,12	-	910.986,11	41.998	34.257.267,23	-
2.	013 Pozostałe środki trwałe	596.898,63	-	112.186,75	72.329,72	636.755,66	-
3.	020 Wartości niematerialne i prawne	100.706,57	-	4.686,41	-	105.392,98	-
4.	071 Umorzenie środków trwałych	-	16.027.719,04	-	1.402.564,71	-	17.430.283,75
5.	072 Umorzenie pozostałych środków trwałych	-	596.898,63	72.329,72	112.186,75	-	636.755,66
6.	080 Środki trwałe w budowie (inwestycje)	1.029.563,11	-	1.865.298,47	1.485.887,15	1.408.947,43	-

Ewidencja środków trwałych prowadzona jest na koncie 011 „Środki trwałe”, wyposażenia na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” oraz programów komputerowych i licencji na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”.

Zgodnie z przepisami wewnętrznymi środki trwałe to składniki aktywów zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości. Obejmują w szczególności: nieruchomości, w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, lokale będące odrębną własnością, budynki, budowle, maszyny i urządzenia, środki transportu i inne rzeczy, ulepszenia w obcych środkach trwałych.

Do środków trwałych jednostki zalicza się także obce środki trwałe znajdujące się w jej użytkowaniu na podstawie art. 3 ust. 4 ustawy o rachunkowości, jeśli występuje ona jako „korzystający” (w zakresie leasingu finansowego).

Środki trwałe ewidencjonuje się w podziale na:

- podstawowe środki trwałe na koncie 011 „Środki trwałe”,
- pozostałe środki trwałe na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”.

Pozostałe środki trwałe to środki trwałe wymienione w § 6 ust. 3 „rozporządzenia”, które finansuje się ze środków na bieżące wydatki (z wyjątkiem pierwszego wyposażenia nowego obiektu, które tak jak ten obiekt finansowane są ze środków na inwestycje). Obejmują:

- meble i dywany,
- środki trwałe o wartości początkowej nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości w momencie oddania do użytkowania.

Pozostałe środki trwałe o wartości powyżej 350 zł i poniżej 10.000 zł ujmują się w ewidencji ilościowo-wartościowej na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” i umarza się je w 100 % w miesiącu przyjęcia do użytkowania poprzez spisanie w koszty.

Ewidencja ilościowo-wartościowa prowadzona jest techniką ręczną.

Analiza obrotów na koncie 011 wykazała, iż po stronie Wn przyjęto na stan:

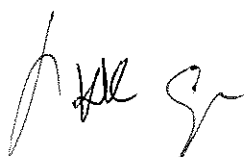
- wartość zakończonych 5 inwestycji na łączną kwotę 638.744,47 zł. Przyjęcie na stan inwestycji odbywało się na podstawie dokumentów OT. Wybrane inwestycje zostały omówione w części protokołu dotyczącej zamówień publicznych,

- zakup samochodu strażackiego – 248.098,64 zł,
- zakup zamiatarki – 12.669 zł,

- zakup kontenera mieszkalnego – 11.474 zł.

Obroty po stronie Ma w kwocie 41.998 zł dotyczą sprzedaży ośmiu nieruchomości i zdjęciem ich z ewidencji, wg wartości ujętej w ewidencji. Kontrolowana jednostka nie prowadzi pełnej ewidencji analitycznej gruntów spełniającej wymagania określone przepisami ustawy o rachunkowości i zasadami funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”. Założenie ewidencji analitycznej gruntów do konta 011, spełniającej wymagania dla ewidencji analitycznej środków trwałych, tj. w szczególności zawierającej wartość każdej działki ustaloną zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości było przedmiotem zaleceń po poprzedniej kontroli. W odpowiedzi, Wójt Gminy stwierdził, iż „zobowiązano skarbnika gminy do wyeliminowania nieprawidłowości (...) poprzez założenie ewidencji analitycznej do konta 011”. Jak wynika z ustaleń kontroli i wyjaśnień obecnego Skarbnika Gminy, ewidencja analityczna jest została założona w odniesieniu do sprzedanych nieruchomości. Wyjaśnienia dlaczego nie zostało wykonane zalecenie w zakresie założenia ewidencji analitycznej gruntów do konta 011, spełniającej wymagania dla ewidencji analitycznej środków trwałych, tj. w szczególności zawierającej wartość każdej działki ustaloną zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości złożyła Skarbnik Gminy. Wynika z nich, iż „Ewidencja analityczna środków trwałych z grupy 0 KŚT – grunty na chwilę obecną jest w trakcie uzupełniania. Gmina Narew, realizując zalecenia RIO w Białymstoku dotyczące kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za 2015 r. w zakresie „założenia ewidencji analitycznej do konta 011, spełniającej wymagania ewidencji analitycznej środków trwałych, tj. w szczególności zawierającej wartość każdej działki ustaloną zgodnie z przepisami o rachunkowości” zakupiła oprogramowanie komputerowe „Środki trwałe” Firmy – Usługi Informatyczne „Info-System” Roman i Tadeusz Groszek Sp. Jawna z siedzibą w Legionowie. Oprogramowanie to umożliwiło rozpoczęcie procesu ewidencjonowania każdej posiadanej działki w wartości historycznej. Na dzień dzisiejszy ewidencją objęto ok. 10 % posiadanych gruntów. Trudności w procesie uzupełniania tej ewidencji wynikają z faktu braku posiadania w pełnym zakresie dokumentacji źródłowej związanej z nabyciem tych nieruchomości.” Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/27 do protokołu kontroli. Wybrana próba została omówiona w części dotyczącej dochodów ze sprzedaży nieruchomości.

Obroty na koncie 013 po stronie Wn dotyczyły zakupu wyposażenia na potrzeby straży pożarnej (hełmy, rękawice), mebli, sprzętu komputerowego o jednostkowej wartości poniżej 10.000 zł i wyposażenia biurowego.



Obroty po stronie Ma dotyczą zdjęcia z ewidencji wyposażenia zużytego w związku z wynikami inwentaryzacji (40.036,83 zł), przekazaniem na rzecz Narwiańskiego Ośrodka Kultury namiotów (3.872,89 zł) oraz nieodpłatnym przekazaniem komputerów i notebooków o łącznej wartości 28.420 zł (na potrzeby szkoły w ramach programu „Ja w internecie”).

Wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej wyższej od wartości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym dla osób prawnych (z wyjątkiem związanych z pomocami dydaktycznymi) podlegają umarzaniu na podstawie aktualnego planu amortyzacji. W okresie objętym kontrolą obroty na koncie 020 zakupu programu MS Office oraz 5 licencji do oprogramowania w zakresie m. in. obsług świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, windykacji oraz systemu głosowania.

7.4. Środki trwałe w budowie (inwestycje).

Kontrolą objęto prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”. Saldo na początek 2019 roku wynosiło po stronie Wn 1.029.536,11 zł, a na koniec roku 1.408.947,43 zł, przy obrotach w ciągu roku po stronie Wn 1.865.298,47 zł i Ma 1.485.887,15 zł. W okresie objętym kontrolą zakończono następujące inwestycje:

- oświetlenie uliczne przy ul. Dąbrowskiego i Młynowej – 37.638 zł,
- zakup samochodu strażackiego – 248.098,64 zł,
- deptak przy ul. Konwaliowej – 16.758,75 zł,
- deptak przy ul. Białowieskiej – 11.229,90 zł,
- przebudowa ulicy we wsi Waniewo – 352.345,82 zł,
- przebudowa ulicy Topolowej i Poniatowskiego – 220.772 zł,
- zakup kontenera mieszkalnego – 11.474 zł).

Wartość zakończonych inwestycji została przyjęta na konto 011 na podstawie dokumentów OT.

Ponadto, na podstawie decyzji Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2019 roku, wyksięgowano nakłady poniesione na trzy inwestycje, które nie będą realizowane, na łączną kwotę 68.637,77 zł, a także dokonano przekazania poniesionych nakładów inwestycyjnych na rzecz ZSP w Narwi na kwotę 498.507,17 zł.



Na saldo Wn na koniec roku składają się nakłady poniesione na inwestycje w 2019 roku, w tym m. in. nakłady poniesione na termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej (nakłady poniesione w 2019 roku – 613.620,20 zł).

7.5. Materiały.

Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy kierownik jednostki, uwzględniając rodzaj i wartość poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych posiadanych przez jednostkę, podejmuje decyzję o stosowaniu jednej ze wskazanych ustawą metod prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych.

Kontrolowana jednostka prowadzi ewidencję analityczną (wartościową i wartościowo-ilościową) obrotu materiałowego na koncie księgowym 310. Gospodarką magazynową nie obejmuje się drobnych materiałów biurowych – ich wartością obciąża się koszty bezpośrednio po zakupie.

Zgodnie z opisem w planie kont „Konto 310 służy do ewidencji zapasów materiałów, w tym także opakowań i odpadków, znajdujących się w magazynach własnych i obcych oraz we własnym i obcym przerobie. Na stronie Wn konta 310 ujmuje się zwiększenie ilości i wartości stanu zapasu materiałów, a na stronie Ma – jego zmniejszenia. Dla materiałów pędnych (paliwa, oleje napędowe i opałowe, gaz, węgiel) prowadzi się ewidencję materiałową na koncie 310. Pozostałe materiały księguje się bezpośrednio w koszty. Wszystkie materiały pędne przeznaczone dla jednostek OSP księgowane są na koncie 310”.

Analiza obrotów na koncie 310 wykazała, iż saldo Wn na początek roku wynosiło 34.456,49 zł, a na koniec roku 21.020,39 zł. Obroty w ciągu roku dotyczyły:

- po stronie Wn, ujmowano zakupy paliwa i opału oraz nabycie pozostałych materiałów (konto 310).

- po stronie Ma ujmowano rozliczenie zużycia paliwa i opału oraz zdjęcie z ewidencji pozostałych materiałów (konto 310).

Prowadzono ewidencję analityczną z podziałem na jednostki i rodzaj materiału objęty ewidencją, w tym:

- paliwa OSP Narew – 310-1-1,
- paliwa OSP Trześcianka – 310-1-2,

- paliwa OSP Łosinka – 310-1-3,
- paliwa OSP Tyniewicze Duże – 310-1-4,
- paliwa Gospodarka Komunalna – 310-1-5,
- węgiel – 310-2,
- olej opałowy grzewczy Narew – 310-3-1,
- olej opałowy Trześcianka – 310-3-2,
- olej opałowy Łosinka – 310-3-3,
- pozostałe materiały – 310-4, na którym ujęto obrót w zakresie blachy trapezowej w kwocie Wn 4.904,46 zł.

Szczegółową kontrolą objęto rozliczenie paliwa w OSP Narew (310-1-1), oleju opałowego w Narwi (310-3-1) oraz pozostałych materiałów ujętych na koncie 310-4.

Rozliczanie paliwa zużytego przez poszczególne OSP odbywa się w okresach kwartalnych. Kontrolującym okazano sporządzone w dniu 10 stycznia 2020 roku rozliczenie paliwa OSP Narew. W rozliczeniu wyszczególniono pojazdy, normy, stan paliwa na początek i na koniec okresu. Nie zanotowano przekroczeń ustalonych norm. Rozliczenie jest sporządzone w oparciu o ręcznie prowadzoną ewidencję zużycia paliwa w odniesieniu do poszczególnych pojazdów i maszyn.

Normy zużycia paliwa w pojazdach i maszynach zostały ustalone w drodze:

- zarządzenia nr 69/15 Wójta Gminy Narew z dnia 30 września 2015 roku w sprawie ustalenia norm zużycia paliw płynnych dla pojazdów samochodowych oraz sprzętu silnikowego eksploatowanych przez Ochotnicze Straże Pożarne z terenu Gminy Narew,
- zarządzenia nr 300/18 Wójta Gminy Narew z dnia 10 maja 2018 roku w sprawie powołania komisji i ustalenia norm zużycia paliwa w pojazdach używanych przez Gospodarkę Komunalną.

Rozliczenie oleju opałowego odbywa się w okresach rocznych na podstawie ręcznie prowadzonej ewidencji. Kontrolowana jednostka ujmuje w ewidencji zakup oraz zużycie oleju opałowego. Zakup oleju opałowego został szczegółowo omówiony w części protokołu dotyczącej zamówień publicznych.

Konto 310-4 wykazało obroty w wysokości 4.904,46 zł po stronie Wn i Ma, przy saldzie Wn na początek i na koniec roku w wysokości 2.134,32 zł. Obroty po Wn dotyczyły przyjęcia na stan blachy trapezowej z Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Narwi. Obroty po Ma dotyczyły

sprzedaży blachy (4.839,51 zł) oraz zużycia blachy do remontu wiaty przystankowej (64,95 zł). Saldo konta na koniec roku dotyczyło cegły będącej na stanie UG.

Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 poz. 351 ze zm.) kierownik jednostki zobowiązany jest do wyboru metod ewidencji dla poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych. W kontrolowanej jednostce, poza opisem funkcjonowania konta 310 oraz zasadami wyceny materiałów, nie zostały wprowadzone wymagane regulacje.

7.6. Inwentaryzacja składników majątkowych.

Zasady przeprowadzania i rozliczenia inwentaryzacji uregulowano w załączniku nr 7 do zarządzenia nr 268/17 Wójta Gminy Narew z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Narew. Instrukcja określa cel inwentaryzacji, metody przeprowadzania inwentaryzacji poszczególnych składników majątkowych oraz wprowadza w formie załączników dokumentację inwentaryzacyjną.

Prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji środków rzeczowych sprawdzono w oparciu o przepisy art 26 i 27 ustawy o rachunkowości, zakładowej instrukcji inwentaryzacyjnej i zarządzenia kierownika jednostki w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji.

7.6.1. Ostatnią pełną inwentaryzację majątku trwałego przeprowadzono w 2019 r. na podstawie zarządzenia Nr 109/19 Wójta Gminy Narew z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji. W drodze zarządzenia Wójt:

- powołał komisję inwentaryzacyjną określając jej zadania (w tym, m. in. powołanie zespołów spisowych – zespoły zostały powołane wraz z określeniem obiektu inwentaryzacji przypadającego na dany zespół),
- określił zakres inwentaryzacji i metody jej przeprowadzenia,
- ustalił, iż inwentaryzację należy przeprowadzić wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku,
- określił harmonogram inwentaryzacji,
- ustalił termin przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji.

W wyniku kontroli dokumentacji inwentaryzacyjnej ustalono, że:



- środki trwałe, z wyjątkiem środków trwałych do których dostęp jest utrudniony i gruntów, zostały zinwentaryzowane w drodze spisu z natury. Arkusze spisu z natury obejmowały pomieszczenia UG lub poszczególne jednostki (np. OSP),

- pozostałe środki trwałe zostały zinwentaryzowane w drodze spisu z natury w sposób analogiczny do środków trwałych,

- druki ścisłego zarachowania zostały zinwentaryzowane w drodze spisu z natury na osobnym arkuszu, obejmowały bloczki opłaty targowej, bankowe dowody wpłaty, karty drogowe, kwitariusze przychodowe,

- materiały zostały zinwentaryzowane w drodze spisu z natury w podziale na poszczególne jednostki i rodzaje materiału (wg podziału obowiązującego przy ewidencji materiałów na koncie 310, która została omówiona w części protokołu dotyczącej materiałów),

- środki pieniężne, kredyty i pożyczki, należności cywilnoprawne oraz składniki majątkowe użyczone innym jednostkom zinwentaryzowano metoda uzgodnienia sald,

- wartości niematerialne i prawne, środki trwałe w budowie (inwestycje), środki trwałe, do których dostęp jest utrudniony, grunty, zobowiązania wobec dostawców, należności i zobowiązania wobec pracowników, należności i zobowiązania publicznoprawne, należności wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, należności sporne i wątpliwe, należności i zobowiązania wobec budżetów, fundusze własne i specjalne zostały zinwentaryzowane w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości składników majątku.

Po zakończeniu inwentaryzacji każdego z ww. składników majątkowych sporządzano:

- protokół z rozliczenia wyników inwentaryzacji przeprowadzonej w drodze spisu z natury,

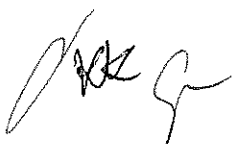
- protokół weryfikacji,

- protokół inwentaryzacji drogą uzgodnienia sald,

- protokół inwentaryzacji drogą porównania ewidencji księgowej z danymi wynikającymi z posiadanej dokumentacji.

Do każdego protokołu załączano dokumenty, na podstawie których sporządzano protokół (arkusze spisu z natury, wydruki z ewidencji).

Ponadto okazano, sporządzone w trakcie inwentaryzacji, protokoły likwidacji zużytego i nienadającego się do dalszego użytkowania wyposażenia jednostek o łącznej wartości 40.036,83



zł – zdjęto z ewidencji konta 013, w tym meble (szafy, biurka, krzesła, fotele), wyposażenie biurowe (odkurzacze z lat 2007 – 2015, niszczarki z lat 2006 – 2016) sprzęt strażacki (węże gaśnicze, mundury, ubrania).

Różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono.

VIII. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.

8.1. W oparciu o sprawozdanie Rb-50 o dotacjach oraz o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego za 2019 r. ustalono że gmina otrzymała dotacje celowe na pokrycie wydatków wysokości 4.587.404,44 zł (na plan 4.722.107,75 zł), w tym:

- rozdział 01095 – 715.440,70 zł;
- rozdział 75011 – 48.348 zł;
- rozdział 75814 – 1.647 zł;
- rozdział 80153 – 19.404,44 zł;
- rozdział 85215 – 193,28 zł;
- rozdział 85501 – 2.196.942,40 zł;
- rozdział 85502 – 1.435.198,91 zł;
- rozdział 85303 – 186,20 zł;
- rozdział 85304 – 99.830 zł;
- rozdział 85513 – 23.625,27 zł;
- rozdział 75101 – 788 zł;
- rozdział 75108 – 22.416,28 zł;
- rozdział 75109 – 0 zł;
- rozdział 75113 – 23.383,96 zł.

W ramach czynności dokonano kontroli prawidłowości wykorzystania oraz rozliczenia dotacji sklasyfikowanej w rozdziale 01095 „Pozostała działalność” par. 2010 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami” – plan 715.440,70 zł, wykonanie 715.440,70 zł odnoszącej się wydatków z tytułu zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolniczej. Zasady oraz tryb zwrotu podatku akcyzowego określa ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego

w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.).

Na podstawie rocznego sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za rok 2019 stwierdzono, iż łączna liczba złożonych wniosków wynosiła 612.

Szczegółową kontrolą objęto 14 wybranych decyzji o numerach:

- Fn.3153.40.320071.2019.1 z dnia 5 marca 2019 roku,
- Fn.3153.39.320186.2019.1 z dnia 5 marca 2019 roku,
- Fn.3153.38.180033.2019.1 z dnia 5 marca 2019 roku, stwierdzono, iż wniosek został

złożony przez . a załączone faktury były wystawione na Adres we wniosku i na fakturach zgodny. We wniosku został wskazany nr PESEL Wnioskodawcy, a na fakturach nr NIP,

- Fn.3153.37.350017.2019.1 z dnia 5 marca 2019 roku, wśród załączonych do wniosku faktur wystąpił przypadek dwóch faktur z tą samą datą wystawienia – 1.08.2018 r. (nr 025/2018/48714 wystawionej na stacji paliw przy ul. Hetmańskiej w Białymstoku oraz nr FP/18/10620 wystawionej na stacji paliw przy ul. Składowej w Białymstoku),

- Fn.3153.36.60121.2019.1 z dnia 5 marca 2019 roku,
- Fn.3153.35.160055.2019.1 z dnia 5 marca 2019 roku,
- Fn.3153.34.60095.2019.1 z dnia 5 marca 2019 roku,
- Fn.3153.35.320054.2019.2 z dnia 30 sierpnia 2019 roku,
- Fn.3153.34.320041.2019.2 z dnia 30 sierpnia 2019 roku,
- Fn.3153.33.310050.2019.2 z dnia 30 sierpnia 2019 roku,
- Fn.3153.32.170008.2019.2 z dnia 30 sierpnia 2019 roku,
- Fn.3153.31.200020.2019.2 z dnia 30 sierpnia 2019 roku,
- Fn.3153.30.320017.2019.2 z dnia 30 sierpnia 2019 roku,
- Fn.3153.29.330004.2019.2 z dnia 30 sierpnia 2019 roku.

Ustalono, iż na fakturach przyjętych wraz z wnioskiem nie była zamieszczana adnotacja, o której mowa w art. 6 ust. 4 ustawy o treści "przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego".

IX. Rozliczenia finansowe gminy z jej jednostkami organizacyjnymi.

9.1. Jednostki budżetowe.

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy Narew funkcjonowały, oprócz Urzędu, jednostki budżetowe wymienione w części ogólnej protokołu kontroli. Każda jednostka posiada własny rachunek bankowy, na który wpływają środki z budżetu na realizację wydatków i przy pomocy którego realizują dochody.

Jednostki budżetowe rozliczyły się z budżetem z tytułu zrealizowanych dochodów i otrzymanych środków na wydatki w 2019 r.

W ramach konta 222 w ewidencji budżetu prowadzono konta analityczne:

- 222-1 – rozliczenie dochodów budżetowych UG – obroty Wn 6.005.040,97 zł i Ma 6.004.958,03 zł, saldo na koniec roku Wn 82,94 zł,

- 222-2 – rozliczenie dochodów GOPS – obroty Wn i Ma 5.540,41 zł, saldo na koniec roku 0 zł,

- 222-3 – rozliczenie dochodów Zespół Szkolno - Przedszkolny – obroty Wn i Ma 10.090,43 zł, saldo na koniec roku 0 zł.

W ramach konta 223 prowadzono konta analityczne:

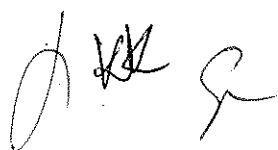
- 223-1 rozliczenie wydatków budżetowych UG – obroty Wn 13.054.286,06 zł i Ma 12.698.578,52 zł, saldo na początek roku Wn 67.511,89 zł i na koniec roku Wn 423.219,43 zł,

- 223-2 rozliczenie wydatków GOPS – obroty Wn i Ma 1.205.500 zł, saldo na koniec roku 0 zł,

- 223-3 rozliczenie wydatków Zespół Szkolno - Przedszkolny – obroty Wn i Ma 5.063.539,05 zł, saldo na koniec roku 0 zł.

Zwrot niewykorzystanych wydatków przez jednostki ujmowano zapisem Wn 133 Ma 223-konto analityczne jednostki.

9.2. Uchwała nr XXXIII/196/10 Rady Gminy Narew z dnia 28 czerwca 2010 roku w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania określiła:



- wykaz jednostek gromadzących dochody w trybie określonym uchwałą – Zespół Szkolno – Przedszkolny w Narwi,
- źródła dochodów, w tym m. in. wpłaty za dożywianie uczniów i personelu szkolnego, odpłatność za dożywianie dzieci w przedszkolu,
- przeznaczenie dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku.

9.2.1. Jednostka oświatowa uprawniona do gromadzenia dochodów na wyodrębnionym rachunku bankowym, złożyła sprawozdania jednostkowe Rb-34S z wykonania dochodów i wydatków na rachunku o którym mowa w art. 223 ust.1 ustawy o finansach publicznych za 2019 r.

Według sprawozdania jednostkowego Rb-34S Zespołu Szkolno - Przedszkolnego zrealizowano następujące dochody:

- rozdział 80148:

- par. 0670 "Wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego" – 42.245,60 zł (na plan 55.000 zł),
- par. 0690 „Wpływy z różnych opłat” – 103.536,40 zł, obejmujący wpłaty za żywienie (na plan 129.700 zł),
- par. 0920 „Wpływy z pozostałych odsetek” – 66,68 zł (na plan 300 zł).

Razem: 145.848,68 zł (na plan 185.000 zł).

Poniesiono następujące wydatki:

- rozdział 80148:

- par. 2400 "Wpływy do budżetu pozostałości środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku jednostki budżetowej" – 380,69 zł (na plan 0 zł)
- par. 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – 731,80 zł (na plan 4.000 zł),
- par. 4220 „Zakup środków żywności” – 143.230,10 zł (na plan 178.000 zł).
- par. 4300 „Zakup usług pozostałych” – 1.506,09 zł (na plan 3.000 zł).

Razem: 145.848,68 zł (na plan 185.000 zł).

Zobowiązania na koniec roku wyniosły 0 zł, a należności 96 zł.

Stan środków pieniężnych na początek i koniec roku był zerowy.

Ogółem dochody z tytułu wpłat za żywienie wyniosły 145.782 zł a wydatki na zakup środków żywności 143.230,10 zł.

Sprawozdanie jednostkowe Rb-34S (korekta) zostało sporządzone 23 marca 2020 roku.

9.3. Instytucje kultury.

W kontrolowanej jednostce funkcjonuje Narwiański Ośrodek Kultury oraz Gminna Biblioteka Publiczna w Narwi.

W okresie objętym kontrolą badana jednostka przekazała dotacje podmiotowe w wysokości 398.500 zł (NOK) i 360.248 zł (GBP). Ewidencja rozliczenia dotacji była prowadzona na koncie 224-1 (NOK) i 224-2 (GBP). Dotacja była przekazywana w ratach na podstawie zgłaszanego pisemnie zapotrzebowania. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28S w zakresie dotacji na prowadzenie działalności kulturalnej były zgodne z ewidencją księgową.

Kontrolującemu okazano Informacje o wykonaniu planu finansowego Narwiańskiego Ośrodka Kultury i Gminnej Biblioteki Publicznej za rok 2019 (31 marca 2020 r.). W sprawozdaniach wykazano:

- przychody, w tym otrzymane dotacje oraz przychody własne,
- zestawienie kosztów wg poniesionych wydatków.

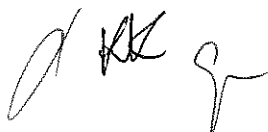
Ponadto sprawozdania zawierają dane na temat należności i zobowiązań wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego oraz stanu środków pieniężnych wg stanu na początek i koniec okresu sprawozdawczego.

Instytucje kultury sporządziły, wg stanu na koniec roku, sprawozdania Rb-N i Rb-Z z datą 31 stycznia 2020 r. (w dniu 9 marca 2020 r. NOK sporządził korektę sprawozdania Rb-N).


Załączniki:

- 1/1. Kserokopie zakresu czynności D. Kamińskiej i E. Simończuk.
- 1/2. Kserokopie sprawozdań Rb-27S.
- 1/3. Kserokopie sprawozdań Rb-28S.
- 1/4. Kserokopie sprawozdań Rb-Z.
- 1/5. Kserokopie sprawozdań R-N.
- 1/6. Zestawienie sprzedanych nieruchomości w 2019 roku z uwzględnieniem daty wpłaty należności oraz przekazania jej na dochody.
- 1/7. Kserokopia umowy na prowadzenie rachunku bankowego.

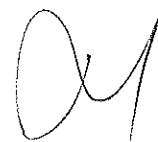
- 1/8. Tabelaiczne ujęcie kontroli rzetelności danych dotyczących przypadających do spłaty w danym roku rozchodów i wydatków.
- 1/9. Kserokopie pism wyznaczających Sekretarza do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy Narew, pisma w sprawie naliczenia ekwiwalentu oraz listy płac.
- 1/10. Kserokopia zarządzenia nr 42/19, 41/19, protokołu z posiedzenia komisji konkursowej, oferty, umowy oraz sprawozdania.
- 1/11. Kserokopia umowy, protokołu z postępowania oraz specyfikacji w postępowaniu „Przebudowa ulicy we wsi Waniewo”.
- 1/12. Kserokopia umowy, protokołu z postępowania oraz specyfikacji w postępowaniu „Odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Gminie Narew”.
- 1/13. Kserokopia uchwały oraz kalkulacja kosztów w zakresie odbioru odpadów.
- 1/14. Zestawienie udziału w środkach trwałych UG i GBP.
- 1/15. Kserokopie faktur w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów.
- 1/16. Kserokopie zarządzeń dotyczących powołania komisji ds. zamówień publicznych.
- 1/17. Wyjaśnienia w sprawie realizacji zaleceń w zakresie zatrudnienia głównego księgowego w instytucji kultury.
- 1/18. Wyjaśnienia w sprawie zaległego urlopu Wójta.
- 1/19. Wyjaśnienia w sprawie dotacji przyznanej NKS „Iskra”.
- 1/20. Wyjaśnienia w sprawie wzoru oferty NKS „Iskra”.
- 1/21. Wyjaśnienia w sprawach procedury zamówień publicznych.
- 1/22. Wyjaśnienia w sprawie zamówienia „Przebudowa ulicy we wsi Waniewo”.
- 1/23. Wyjaśnienia w sprawie zamówienia „Odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Gminie Narew”.
- 1/24. Wyjaśnienia w sprawie zaleceń w zakresie stanowiska zastępcy Wójta.
- 1/25. Wyjaśnienia w sprawie sprawozdania Rb-27ZZ.
- 1/26. Wyjaśnienia w sprawie realizacji zaleceń dotyczących ewidencji wpłat za sprzedane nieruchomości.
- 1/27. Wyjaśnienia w sprawie realizacji zaleceń dotyczących ewidencji analitycznej gruntów.
- 1/28. Wyjaśnienia w sprawie terminu płatności faktur w postępowaniu „Odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Gminie Narew”.



- 2/1 Wyjaśnienie Inspektor Haliny Osipiuk w sprawie zatwierdzenia rozliczenia podróży służbowej.
- 2/2 Wyjaśnienie Inspektor Haliny Osipiuk w sprawie wypłacania pracownikom diet, bez uwzględnienia faktu, że korzystali w podróży służbowej z posiłków.
- 2/3 Sekretarza Gminy Narew w sprawie braku jest Regulaminem dokumentacji.
- 2/4 Wyjaśnienie Inspektor Doroty Kamińskiej w sprawie niewykonania zadania przebudowy ulicy Topolowej.
- 2/5 Wyjaśnienie Inspektor Doroty Kamińskiej w sprawie montażu lamp przy ulicy Sosnowej.
- 2/6 Wyjaśnienie Inspektor Doroty Kamińskiej w sprawie niewykonania zadania polegającego na zakupie stołów i ław w ramach realizacji funduszu sołectkiego sołectwa Trześcianka.
- 2/7 Wyjaśnienie Skarbnik Gminy w sprawie przyjęcia wniosków zatwierdzonych na nieważnych, z powodu niewystarczającej liczby osób, zebraniach wiejskich.
- 2/8 Informacja o wyniku przetargu i oraz protokoły z przeprowadzonych przetargów na sprzedaż nieruchomości o nr 183/1 i 184.
- 2/9 Informacje o aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego.
- 2/10 Polecenie wyjazdu służbowego nr 175 oraz formularz zgłoszeniowy na szkolenie.
- 2/11 Uchwała Nr III/14/18 Rady Gminy Narew z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych i sołtysów Gminy Narew.
- 2/12 Lista obecności sołtysów z terenu Gminy Narew na XII Sesji VIII kadencji Rady Gminy Narew w dniu 30 października 2019 r. oraz lista diet wypłacanych sołtysom za miesiąc październik 2019 r.
- 2/13 Regulamin w sprawie ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro.
- 2/14 Dokumentacja dotycząca przeznaczenia środków z funduszu sołectkiego sołectwu Łosinka.
- 2/15 Dokumentacja dotycząca przeznaczenia środków z funduszu sołectkiego sołectwu Tyniewicze Duże.
- 3/1. Zakresy czynności pracowników związanych z realizacją dochodów z tytułu podatków i opłat.
- 3/2. Wykaz podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej.



- 3/3. Wyjaśnienia dotyczące ustaleń w podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej.
- 3/4. Wyjaśnienie dotyczące niewykazania w deklaracji przez podatnika wymienionego w zał. 3/2 pod poz. 25 gruntów, których według ewidencji gruntów nie jest właścicielem,
- 3/5. Wykaz podatników podatku rolnego od osób prawnych wytypowanych do kontroli,
- 3/6. Wykaz podatników podatku leśnego od osób prawnych wytypowanych do kontroli,
- 3/7. Wykaz podatników podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych wytypowanych do kontroli.
- 3/8. Kopia dokumentów na podstawie których dokonano odpisu należności przedawnionych
- 3/9. Wykaz dłużników wytypowanych do kontroli prawidłowości prowadzenia działań upominawczych i egzekucyjnych.
- 3/10. Wykaz podatników podatku od środków transportowych.



Na tym protokół zakończono i po uprzednim zapoznaniu się kontrolowanej jednostki z jego treścią podpisano. Ustalenia kontroli omówiono z Wójtem oraz Skarbnikiem Gminy.

Kierownika kontrolowanej jednostki poinformowano o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy, stosownie do pkt 9 ppkt 9 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli.

Narew, dnia 13 lipca 2020 r.

Starszy inspektor
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
J. Lipiński
.....
Jarosław Lipiński
(st. insp. Jarosław Lipiński)

Starszy inspektor
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
Artur Gołaś
.....
(st. insp. Artur Gołaś)

Katarzyna Krasnodębska
.....
(mł. insp. Katarzyna Krasnodębska)

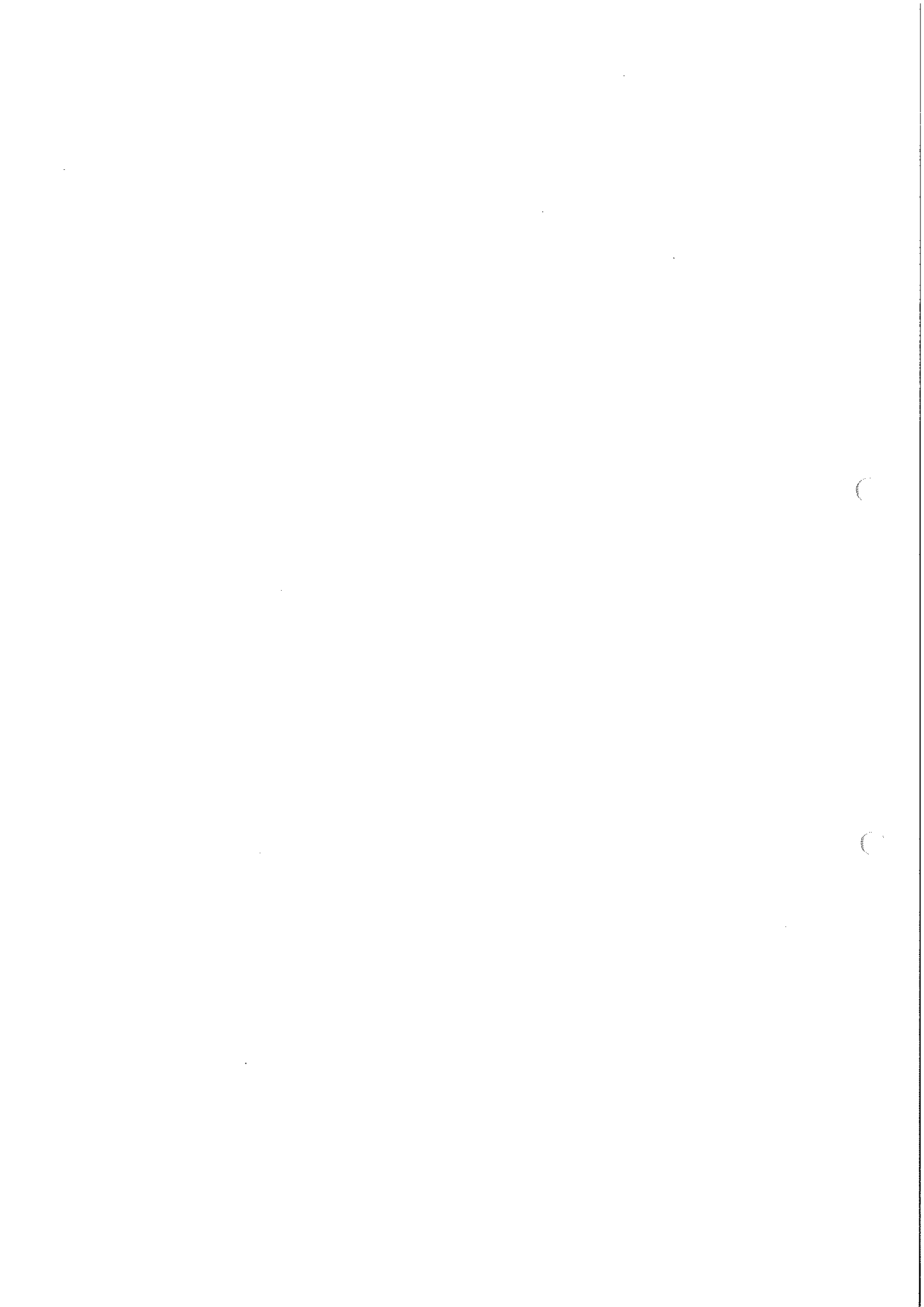
URZĄD GMINY NAREW
17-210 NAREW
ul. Mickiewicza 101
tel. 85 681 60 16, fax 85 873 35 35

WÓJT
mgr Andrzej Pleskowicz

.....
(Wójt Andrzej Pleskowicz)

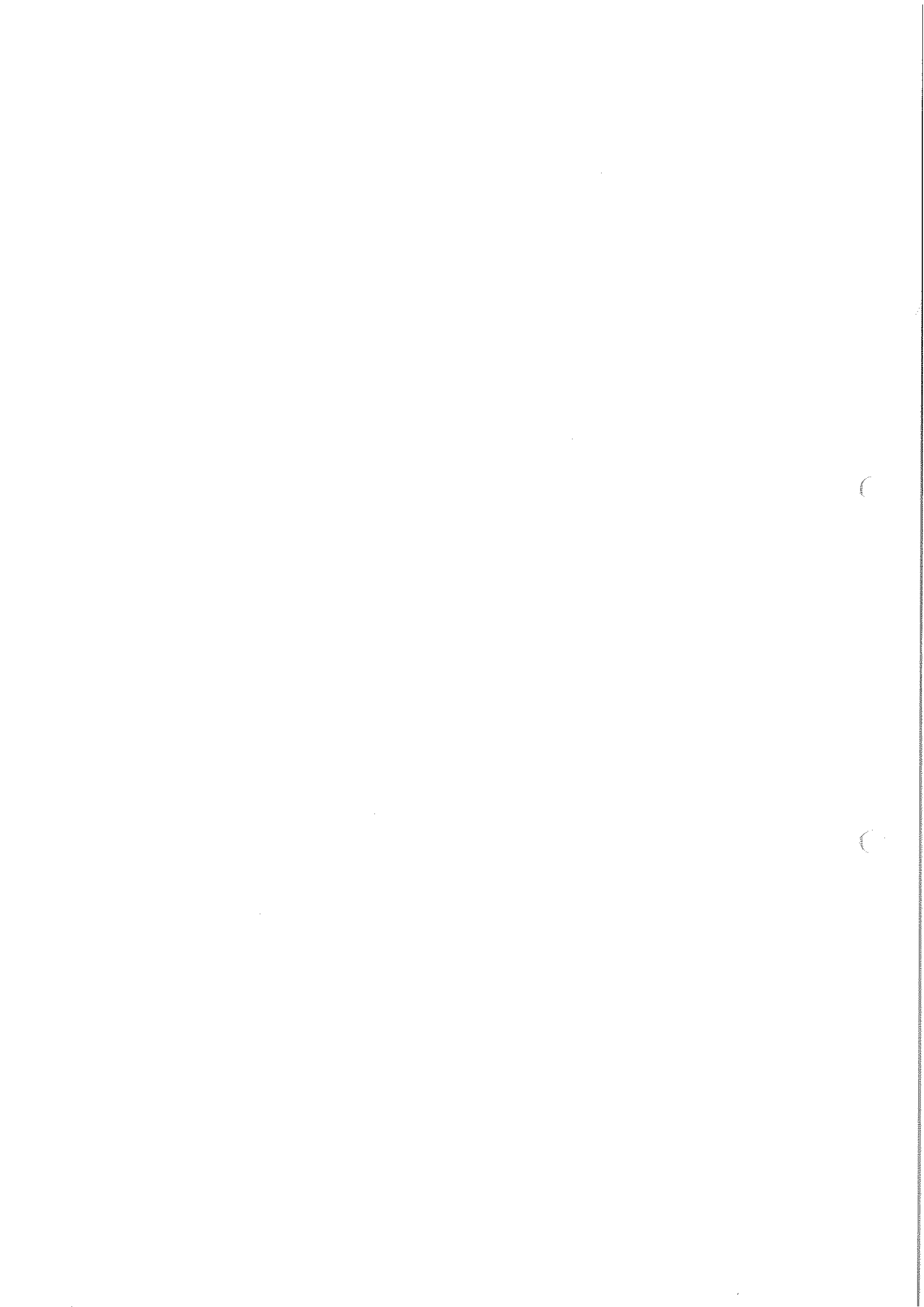
SKARBNIK GMINY
Iwona Nikonowicz
mgr Iwona Nikonowicz

.....
(Skarbnik Iwona Nikonowicz)

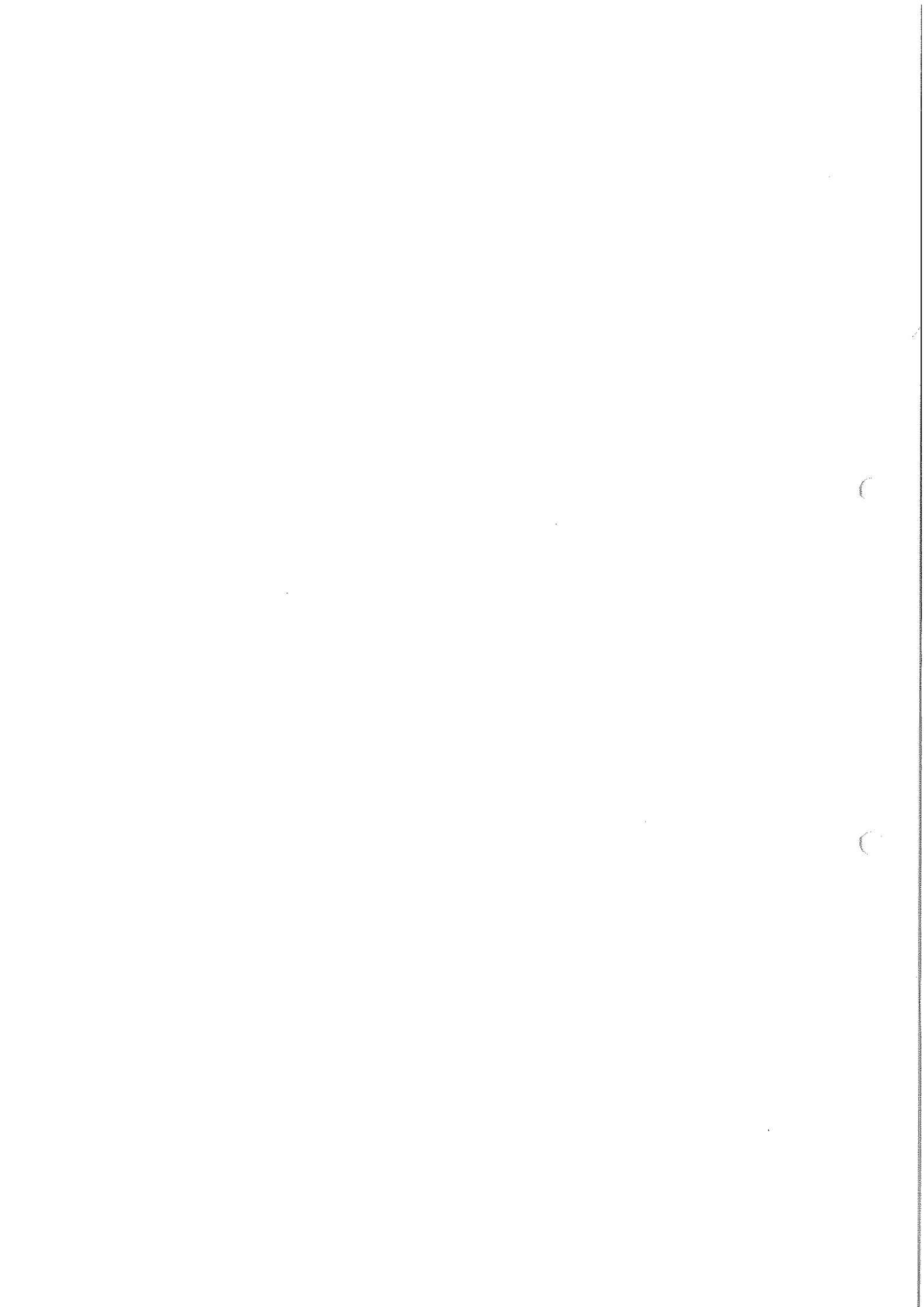


ip	nazwa	data wpływu deklaracji	pow. zwolnione ustawowo	grunty związane z prowadzoną działalnością	grunty pozostające w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej działalności pożytku publicznego	budynki mieszkalne	budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej	budynki zajęte na prowadzenie działalności w zakresie udzielenia świadczeń zdrowotnych	budynki pozostające	budowie 2%	przypis
1	PARAFIA PRAWOSŁAWNA PW.ŚW.JAKUBA W KOŚCIE	15-01-2019				332,00					242,4
2	KOŚCIÓŁ CHRZEŚCIAN BAPTYSTÓW	28-01-2019	420 m2 działka 1530		378	89,3			48		475,3
3	PARAFIA PRAWOSŁAWNA PW.ŚW.LUKASZA TYNIEWICZE DUŻE	10-01-2019	bud. gosp. 159			88					64,2
4	PARAFIA PRAWOSŁAWNA W NARWI	03-01-2019	budynków		2876	256					1481,1
5	PARAFIA PRAWOSŁAWNA W PUCHŁACH	14-01-2018	budynków			180					131,4
6	POLKOMTEL INFRASTRUKTURA SP.Z O.O.	28-01-2019	brak wskazania miejsca położenia nieruchomości	125						2601,4	5308,5
7	NADLEŚNICTWO BIELSK W BIELSKU PODL	16-01-2019	nr działki 164- Grodoczno 46			163,72					119,5
8	MIEŻDZYKAKADOVA SPÓŁDZIELNIA	21-01-2019			7850	4667,3	16,3				7241,2
9	ROLNICZA SPÓŁDZIELNIA PRODUKCYJNA MAKÓWKA	15-01-2019	nie ma wykazanych w zwoleńiach budynków						199		995,0
10	NADLEŚNICTWO BROWSK W GRUSZKACH	31-01-2019			852,00				426,62		2516,5
10	NADLEŚNICTWO BROWSK W GRUSZKACH	14-08-2019	miejsce położenie budynku wałki 111 do pow. należy dodać 21 m2 działki			115,95					35,3
11	FARMPASZ SPÓŁKA Z O.O	15-01-2019		13729			2191,18			865188,00	69510,2
12	Pronar sp. z o.o.	30-01-2019		260592,6	2808,10	1357,24	90754,72		149,10	6432656,00	2032119,1
12	Pronar sp. z o.o.	13-08-2019		13977							4950,2
12	Pronar sp. z o.o.	17-06-2019								-6889,00	-80,4
13	T-MOBILE POLSKA S.A	28-01-2019	miejsce położenia budynku Narzew Bieleśke 839	225			8,00			219706,00	4733,4
14	NADLEŚNICTWO ŻEDNIA	01-02-2019	Nieulątki 322 213,00 m 1z Runtuła zakrzaczone								0,0
15	OKRĘGOWA SPÓŁDZIELNIA WIECZARSKA W HAJNÓWCE	22-01-2019		3253			285,67			8286,00	8215,7
15	OKRĘGOWA SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA W HAJNÓWCE			-812			-70,47			-2375,00	-1380,9
15	OKRĘGOWA SPÓŁDZIELNIA WIECZARSKA W HAJNÓWCE	07-10-2019	spółdzielca nieruchomości dz. 718 obręb 37	-541			-53,80				-363,8

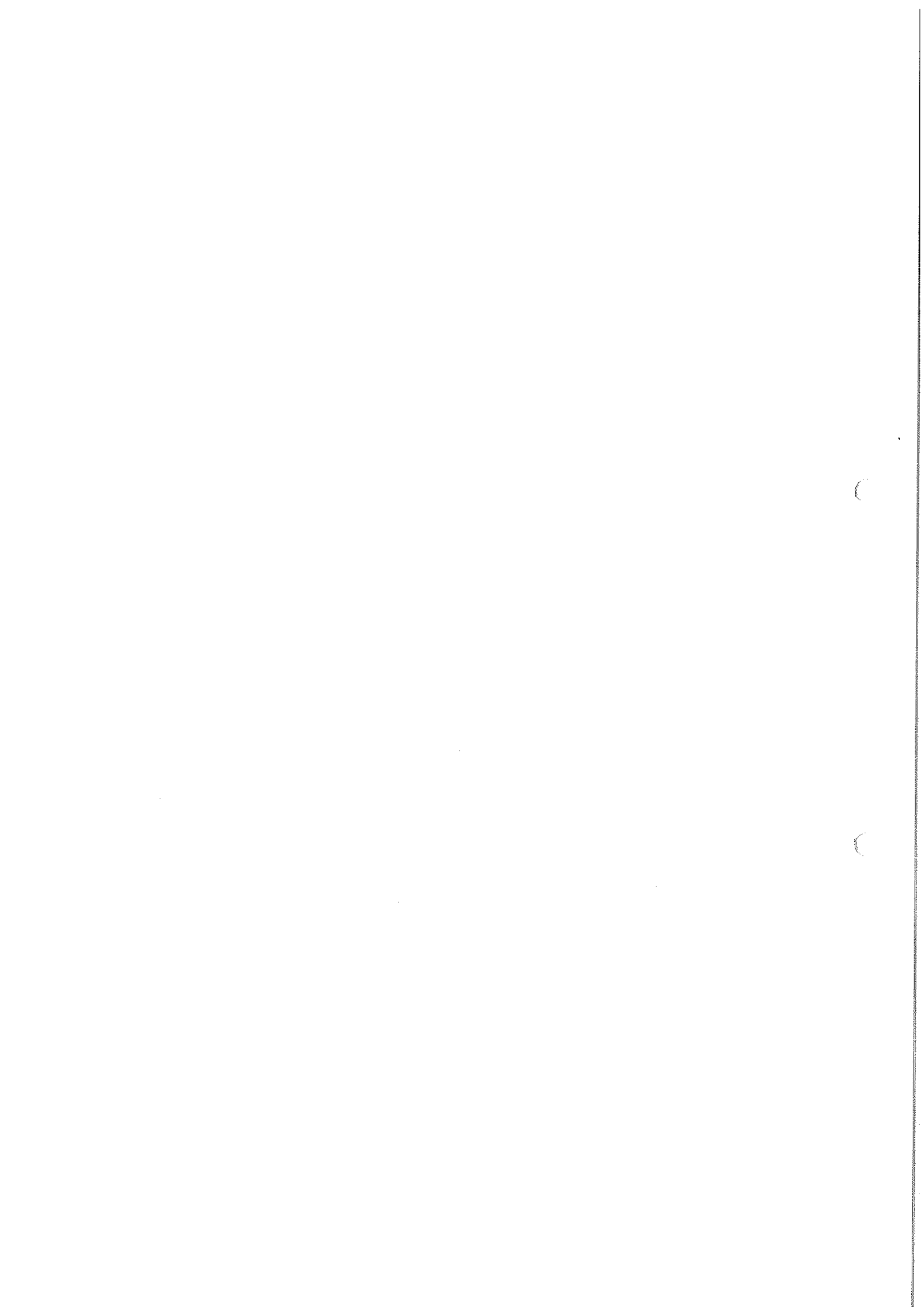
Lp	Nazwa podatnika	data założenia deklaracji	pow. fizyczna	pow. przeliczeniowa	podatek
1	Rolnicza spółdzielnia Producyjna w Trześciance	15-01-2019		47,5876	6467
2	Parafia Prawosławna w Łosince	15-01-2019	33,5403	20,439	2778
3	Parafia Prawosławna w Narwi	03-01-2019	11,5327	1,2256	167
4	Parafia Rzymskokatolicka w Narwi	15-01-2019	7,3673	1,6599	226
5	PTOP	11-01-2019		9,2894	1262
5	PTOP- WSPÓŁWŁASNOŚĆ	11-01-2019		0,253	34
6	KOWR	17-01-2019		71,6724	9740
7	Parafia Prawosławna w Trześciance	11-01-2019		2,3459	319
8	Nadleśnictwo Żednia	17-01-2019		4,8707	662
9	Nadleśnictwo Browsk	16-01-2019		0	0
10	Nadleśnictwo Bielsk	16-01-2019			0
11	RSP Makówka	15-01-2019		107,4184	14598
12	AGRONAR	15-01-2019		98,2008	13345
13	PRONAR SPÓŁKA Z O.O.	14-01-2019	2,366	0	0
14	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-WYKONAWCZ	17-01-2019		4,7169	641
15	FARMPASZ sp. z o.o	15-01-2019		33,3127	4527
16	NADLEŚNICTWO BROWSK W GRUSZKACH				0
17	PARAFIA PRAWOSŁAWNA W PUCHŁACH	14-01-2019	3,2367	0,8088	110
18	MPO Spółka z o.o.	15-01-2019	1,7476		0
19	FUNDACJA OCHRONY DZIEDZICTWA ŻYDOWSKIEWGO				0
20	REKTOS PLUS SPÓŁKA JAWNA	15-01-2019		4,1746	567
21	PARAFIA PRAWOSŁAWNA W TYNIEWICZACH	10-01-2019	7,4806	0,77554	105
22	PARAFIA PRAWOSŁAWNA WNIEBOWSTĄPIENINA KLEJNIKI	15-01-2019		0,0556	8
23	BRACTWO MŁODZIEŻY PRAWOSŁAWNEJ	15-01-019	0,4021	0	0
24	PRAWOSŁAWNY KLASZTOR ŻEŃSKI	14-01-2019		0,5682	77
25	PRAWOSŁAWNY OŚRODEK MIŁOSIĘDZIA"	11-01-2019		0,9285	252
26	KOŁO ŁOWIECKIE "ŁABĘDZ" W NARWI	15-01-2019	0,71	0	0
27	KOŁO ŁOWIECKIE "JENOT"	15-01-2019	0,68	0,374	51
28	FUNDACJA PODLASKIE HOSPICIUM ONKOL		1,2935	0	0
29	Klasztor Męski NMP	04-02-2019	9,2913		0
30	Fundacja Hospicjum Proroka Eljasz	29-01-2019	0,08	0	0
31	WOKAS	07-11-2019	0,2507	0,2507	11



Lp	Nazwa	data wpływu	pow. lasu podlegająca opodatkowaniu	pow. lasu zwolniona z podatku	geodezja
1	Rolnicza spółdzielnia Produkcyjna w Trześciance	15-01-2019		6,1389	
2	Parafia Prawosławna w Iosince	15-01-2019	0,9615		0,9615
3	Parafia Prawosławna w Narwi	03-01-2019	23,6817	3,0797	26,7614
4	Parafia Rzymskokatolicka w Narwi	15-01-2019	11,281		11,281
5	PTOP	11-01-2019	3,4102		3,472
6	KOWR		41,6173		
6	KOWR	18-04-2019	41,4411		
6	KOWR	02-09-2019	35,6784		
7	Parafia Prawosławna w Trześciance		0,32		0,32
8	Nadleśnictwo Żednia	10-01-2019	1408,6786	902,5073	2313,1578
8	Nadleśnictwo Żednia	17-01-2019	1392,7059	918,48	2313,1578
9	Nadleśnictwo Browsk	16-01-2019	2612,2876	290,6117	2905,7371
9	Nadleśnictwo Browsk	31-01-2019	2612,2876	290,6117	2905,7371
9	Nadleśnictwo Browsk	14-08-2019	2612,2873	290,6117	2905,7371
9	Nadleśnictwo Browsk				2905,7371
10	Nadleśnictwo Bielsk	16-01-2019	505,4424	178,0876	684,1444
11	RSP Makówka	15-01-2019	17,8278	2,3686	
12	AGRONAR	15-01-2019	12,2097	1,6831	10,4627
13	PRONAR SPÓŁKA Z O.O.	14-01-2019	1,7364		
13	PRONAR SPÓŁKA Z O.O.	13-08-2019	0,3387		1,7364
14	GMINA NAREW		8,02	40,0942	48,8809
15	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-WYKONAWCZ	17-01-2019	0,856		0,856
16	FARMPASZ sp. z o.o		2,28	5,1919	7,971
17	KOŁO ŁOWIECKIE ŁABĘDŹ-dzierżawa od Nadl. Browsk			1,9351	
18	NADLEŚNICTWO BROWSK W GRUSZKACH	16-01-2019	0,04		
19	PARAFIA PRAWOSŁAWNA W PUCHŁACH	14-01-2019	5,2512		5,2512
20	MPO Spółka z o.o.	15-01-2019		0,072	0,072
21	FUNDACJA OCHRONY DZIEDZICTWA ŻYDOWSKIEWGO	16-01-2019	1,5643		1,5643
22	REKTOS PLUS SPÓŁKA JAWNA		3,0205		3,069



lp	nr konta	rolny	nieruchomość	leśny	razem	lp	nr konta	rolny	nieruchomość	leśny	razem
1	10019	961	80	28	1069	30	240087	401	248	462	1111
2	30043	1579		69	1648	31	240112	41	1116	85	1242
3	60068	2773			2773	32	240121	872		772	1644
4	80003	1174	143	245	1562	33	250029	65	5155		5220
5	80060	z	10710	36	10746	34	270005	1094	70	14	1178
6	90003	1086			1148	35	270013	1265	70	z	1335
7	90010	1123			1192	36	280005	801	327	91	1219
8	90018	2703			2805	37	300011	975	51	50	1076
9	90053	2604			2715	38	300021	1399	14		1413
10	140125	z	810		810	39	300025	1774	77	z	1851
11	150009	z	1103		1103	40	310172	314	1682	57	2053
12	150055	1816			1914	41	310197	1162		z	1162
13	160045	15			5341	42	310219	369	4420	z	4789
14	170023	603			244	43	310265	5998	293	383	6674
15	180003	1279			1341	44	310346	1239		z	1239
16	180017	1075			1242	45	310351	1128		129	1257
17	190001	2365			2512	46	320041	1063	55	184	1302
18	190028	1150			1208	47	340002	586	218		804
19	200004	1003			1130	48	350064	1149	94	60	1303
20	210004	844			992	49	370227	z	305		305
21	230012	1080			1157	50	370231		444		444
22	230049	351			3228	51	370233		570		570
23	230056	1168			1304	52	380212		362		362
24	230111	251			1594	53	380217		260		260
25	230126	940			1018	54	390072		564		564
26	230129	163			1444	55	390074		434		434
27	230133				3350	56	1388082		563		563
28	240022	872			1220	57	390113		506		506
29	240033	324			2053	58	1068025	39	911		950
						59	1238037		2801		2801
						60	1388082	z	382		382



202 3/18

lp	numer konta	zaliczosc ogolem	rodzaj zaliczosci	termin platnosci	kwota zaliczosci	nr upomnienia	data wystawienia	data dorzeczenia	optacone	ilosc dni	nr tytułu wykonawczego	data wystawienia	data wpłaty do US	zaplacone	ilosc dni
1	220077	477,00	řączne zob. pienięż	2017-03-15	46,00	30/2017	2017-03-31	2017-04-05		21	SW/10.49.220077.2018	2018-08-03	2018-08-08		490
	220077		řączne zob. pienięż	2017-05-15	86,00	308/2017	2017-11-24	2017-11-29		198	SW/10.49.220077.2018	2018-08-03	2018-08-08		252
	220077		řączne zob. pienięż	2017-09-15	86,00	200/2018	2018-07-25	2018-07-30		318	SW/10.49.220077.2018	2018-08-03	2018-08-08		9
	220077		řączne zob. pienięż	2018-11-15	86,00	258/2018	2018-11-30	2018-12-04		19	SW/10.1.220077.2020	2020-04-22	2020-04-24		507
	220077		řączne zob. pienięż	2019-09-15	86,00	258/2019	2019-10-02	2019-10-04		19	SW/10.1.220077.2020	2020-04-22	2020-04-24		203
	220077		řączne zob. pienięż	2019-11-15	87,00	448/2019	2019-11-29	2019-12-06		21	SW/10.1.220077.2020	2020-04-22	2020-04-24		140
2	230089	37247,00	řączne zob. pienięż	2017-05-15	5814,00	6/2017	2017-03-28	2017-03-25		14	SW/10.1.230089.2017	2017-04-19	2017-04-24		26
	230089		řączne zob. pienięż	2017-05-15	5814,00	151/2017	2017-05-22	2017-05-26		11	SW/10.21.230089.2017	2017-06-08	2017-06-12		17
	230089		řączne zob. pienięż	2017-09-15	5814,00	228/2017	2017-10-06	2017-10-10		25	SW/10.35.230089.2017	2017-10-23	2017-10-26		16
	230089		řączne zob. pienięż	2017-11-15	5814,00	273/2017	2017-11-21	2017-11-21		6	SW/10.42.230089.2017	2017-11-24	2017-11-27		6
	230089		řączne zob. pienięż	2018-03-15	4338,00	58/2018	2018-03-28	2018-03-30		15	SW/10.12.230089.2018	2018-04-05	2018-04-09		10
	230089		řączne zob. pienięż	2018-05-15	1367,00	126/2018	2018-05-23	2018-05-24		9	SW/10.22.230089.2018	2018-05-30	2018-06-04		11
	230089		řączne zob. pienięż	2018-09-17	1367,00	235/2018	2018-10-08	2018-10-09		22	SW/10.51.230089.2018	2018-10-18	2018-10-22		13
	230089		řączne zob. pienięż	2018-11-15	1366,00	268/2018	2018-11-16	2018-11-21		6	SW/10.57.230089.2018	2018-12-05	2018-12-10		19
	230089		řączne zob. pienięż	2019-03-15	1388,00	5/2019	2019-03-25	2019-03-28		13	SW/10.14.230089.2019	2019-04-11	2019-04-15		18
	230089		řączne zob. pienięż	2019-05-15	1388,00	159/2019	2019-05-20	2019-05-21		6	SW/10.20.230089.2019	2019-05-29	2019-05-31		10
	230089		řączne zob. pienięż	2019-09-16	1388,00	338/2019	2019-09-30	2019-10-02		16	SW/10.47.230089.2019	2019-10-29	2019-10-30		28
	230089		řączne zob. pienięż	2019-11-15	1387,00	408/2019	2019-12-04	2019-12-09		24	SW/10.53.230089.2019	2019-12-05	2019-12-10		1
2	370175	11879,00	řączne zob. pienięż	2017-09-15	1379,00	276/2017	2017-11-21	2017-11-28		74	SW/10.10.370175.2018	2018-04-05	2018-04-11		134
	370175		řączne zob. pienięż	2017-11-15	1379,00	276/2017	2017-11-21	2017-11-28		13	SW/10.10.370175.2018	2018-04-05	2018-04-11		134
	370175		řączne zob. pienięż	2018-03-15	979,00	59/2018	2018-03-20	2018-03-21		6	SW/10.10.370175.2018	2018-04-05	2018-04-11		21
	370175		řączne zob. pienięż	2018-05-15	1379,00	146/2018	2018-05-24	2018-05-25		10	SW/10.14.370175.2018	2018-05-30	2018-06-04		10
	370175		řączne zob. pienięż	2018-09-17	1379,00	210/2018	2018-10-03	2018-10-04		17	SW/10.50.370175.2018	2018-10-15	2018-10-20		16
	370175		řączne zob. pienięż	2018-11-15	1379,00	272/2018	2018-11-16	2018-11-16		1	SW/10.60.370175.2018	2018-12-06	2018-12-09		23
	370175		řączne zob. pienięż	2019-05-15	1379,00	113/2019	2019-05-20	2019-05-21		6	SW/10.24.370175.2019	2019-05-29	2019-05-31		10
	370175		řączne zob. pienięż	2019-09-16	1326,00	347/2019	2019-12-10	2019-12-11		86	SW/10.5.370175.2020	2020-04-22	2020-04-24		135
	370175		řączne zob. pienięż	2019-11-15	1300,00	347/2019	2019-12-10	2019-12-11		26	SW/10.5.370175.2020	2020-04-22	2020-04-24		135
3	370236	6842,40	řączne zob. pienięż	2018-11-15	1359,40	274/2018	2018-11-20	2018-11-28		13	SW/10.8.370236.2019	2019-02-01	2019-02-04		68
	370236		řączne zob. pienięż	2019-03-15	1371,00	8/2019	2019-03-25	2019-03-29		14	SW/10.12.370236.2019	2019-04-11	2019-04-15		2019-03-05
	370236		řączne zob. pienięż	2019-05-15	1371,00	116/2019	2019-05-20	2019-05-22		7	SW/10.19.370236.2019	2019-05-29	2019-05-31		2019-05-07 2019-06-0
	370236		řączne zob. pienięż	2019-09-16	1371,00	341/2019	2019-10-01	2019-10-04		18	SW/10.48.370236.2019	2019-10-29	2019-10-30		2020-01-09 2020-02-0
	370236		řączne zob. pienięż	2019-11-15	1370,00	404/2019	2019-11-21	2019-11-23		8	SW/10.54.370236.2019	2019-12-05	2019-12-10		17
4	1258003	675,00	řączne zob. pienięż	2017-03-15	56,00	52/2017	2017-04-10	2017-04-17		33	SW/10.16.1258003.2017	2017-05-10	2017-05-12		25
	1258003		řączne zob. pienięż	2017-05-15	56,00	140/2017	2017-05-30	2017-06-06		22	SW/10.3.1258003.2018	2018-01-12	2018-01-17		225
	1258003		řączne zob. pienięż	2017-09-15	56,00	250/2017	2017-10-06	2017-10-10		25	SW/10.3.1258003.2018	2018-01-12	2018-01-17		99
	1258003		řączne zob. pienięż	2017-11-15	57,00	257/2017	2017-11-30	2017-12-05		20	SW/10.3.1258003.2018	2018-01-12	2018-01-17		43
	1258003		řączne zob. pienięż	2018-03-15	56,00	118/2018	2018-05-23	2018-05-25		71	SW/10.19.1258003.2018	2018-05-30	2018-06-05		11
	1258003		řączne zob. pienięż	2018-05-15	56,00	118/2018	2018-05-23	2018-05-25		10	SW/10.19.1258003.2018	2018-05-30	2018-06-05		11
	1258003		řączne zob. pienięż	2018-09-17	56,00	320/2018	2018-11-28	2018-11-30		74	SW/10.3.1258003.2019	2019-01-23	2019-01-28		59
	1258003		řączne zob. pienięż	2018-11-15	57,00	320/2018	2018-11-28	2018-11-30		15	SW/10.3.1258003.2019	2019-01-23	2019-01-28		59
	1258003		řączne zob. pienięż	2019-03-15	56,00	197/2019	2019-05-17	2019-05-22		68	SW/10.7.1258003.2020	2020-04-23	2020-04-26		340
	1258003		řączne zob. pienięż	2019-05-15	56,00	197/2019	2019-05-17	2019-05-22		7	SW/10.7.1258003.2020	2020-04-23	2020-04-26		340
	1258003		řączne zob. pienięż	2019-09-16	56,00	130/2020	2020-04-02	2020-04-06		203	SW/10.7.1258003.2020	2020-04-23	2020-04-26		20

1238003	1238003	18 822,00	130/2020	2020-04-02	2020-04-06	143	SW10.7.1258003.2020	2020-04-23	2020-04-26	20
1378198	1378198	1569,00	6/2017	2017-03-28	2017-03-29	14	SW10.2.1378198.2017	2017-04-19	2017-04-24	26
1378198	1378198	1569,00	123/2017	2017-05-27	2017-05-27	12	SW10.22.1378198.2017	2017-06-08	2017-06-12	16
1378198	1378198	1569,00	260/2017	2017-10-06	2017-10-10	25	SW10.38.1378198.2017	2017-10-23	2017-10-25	15
1378198	1378198	1567,00	274/2017	2017-11-21	2017-11-21	6	SW10.43.1378198.2017	2017-11-24	2017-11-27	6
1378198	1378198	1569,00	136/2018	2018-05-23	2018-05-25	71	SW10.23.1378198.2018	2018-05-30	2018-06-04	10
1378198	1378198	1569,00	136/2018	2018-05-23	2018-05-25	10	SW10.23.1378198.2018	2018-05-30	2018-06-04	10
1378198	1378198	1569,00	234/2018	2018-10-08	2018-10-09	22	SW10.52.1378198.2018	2018-10-18	2018-10-22	13
1378198	1378198	1567,00	270/2018	2018-11-16	2018-11-21	6	SW10.59.1378198.2018	2018-12-05	2018-12-10	19
1378198	1378198	1569,00	10/2019	2019-03-25	2019-03-28	13	SW10.16.1378198.2019	2019-04-11	2019-04-15	18
1378198	1378198	1569,00	107/2019	2019-05-20	2019-05-21	6	SW10.21.1378198.2019	2019-05-25	2019-05-31	10
1378198	1378198	1569,00	339/2019	2019-09-30	2019-10-02	16	SW10.4.1378198.2020	2020-04-22	2020-04-24	205
1378198	1378198	1567,00	405/2019	2019-12-04	2019-12-09	24	SW10.4.1378198.2020	2020-04-22	2020-04-02	115
1388110	1388110	218,00	28/2017	2017-04-03	2017-04-07	23	SW10.7.1388110.2018	2018-01-12	2018-01-17	285
1388110	1388110	218,00	151/2017	2017-05-30	2017-05-30	15	SW10.7.1388110.2018	2018-01-12	2018-01-17	232
1388110	1388110	218,00	223/2017	2017-10-06	2017-10-06	21	SW10.7.1388110.2018	2018-01-12	2018-01-17	103
1388110	1388110	214,00	2/2018	2017-11-30	2017-11-30	15	SW10.7.1388110.2018	2018-01-12	2018-01-17	48
1388110	1388110	3,00	110/2019	2019-05-20	2019-05-20	66	SW10.51.1388110.2019	2019-10-31	2019-11-06	170
1388110	1388110	218,00	110/2019	2019-05-20	2019-05-20	5	SW10.51.1388110.2019	2019-10-31	2019-11-06	170
1388110	1388110	218,00	345/2019	2019-10-02	2019-10-02	17	SW10.51.1388110.2019	2019-10-31	2019-11-06	35
150027	150027	772,00	15/2017	2017-03-31	2017-04-04	20	SW10.7.150027.2017	2017-04-19	2017-04-24	20
150027	150027	69,00	83/2017	2017-05-29	2017-06-06	22	SW10.2.150027.2018	2018-01-12	2018-01-17	225
150027	150027	69,00	224/2017	2017-10-06	2017-10-11	26	SW10.2.150027.2018	2018-01-12	2018-01-17	98
150027	150027	71,00	281/2017	2017-11-21	2017-11-30	15	SW10.2.150027.2018	2018-01-12	2018-01-17	48
150027	150027	70,00	128/2018	2018-05-23	2018-05-26	72	SW10.24.150027.2018	2018-05-30	2018-06-04	9
150027	150027	70,00	128/2018	2018-05-23	2018-05-26	11	SW10.24.150027.2018	2018-05-30	2018-06-04	9
150027	150027	70,00	297/2018	2018-11-30	2018-12-04	78	SW10.56.150027.2018	2018-12-05	2018-12-10	6
150027	150027	68,00	297/2018	2018-11-30	2018-12-04	19	SW10.56.150027.2018	2018-12-05	2018-12-10	6
150027	150027	72,00	30/2019	2019-03-28	2019-04-02	18	SW10.9.150027.2019	2019-04-04	2019-04-07	5
150027	150027	72,00	136/2019	2019-05-21	2019-06-03	19	SW10.25.150027.2019	2019-05-29	2019-06-03	0
150027	150027	72,00	228/2019	2019-10-02	2019-10-06	29	SW10.4.1238032.2018	2018-01-12	2018-01-17	218
1238032	1238032	204,00	138/2017	2017-05-30	2017-06-13	76	SW10.4.1238032.2018	2018-01-12	2018-01-17	48
1238032	1238032	204,00	278/2017	2017-11-17	2017-11-30	15	SW10.4.1238032.2018	2018-01-12	2018-01-17	48
1238032	1238032	203,00	278/2017	2017-11-17	2017-11-30	15	SW10.4.1238032.2018	2018-01-12	2018-01-17	48
1238032	1238032	203,00	278/2017	2017-11-17	2017-11-30	18	SW10.13.1238032.2018	2018-04-18	2018-04-24	22
1238032	1238032	204,00	11/2018	2018-03-23	2018-04-02	10	SW10.34.1238032.2018	2018-07-13	2018-07-19	55
1238032	1238032	204,00	119/2018	2018-05-25	2018-05-25	10	SW10.53.1238032.2018	2018-07-13	2018-07-19	22
1238032	1238032	204,00	231/2018	paż.18	2018-10-10	23	SW10.4.1238032.2019	2019-01-25	2019-01-22	12
1238032	1238032	203,00	294/2018	2018-12-12	2018-12-16	31	SW10.4.1238032.2019	2019-01-23	2019-01-25	40
1238032	1238032	204,00	86/2019	2019-03-22	2019-03-27	12	SW10.17.1238032.2019	2019-04-11	2019-04-15	19
1238032	1238032	204,00	198/2019	2019-05-17	2019-05-22	7	SW10.22.1238032.2019	2019-05-29	2019-05-31	9
1238032	1238032	204,00	357/2019	2019-09-26	2019-10-04	19	SW10.6.1238032.2020	2020-04-22	2020-04-24	203
1238032	1238032	203,00	146/2020	2020-03-31	2020-04-03	140	SW10.6.1238032.2020	2020-04-22	2020-04-24	21
1388108	1388108	191,00	29/2017	2017-04-03	2017-04-10	26	SW10.33.1388108.2017	2017-04-29	2017-04-24	14
1388108	1388108	191,00	200/2017	2017-07-19	2017-07-24	70	SW10.33.1388108.2017	2017-08-01	2017-08-04	11
1388108	1388108	191,00	262/2017	2017-10-06	2017-10-13	28	SW10.39.1388108.2017	2017-10-23	2017-10-30	17

1388108		haczone zob. pienięż	2017-11-15	192,00	284/2017	2017-11-21	2017-11-28	2018-07-25	13	SW.10.21.1388108.2018	2018-05-30	2018-06-04	188
1388108		haczone zob. pienięż	2018-03-15	199,00	79/2018	2018-04-06	2018-04-11	2018-07-25	27	SW.10.21.1388108.2018	2018-05-30	2018-06-04	54
1388108		haczone zob. pienięż	2018-05-15	193,00	88/2018	2018-05-21	2018-05-24	2018-07-25	9	SW.10.21.1388108.2018	2018-05-30	2018-06-04	11
1388108		haczone zob. pienięż	2018-09-17	193,00	237/2018	2018-10-08	2018-10-16	2018-07-25	29	SW.10.65.1388108.2018	2018-12-28	2019-01-02	78
1388108		haczone zob. pienięż	2018-11-15	193,00	284/2018	2018-11-21	2018-12-03	2018-07-25	18	SW.10.65.1388108.2018	2018-12-28	2019-01-02	30
1388108		haczone zob. pienięż	2019-05-15	115,00	67/2019	2019-03-26	2019-03-30	2020-04-08	-46	SW.10.29.1388108.2019	2019-06-10	2019-06-14	76
1388108		haczone zob. pienięż	2019-09-15	193,00	319/2019	2019-09-27	2019-10-01	2019-07-25	16	SW.10.52.1388108.2019	2019-10-31	2019-11-06	27
370034	1812,45	haczone zob. pienięż	2017-05-15	239,00	186/2017	2017-07-04	2017-07-04	2018-04-08	50	SW.10.30.370034.2018	2017-07-27	2017-07-31	27
370034		haczone zob. pienięż	2018-03-15	239,00	64/2018	2018-04-08	2018-04-08	2018-05-29	24	SW.10.17.370034.2018	2018-05-29	2018-06-04	57
370034		haczone zob. pienięż	2018-05-15	239,00	86/2018	2018-05-18	2018-05-18	2018-06-04	3	SW.10.17.370034.2018	2018-05-29	2018-06-04	17
370034		haczone zob. pienięż	2018-09-17	137,45	204/2018	2018-10-03	2018-10-03	2018-12-06	16	SW.10.61.370034.2018	2018-12-06	2018-12-10	68
370034		haczone zob. pienięż	2018-11-15	240,00	287/2018	2018-11-21	2018-11-21	2019-01-02	6	SW.10.61.370034.2018	2018-12-06	2018-12-10	19
370034		haczone zob. pienięż	2019-05-15	239,00	111/2019	2019-05-20	2019-05-20	2019-05-29	5	SW.10.26.370034.2019	2019-05-29	2019-05-31	11
370034		haczone zob. pienięż	2019-09-15	239,00	355/2019	2019-10-03	2019-10-03	2019-12-06	18	SW.10.55.370034.2019	2019-12-06	2019-12-10	68
370034		haczone zob. pienięż	2019-11-15	240,00	374/2019	2019-11-20	2019-11-20	2019-12-10	5	SW.10.55.370034.2019	2019-12-06	2019-12-10	20
340066	804,00	haczone zob. pienięż	2017-03-15	268,00	37/2017	2017-04-07	2017-04-11	2017-06-09	27	SW.10.23.340066.2017	2017-06-09	2017-06-12	62
340066		haczone zob. pienięż	2017-05-15	268,00	124/2017	2017-05-30	2017-06-03	2017-06-09	19	SW.10.23.340066.2017	2017-06-09	2017-06-12	9
340066		haczone zob. pienięż	2017-09-15	268,00	275/2017	2017-10-10	2017-10-14	2017-10-26	29	SW.10.42.340066.2017	2017-10-26	2017-10-30	16
370233	868,00	haczone zob. pienięż	2017-11-15	156,00	267/2017	2017-12-03	2017-12-03	2018-06-04	18	SW.10.18.370233.2018	2018-05-30	2018-06-04	183
370233		haczone zob. pienięż	2018-03-15	142,00	60/2018	2018-04-06	2018-04-06	2018-05-30	22	SW.10.18.370233.2018	2018-05-30	2018-06-04	59
370233		haczone zob. pienięż	2018-05-15	142,00	87/2018	2018-05-18	2018-05-18	2018-06-04	3	SW.10.18.370233.2018	2018-05-30	2018-06-04	17
370233		haczone zob. pienięż	2019-03-15	142,00	77/2019	2019-03-27	2019-03-27	2019-04-11	12	SW.10.13.370233.2019	2019-04-11	2019-04-15	19
370233		haczone zob. pienięż	2019-05-15	142,00	115/2019	2019-05-20	2019-05-20	2019-05-30	5				
370233		haczone zob. pienięż	2019-09-15	144,00	412/2019	2019-12-02	2019-12-02	2019-12-10	17	SW.10.55.370233.2019	2019-12-05	2019-12-10	3
80042	248,00	haczone zob. pienięż	2018-03-15	124,00	132/2018	2018-05-24	2018-05-28	2018-06-01	74	SW.10.16.80042.2018	2018-05-30	2018-06-04	7
40020	104,00	haczone zob. pienięż	2018-03-15	124,00	132/2018	2018-05-24	2018-05-28	2018-06-01	13	SW.10.16.80042.2018	2018-05-30	2018-06-04	7
40020		haczone zob. pienięż	2018-05-15	26,00	186/2018	2018-05-30	2018-06-05	2019-05-08	82	SW.10.7.40020.2019	2019-01-23	2019-01-25	234
40020		haczone zob. pienięż	2018-09-17	26,00	186/2018	2018-05-30	2018-06-05	2019-05-08	21	SW.10.7.40020.2019	2019-01-23	2019-01-25	234
40020		haczone zob. pienięż	2018-11-15	26,00	293/2018	2018-12-10	2018-12-14	2019-05-08	88	SW.10.7.40020.2019	2019-01-23	2019-01-25	42
40020		haczone zob. pienięż	2018-11-15	26,00	293/2018	2018-12-10	2018-12-14	2019-05-08	29	SW.10.7.40020.2019	2019-01-23	2019-01-25	42
40009	121,00	haczone zob. pienięż	2018-03-15	30,00	185/2018	2018-05-30	2018-06-05	2019-05-08	82	SW.10.6.40009.2019	2019-01-23	2019-01-25	234
40009		haczone zob. pienięż	2018-05-15	30,00	185/2018	2018-05-30	2018-06-05	2019-05-08	21	SW.10.6.40009.2019	2019-01-23	2019-01-25	234
40009		haczone zob. pienięż	2018-09-17	30,00	187/2018	2018-12-04	2018-12-10	2019-05-08	84	SW.10.6.40009.2019	2019-01-23	2019-01-25	46
40009		haczone zob. pienięż	2018-11-15	31,00	187/2018	2018-12-04	2018-12-10	2019-05-08	25	SW.10.6.40009.2019	2019-01-23	2019-01-25	46
100016	306,00	haczone zob. pienięż	2018-05-15	102,00	158/2018	2018-06-07	2018-06-11	2018-07-17	27	SW.10.39.100016.2018	2018-07-17	2018-07-24	43
100016		haczone zob. pienięż	2019-05-15	102,00	290/2018	2018-11-28	2018-12-03	2019-01-02	18	SW.10.64.100016.2018	2018-12-28	2019-01-02	30
500004	1.248,00	podatek od środków transportowych	2017-02-15	1248,00	17	2017-05-20	2017-05-31	2019-06-10	16	SW.10.28.100016.2019	2019-06-10	2019-06-13	13

500004	1248,00	podatek od środków transportowych	2017-09-15	1248,00	decyzja GK.3124.3.3.20	2017-05-04	2017-05-15		-123	SW10.3.500004.2018	2018-07-30	2018-08-03	445
500004	1248,00	podatek od środków transportowych	2018-02-15	1248,00	decyzja GK.3124.3.3.20	2018-04-13	2018-04-25			SW10.3.500004.2019	2019-01-30	2019-02-06	287
500004	1248,00	podatek od środków transportowych	2018-09-17	1248,00	decyzja GK.3124.3.3.20	2018-04-13	2018-04-25			SW10.3.500004.2019	2019-01-30	2019-02-06	287
500004	1248,00	podatek od środków transportowych	2019-02-15	1248,00	decyzja GK.3124.3.6.20	2019-06-14	2019-06-26			SW10.6.500004.2019	2019-12-16	2019-12-23	180
500004	1248,00	podatek od środków transportowych	2019-09-16	1248,00	decyzja GK.3124.3.6.20	2019-06-14	2019-06-26		-82	SW10.6.500004.2019	2019-12-16	2019-12-23	180
18	480,00	podatek od środków transportowych	2017-02-15	480,00	decyzja GK.3124.3.2.20	2017-04-28	2017-05-10		84	SW10.2.100116.2018	2018-07-30	2018-08-03	450
100116	480,00	podatek od środków transportowych	2017-09-15	480,00	decyzja GK.3124.3.2.20	2017-04-28	2017-05-10		-128	SW10.2.100116.2018	2018-07-30	2018-08-03	450
100116	480,00	podatek od środków transportowych	2018-02-15	480,00	decyzja GK.3124.3.2.20	2018-04-13	2018-04-26		70	SW10.2.100116.2019	2019-01-30	2019-02-06	286
100116	480,00	podatek od środków transportowych	2018-09-17	480,00	decyzja GK.3124.3.2.20	2018-04-13	2018-04-26		-144	SW10.2.100116.2019	2019-01-30	2019-02-06	286
100116	480,00	podatek od środków transportowych	2019-02-15	480,00	decyzja GK.3124.3.5.20	2019-05-22	2019-06-03		108	SW10.5.100116.2019	2019-12-16	2019-12-23	203
19	2058,00	podatek od środków transportowych	2017-02-15	2058,00	decyzja GK.3124.3.1.20	2017-05-04	2017-05-05		79	SW10.1.100006.2018	2018-07-30	2018-08-03	455
100006	2058,00	podatek od środków transportowych	2017-09-15	2058,00	decyzja GK.3124.3.1.20	2017-05-04	2017-05-05		-105	SW10.5.100116.2019	2019-12-16	2019-12-23	203
100006	2058,00	podatek od środków transportowych	2018-02-15	2058,00	decyzja GK.3124.3.1.20	2018-04-13	2018-04-17		61	SW10.1.100006.2019	2019-01-30	2019-02-06	295
100006	2058,00	podatek od środków transportowych	2018-09-17	2058,00	decyzja GK.3124.3.1.20	2018-04-13	2018-04-17		-133	SW10.1.100006.2018	2018-07-30	2018-08-03	455
100006	2058,00	podatek od środków transportowych	2019-02-15	2058,00	decyzja GK.3124.3.4.20	2019-06-07	2019-06-10		115	SW10.1.100006.2019	2019-12-16	2019-12-23	196
100006	2058,00	podatek od środków transportowych	2019-09-16	2058,00	decyzja GK.3124.3.4.20	2019-06-07	2019-06-10		-98	SW10.1.100006.2019	2019-12-16	2019-12-23	196
20	768,00	podatek od środków transportowych	2019-09-17	768,00			768,00 (dn. 14 I 31.01.2020)		-43725				0

lp	Kolumna1	nazwa	data wpływu deklaracji	rodzaj pojazdu	DATA NABYCIA	DATA ZBYCIA	Kolumna2	Nr rejestracyjny	dmc	dmc zespołu	liczba miejsc	liczba osi	zawieszenie	okres opodatkowania a	podatek
1		FARPASZ SP. Z O.O.	14-01-2019	CIĄGNIK SIOD.	10-07-2013			BHA27KN		40		2 P		12	1980
1		FARPASZ SP. Z O.O.		CIĄGNIK SIOD.	01-07-2013			BHA01KN		40		2 P		12	1980
1		FARPASZ SP. Z O.O.		NACZEPA	01-07-2013			BHA53PL	23	40		1 P		12	1536
1		FARPASZ SP. Z O.O.		NACZEPA	01-07-2013			BHA54PL	23	40		1 P		12	1536
1		FARPASZ SP. Z O.O.		CIĄGNIK SIOD.	23-02-2018			BHA56VP		40		2 P		12	1980
2		NINA MARTYNI	07-02-2019	CIĄGNIK SIOD.	05-2015			BHA03SL		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	05-2019			BHA04SL		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	01-2014			BHA05LC		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	02-2014			BHA08LE		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	04-2011			BHA08HJ		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	04-2011			BHA09HJ		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	05-2007			BHA16AT		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	06-2007			BHA16AX		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	06-2007			BHA26AW		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	03-2011			BHA38HC		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	05-2010			BHA40GF		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	03-2011			BHA45HE		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	11-2006			BHA48AE		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	11-2006			BHA49AE		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	07-2007			BHA57AX		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	05-2007			BHA59AT		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	05-2007			BHA71AS		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	04-2015			BHA72KS		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	04-2015			BHA73SK		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	02-2011			BHA95HA		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	07-2003			BHAE109		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	06-2005			BHAU146		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	04-2011			BHAG107		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	09-2003			BHAI469		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	07-2006			BHAV523		40		2 P		12	1980
2				CIĄGNIK SIOD.	07-2006			BHAV524		40		2 P		12	1980

2		NACZERA	05-2015			BHA44PP		40		3 P	12	1488
2		NACZERA	05-2015			BHA52PP		40		3 P	12	1488
2		NACZERA	07-2015			BHA81PP		40		3 P	12	1488
2		NACZERA	07-2015			BHA84PP		40		3 P	12	1488
2		NACZERA	09-2015			BHA18PR		40		3 P	12	1488
2		NACZERA	11-2016			BHAW148		40		3 P	12	1488
2		NACZERA	09-2019			BHA73WE		40		3 P	3	372
2		CIĄGIENIK SIOD.	09-2019			BHA60YS		40		3 P	3	495
3		GMINA NAREW	13-02-2019			BHA97AP		12		2	12	1536
3		GMINA NAREW	11-2007			BHAW369		16,4	28	2	12	1548
3		GMINA NAREW	07-2000		ZWOLNIONE UCHWAŁĄ	BHAA488			43	2 P	12	1536
3		GMINA NAREW	01-1990		ZWOLNIONE UCHWAŁĄ	BKR623G		6,4	11,5	2	12	840
4			05-2017			BHA50US		12		2 P	12	1260
4			03-2007			BHAW200		8,6	20,4	2	12	1332
5		PRONAR SP. Z O.O.	15-02-2019			BID764S		7,5		BRAK	12	960
5		PRONAR SP. Z O.O.	05-2005			BHAN928				2	12	960
5		PRONAR SP. Z O.O.	02-2005			BHAN32		18		2	12	1704
5		PRONAR SP. Z O.O.	09-2010			BHA45GR		26		3 P	12	1980
5		PRONAR SP. Z O.O.	04-2013			BHA34KI		26		3 P	12	1980
5		PRONAR SP. Z O.O.	07-2015			BHA21SS		18		2 P	12	1656
5		PRONAR SP. Z O.O.	06-2015			BHA33SP		26		3 P	12	1980
5		PRONAR SP. Z O.O.	08-2017			BHA62VF		26		3 P	12	1980
5		PRONAR SP. Z O.O.	10-2004			BHA748		13,2	19,4	2	12	1332
5		PRONAR SP. Z O.O.	10-2004			BHA739		6,9	9,9	1	12	840
5		PRONAR SP. Z O.O.	09-2003			BHA568		5	8	1	12	840
5		PRONAR SP. Z O.O.	10-2001			BHA19S		8,4	15,9	2	12	1332
5		PRONAR SP. Z O.O.	04-1993			BHAW877		13	22,3	2	12	1332
5		PRONAR SP. Z O.O.	04-2010			BHAW962		8,1	13,9	2	12	1332
5		PRONAR SP. Z O.O.	05-2007			BHAW283		13,3	17,3	2	12	1332
5		PRONAR SP. Z O.O.	03-2006			BHA997		16,4	24,4	2	12	1332
5		PRONAR SP. Z O.O.	06-2013			BHA87PK		12	18	2	12	1332
5		PRONAR SP. Z O.O.	06-2015			BHA61PP		12	18,5	2	12	1332
5		PRONAR SP. Z O.O.	07-2015			BHA95PP		13,2	19,2	2	12	1332

5	PRONAR SP. Z O.O.	PRZYPCZEPA	10-2014	BHA19PS	7,1	13,6	2	12	1332
5	PRONAR SP. Z O.O.	PRZYPCZEPA	09-2018	BHA23PY	5	8	1 P	12	840
5	PRONAR SP. Z O.O.	PRZYPCZEPA	09-2018	BHA40PY	21	26	2 P	12	1320
5	PRONAR SP. Z O.O.	NACZEPA	02-2010	BHAW942	34	40	3 P	12	1488
5	PRONAR SP. Z O.O.	NACZEPA	12-2005	BHAP306	34	41	2 P	12	1752
5	PRONAR SP. Z O.O.	NACZEPA	12-2005	BHAP973	33	39,2	2 P	12	1752
5	PRONAR SP. Z O.O.	NACZEPA	01-2014	BHA24PM	34	40	3 P	12	1488
5	PRONAR SP. Z O.O.	CIAGNIK SIOD.	09-2010	BHA47GR	7	40	2 P	12	1980
5	PRONAR SP. Z O.O.	CIAGNIK SIOD.	11-2013	BHA91KV	7	40	2 P	12	1980
5	PRONAR SP. Z O.O.	CIAGNIK SIOD.	31-08-2016	BHA35TW	18	40	2 P	12	1980
5	PRONAR SP. Z O.O.	CIAGNIK SIOD.	08-2016	BHA36TW	18	40	2 P	12	1980
6	NARBUD SP. Z O.O.	SAM. CIEŻ.	09-2011	BHA67HU	18,6		2 P	12	1656
6	NARBUD SP. Z O.O.	SAM. CIEŻ.	03-2018	BHA97LL	26		3 I	12	2196
7		PRZYPCZEPA	09-2014	BHA55PN		40	3 I	12	2016
8		SAM. CIEŻ.	06-2018	BHA92VY	12		2 I	12	1536
9		SAM. CIEŻ.	82008	BHA01EL	26		3 I	12	2196
9		SAM. CIEŻ.	02-2014	BHA94LE	18		2 I	12	1704
10	KAMRAT-BIRYCCY SP. J.	CIAGNIK SIOD.	12-2004-9	BHAK330	40		3 P	12	2100
10	KAMRAT-BIRYCCY SP. J.	NACZEPA	01-2010	BHAW923	40		3 P	12	1488
10	KAMRAT-BIRYCCY SP. J.	NACZEPA	12-2004	BHAP821	40		2 P		
10	KAMRAT-BIRYCCY SP. J.	CIAGNIK SIOD.	11-2012	BHA09IY	40		2 P	1	165
11		CIAGNIK SIOD.	11-2004	BHAW193	40		2 P	12	1980
11		CIAGNIK SIOD.	04-2013	BHA48KI	40		2 P	12	1980

11			NACZEPA	12-2012			BHA11PK		40		3P		12	1488
11			NACZEPA	12-2013			BHA14PM		40		3P		12	1488
11			NACZEPA	11-2015			BHA61PR		40		3P		12	1488
11			NACZEPA	08-2017			BHA59PV		40		3P		12	1488
11			CIĄGNIK SIOD.	03-2018			BHA48VW		40		2P		12	1980
11			PRZYPCZEPA	10-2016			BHA66RW		40		2P		12	1752
11	ZA 2018		PRZYPCZEPA	03-2018			BHA66RW		40		2P		9	1314
12			NACZEPA	11-2012		02-2019	BHA19PK		42		3P		2	248
12			NACZEPA	06-2013		20-02-2019	BHA52PL		40		3P		2	248
13			SAM. CIĘŻ.	08-2011		WYCOFANIE PQ	BHA69HP		18		2P		5	690
14			AUTOBUS				BKB088D	38					12	1536
14			SAM. CIĘŻ.				BKB066D	5,8					12	960
15			SAM. CIĘŻ.				BID7766	5,8					12	960
16			CIĄGNIK SIOD.				BHA1120		33,27		3P		12	2100
16			NACZEPA				BHAW667		42		3P		12	2016



F

