

Protokół kontroli 1/2021

Nazwa i adres kontrolowanego podmiotu: *Urząd Gminy Narew*
ul. Mickiewicza 101
17-210 Narew

Imię i nazwisko kierownika kontrolowanego podmiotu: *Andrzej Pleskowicz*

Imię i nazwisko kontrolujących: *Marcin Szymaniuk*
Tomasz Wojciechowski
Anna Podgórska

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: *27.05.2021 r.*

Data zakończenia czynności kontrolnych: *27.05.2021 r.*

Określenie przedmiotowego zakresu kontroli i okresu objętego kontrolą:

- 1. Kontrola Urzędu Gminy w zakresie realizacji inwestycji gminnej pt. „Rozbudowa i przebudowa istniejącego garażu OSP wraz ze świetlicą wiejską – część garażową i część świetlicy w miejscowości Łosinka”.**

Przebieg i wynik czynności kontrolnych z działalności kontrolowanego podmiotu oraz wskazanie dowodów potwierdzających ustalenia zawarte w protokole:

Kontrola Urzędu Gminy w zakresie realizacji inwestycji gminnej pt. „Rozbudowa i przebudowa istniejącego garażu OSP wraz ze świetlicą wiejską – część garażową i część świetlicy w miejscowości Łosinka została dokonana na podstawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021 oraz złożonego wniosku radnych Gminy Narew.

Wójt Gminy przedstawił Komisji zakres prac jakie były do wykonania przez Wykonawcę wybranego w drodze postępowania przetargowego oznaczonego nr Or.271.1.2020. W SIWZ Zamawiający określił zakres prac poprzez odesłanie do przedmiarów robót z dokumentacji projektowej budynku.

Postępowanie dotyczyło następujących robót budowlanych wymienionych w przedmiarach tj.:

1. dla budynku OSP:
 - 1) roboty rozbiórkowe,
 - 2) fundamenty,
 - 3) roboty murowe i strop,
 - 4) izolacja,
 - 5) roboty ciesielskie – więźba dachowa,
 - 6) stolarka okienna i drzwiowa,
 - 7) pokrycie dachu;
2. dla świetlicy:
 - 1) roboty rozbiórkowe,

- 2) fundamenty,
- 3) roboty murowe i strop,
- 4) izolacja,
- 5) roboty ciesielskie,
- 6) pokrycie dachu.

Przedmiary stanowiły załącznik Nr 1 do SIWZ oraz jednocześnie załącznik do umowy (przy umowie nie stwierdzono dołączonego przedmiaru). Podkreślenia wymaga fakt, że Wójt Gminy wyłączył z przedmiotowego postępowania pozostały zakres robót takich jak prace wykończeniowe, instalacje, posadzki.

Komisji przedłożono dokumentację procesu inwestycyjnego na którą składały się:

1. Kosztorysy inwestorskie opracowane przez projektanta, datowane na maj 2019 r. stanowiące część dokumentacji przetargowej.
2. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia oraz ogłoszenie BZP nr 507813-N-2020 z dnia 30.01.2020 r.,
3. Dokumentację z przebiegu postępowania – ofertę Wykonawcy (w postępowaniu została złożona jedna oferta na wartość 385 tys. zł.), informację z otwarcia ofert, oświadczenia ZP1, zawiadomienie o wyborze oferty,
4. Umowę z Wykonawcą robót,
5. Dziennik budowy,
6. Protokół odbioru robót,
7. Fakturę Wykonawcy robót na wartość 385 000,00 zł z dnia 05-08-2020 r za wykonane roboty budowlane objęte przetargiem nieograniczonym.

Ponadto przedstawiono zestawienie wraz poniesionymi kosztami na realizację zadania inwestycyjnego:

1. Faktura z dnia 22.01.2019 r. na wartość 1230,0 zł – wykonanie mapy do celów projektowych,
2. Faktura z dnia 22.07.2019 r. na wartość 7626,00 zł – wykonanie dokumentacji technicznej,
3. Faktura z dnia 05.08.2020 r. na wartość 385 000,00 zł – roboty budowlane objęte przetargiem nieograniczonym,
4. Faktura z dnia 15.10.2020 r. na wartość 9 225,00 zł – roboty budowlane wymienione w przedmiarach robót – wykonanie posadzki (nieobjęte przetargiem nieograniczonym Or.271.1.2020 zlecone temu samemu Wykonawcy robót)
5. Faktura na wartość 14637,00 zł - roboty budowlane wymienione w przedmiarach robót (nieobjęte przetargiem nieograniczonym Or.271.1.2020 zlecone temu samemu Wykonawcy robót)
6. Faktura z dnia 30.11.2020 r. na wartość 5255,53 zł – materiały na wykonanie instalacji C.O.
7. Faktura z dnia 3.12.2020 r. na wartość 2460,00 zł – zgodnie z opisem na fakturze: budowa sieci C.O.
8. Faktura z dnia 9.12.2020 r. na wartość 248,35 zł - materiały na wykonanie instalacji elektrycznej
9. Faktura z dnia 31.12.2020 r. na wartość 989,35 zł – materiały na wykonanie instalacji elektrycznej

Do wyżej wymienionych faktur (oprócz na kwotę 385 000,00 zł) nie przedstawiono komisji zawartych umów.

Ogółem wydatki poniesione na zadanie inwestycyjne na dzień posiedzenia Komisji wynoszą 426.693,23 zł.

Komisja podczas posiedzenia poinformowała Wójta Gminy oraz Inspektora Wojciecha Popławskiego o braku w udostępnionych dokumentach przetargowych protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego. Inspektor Wojciech Popławski poinformował, że protokół ZP PN nie został sporządzony. Powyższa informacja została przekazana dla Wójta Gminy Narew.

Komisja dokonała wizytacji w budynku garażu OSP oraz świetlicy w m Łosinka. Podczas oględzin

stwierdziła, że nowa instalacja C.O. w boksie garażowym oraz istniejąca w części świetlicy jest nieszczelna. Pani Dyrektor GBP w Narwi jak również sołtys wsi Łosinka (obecni przy wizytacji) poinformowali, że fakt nieszczelnej instalacji był przekazywany Wójtowi Gminy Narew. Poniżej zdjęcia obrazujące wycieki.



Komisja zweryfikowała pomieszczenie łazienki świetlicy w której w ramach prac zleconych objętych postępowaniem przetargowym, Wykonawca dokonał prac rozbiórkowych (ujętych w przedmiarach robót) oraz posadził nową ściankę działową z obsadzeniem drzwi wewnętrznych. Dokonano rozbiórki okładzin ściennych, zdemontowano umywalki i muszle klozetowe oraz skuto posadzki. Innych prac w pomieszczeniach nie stwierdzono. Nie zostały doprowadzone nowe

instalacje w szczególności instalacja C.O.. Należy dodać, iż pomieszczenie łazienki w świetlicy w chwili obecnej nie jest powiązane technologicznie (nie przebiegają przez nie nowe instalacje C.O., wod-kan). Nie wylano nowej posadzki pozostawiając piach. Fotografie obrazujące łazienkę:





Wnioski lub propozycje stwierdzone w wyniku kontroli:

1. Zamawiający wszczął procedurę postępowania przetargowego na podstawie nieaktualnych kosztorysów inwestorskich. W art. 33 ust. 1 pkt 1 p.z.p. wskazano, że wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie m.in. kosztorysu inwestorskiego, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy – Prawo budowlane. Natomiast z art. 35 ust. 1 wynika, że ustalenie wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż sześć miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli są to roboty budowlane. Przepisy obligują więc zamawiającego, aby przy robotach budowlanych wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzonego nie wcześniej niż sześć miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne. Zamawiający tego nie wypełnił, można więc przyjąć, że naruszył wskazane wyżej regulacje prawne.
2. Zamawiający nie sporządził protokołu z postępowania przetargowego co jest obowiązkiem zamawiającego. Użycie w art. 96 ust. 1 Pzp sformułowania „W trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół” oznacza, że obowiązek sporządzenia protokołu powstaje już w chwili wszczęcia postępowania. Z art. wynika również, że protokół sporządza się na bieżąco. Można przyjąć, że brak przedmiotowego protokołu spowodował naruszenie zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia (art. 8 ust. 1 ustawy Pzp) oraz zasady pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp).
3. Zamawiający podzielił zamówienie na części tj. jedna część objęta przetargiem nieograniczonym, zaś pozostałe zostały udzielone na podstawie regulaminu wewnętrznego obowiązującego w czasie udzielania zamówień. Trzy zadania wykonywane były przez tego samego wykonawcę.

Zgodnie z opinią UZP dla ustalenia czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami konieczna jest analiza. W tym celu należy posługiwać się takimi kryteriami jak podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne zamówienia, tożsamość czasowa zamówienia i możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Innymi słowy konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie,

przez tego samego wykonawcę. W ramach przedmiotowego zadania inwestycyjnego, dane rodzaje zamówień zostały wykonane w tym samym czasie przez jednego wykonawcę.

Art. 32 ust. 2 p.z.p. zabrania zamawiającemu dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy. Podział zamówienia może polegać na tym, że zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo przeprowadza kilka odrębnych postępowań. W obu przypadkach szacunkowa wartość zamówienia musi stanowić sumę takich części. Należy podkreślić, że sam podział nie jest zakazany, natomiast zakazane jest niezsumowanie wartości poszczególnych części zamówienia celem ominięcia ustawy Pzp. Zamawiający mógł skorzystać z dyspozycji art. 6a ustawy pzp, aczkolwiek z żadnego przedstawionych Komisji nie wynikało, że został zastosowany te szczególne uprawnienie.

4. Komisja stwierdza, że prace rozbiórkowe w pomieszczeniu łazienki były niezasadne. Mając na uwadze stan finansów Gminy zasadnym by było wyłączenie tych prac z zakresu robót poprzez nieujmowanie ich w postępowaniu przetargowym lub dokonanie zmniejszenia zakresu prac wyłonionego Wykonawcy na podstawie zapisów umownych tj. § 4 ust. 2 umowy który brzmi: Wynagrodzenie określone w ust. 1 może ulec zmniejszeniu w przypadku zmniejszenia zakresu rzeczowego zadania inwestycyjnego. Zamawiający nie przeanalizował również możliwości dokonania robót zamiennych dla Wykonawcy celem zminimalizowania kosztów przedsięwzięcia oraz uniknięcia ponoszenia kolejnych kosztów związanych z wykończeniem łazienek z których w chwili obecnej nie jest możliwe korzystanie.

Data i miejsce podpisania protokołu: *Narew, 27.05.2021*

Podpisy kontrolujących

Marcin Szymaniuk

Anna Podgórska

Tomasz Wojciechowski

Podpis kierownika
kontrolowanego podmiotu

Wójt Gminy

Andrzej Pleskowicz

1 egz. a/a

2 egz. Przewodniczący Rady

3 egz. Kierownik kontrolowanego podmiotu

Zgodnie z § 80 ust. 1 i 2 Statutu Gminy Narew w przypadku odmowy podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanego podmiotu, jest on obowiązany do złożenia - w terminie 3 dni od daty odmowy - pisemnego wyjaśnienia jej przyczyn. Wyjaśnienia, składa się na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Zgodnie z § 80 ust. 3 i 4 Statutu Gminy Narew kierownik kontrolowanego podmiotu może złożyć na ręce Przewodniczącego Rady uwagi dotyczące kontroli i jej wyników. Uwagi składa się w terminie 7 dni od daty przedstawienia kierownikowi kontrolowanego podmiotu protokołu pokontrolnego do podpisania.