

UCHWAŁA NR XLIX/261/22
RADY GMINY NAREW

z dnia 29 grudnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Narew, złożonej dnia 05.12.2022r. w związku z brakiem działań Wójta Gminy Narew w zakresie wykluczenia komunikacyjnego mieszkańców wsi Ancuty oraz Rohozy/Iwanki, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Narew w sprawie zarzutów zawartych w skardze, Rada Gminy Narew uznaje skargę za **bezzasadną**, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Aneta Leonowicz

Uzasadnienie

Skarga dotyczy funkcjonowania linii publicznej komunikacji zbiorowej relacji Hajnówka – Białystok, która organizowana jest przez Marszałka Województwa Podlaskiego. Jest to linia wojewódzka, natomiast zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 pkt 4 u.s.g., zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy m.in. lokalnego transportu zbiorowego. Zgodnie zaś z art. 6 ust. 1 w/w ustawy, do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zgodnie zaś z art. 7 ust. 1 p.t.z., organizatorem publicznego transportu zbiorowego, właściwym ze względu na obszar działania lub zasięg przewozów, jest:

1) gmina:

a) na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej **w gminnych przewozach pasażerskich**,

b) której powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia między gminami - na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w gminnych przewozach pasażerskich, na obszarze gmin, które zawarły porozumienie; (...)

5) województwo:

a) na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej **w wojewódzkich przewozach pasażerskich** oraz w transporcie morskim,

b) właściwe ze względu na najdłuższy odcinek planowanego przebiegu linii komunikacyjnej, w uzgodnieniu z województwami właściwymi ze względu na przebieg tej linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej - na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w międzywojewódzkich przewozach pasażerskich,

c) któremu powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia między województwami właściwymi ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej - na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich, na obszarze województw, które zawarły porozumienie.

W przedmiotowym stanie faktycznym nie ulega wątpliwości, że mamy do czynienia z linią wojewódzką. W konsekwencji, organizowanie linii komunikacyjnej należy do samorządu szczebla wojewódzkiego. Opisany w skardze problem zastaje zatem poza zakresem właściwości gminy – w tym obu jej organów. Niemniej, z uwagi na treść petitum skargi, Wójtowi zarzucono nie tyle beczynność w zakresie organizacji transportu, co beczynność związaną z brakiem działań w zakresie zmiany tej organizacji poprzez zaangażowanie się po stronie potencjalnych pasażerów i negocjowanie ze spółką i jej organem założycielskim tejże zmiany. W ocenie Rady Gminy nie mamy więc do czynienia z obowiązkiem po stronie Wójta, który wynika z przepisów prawa, i przez to nakłada na niego pewne zobowiązanie do podjęcia działań. Jednakże nawet to, że Wójt nie był zobowiązany do włączenia się w ów proces negocjacyjny, nie wyłączało takiej możliwości. W analizowanym stanie faktycznym Wójt podjął interwencję w Spółce PKS Nova oraz kontaktował się z jej organem założycielskim. Dowodem na powyższe jest korespondencja będąca w posiadaniu Urzędu Gminy w Narwi. Co więcej, skarżący otrzymywał wystąpienia Wójta w tej sprawie do wiadomości. Reasumując, w analizowanym stanie faktycznym, w ocenie Rady Gminy nie istnieje po stronie Wójta obowiązek do podjęcia stosownych działań, które opisane są we właściwych przepisach kompetencyjnych.

Z beczynnością organu administracji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy w prawnie ustalonym terminie organ ten nie podjął żadnych czynności w sprawie lub wprawdzie prowadził postępowanie, ale - **mimo istnienia ustawowego obowiązku** - nie zakończył go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub też innego aktu lub nie podjął stosownej czynności (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 marca 2003 r., IV SAB/Wa 109/07 - publikowany w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Zatem skarga na beczynność jest pochodną skargi na określone prawne formy działania organów administracji publicznej. Oznacza to, że skarga na beczynność organów zasadna może być tylko w tych przypadkach, w których organy zobowiązane do wydania decyzji i postanowień, bądź do dokonania określonej czynności, z ustawowego obowiązku nie wywiążą się w określonym terminie, a także wówczas, gdy skargę składa uprawniony do tego podmiot.

Mając powyższe na uwadze, skargę należy uznać za bezzasadną.