

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku
15-085 Białystok
Białystok (miasto)
ul. Branickiego Jana Klemensa 13

Białystok (miasto), 2021-01-22

URZĄD GMINY NAREW
Kancelaria Ogólna
W P Ł Y N E Ł O

2021 -01- 22

l. dz. ²⁰⁷ilość zał.
podpisznak sprawy.....

URZĄD GMINY NAREW
NAREW
NAREW
UL. ADAMA MICKIEWICZA 101

INNE PISMO

Wystąpienie pokontrolne

Załączniki:

- 1. [RIO.I.6000-1.pdf](#)
- 2. [RIO.I.6000-1.pdf.XAdES](#)

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny

POLECENIE WÓJTA

Podpis: *Selicki*

1. Proszę o

2. Przekazałem w czasie wizji materiały, które należą:

3. Informacja

4. Termin

Data: Podpis:

Białystok, 2021.01.22

RIO.I.6000-1/20

Pan
Andrzej Pleskowicz
Wójt Gminy Narew

W wyniku sprawdzającej kontroli gospodarki finansowej, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Narew na podstawie art. 1 ust. 1 oraz art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) przez inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, którego egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Zakresem kontroli objęto sprawdzenie wykonania wybranych zaleceń pokontrolnych, spośród wystosowanych do Pana Wójta pismem RIO.I.6001-5/20 z dnia 21 sierpnia 2020 r. po przeprowadzonej w 2020 r. kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Narew. Odpowiedź o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych została zawarta w piśmie Pana Wójta z dnia 22 września 2020 r. (Fn.1710.28.2020).

Kontrola sprawdzająca polegała głównie na porównaniu stanu faktycznego z treścią udzielonej przez Pana odpowiedzi o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych. Stwierdzono, że podjęte działania nie przyczyniły się do wyeliminowania wszystkich nieprawidłowości. Część z nich występuje nadal mimo deklaracji o ich usunięciu, zawartych przez Pana w piśmie z dnia 22 września 2020 r.

Stwierdzono, że w dalszym ciągu nie została wyeliminowana rozbieżność między postanowieniami regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy a stanem faktycznym w zakresie obsadzenia stanowiska zastępcy Wójta Gminy. Treść regulaminu na dzień kontroli sprawdzającej była nadal niezmieniona a stanowisko zastępcy pozostawało nieobsadzone. W odpowiedzi na zalecenie zadeklarował Pan, że usunięte zostaną rozbieżności między

sposobem organizacji i funkcjonowania Urzędu wynikającym z regulaminu a stanem faktycznym – str. 3 protokołu kontroli.

Wbrew deklaracji Pana Wójta, że *zostaną zapewnione warunki organizacyjne i finansowe do zatrudniania głównego księgowego przez kierowników instytucji kultury. Rozwiązanie nieprawidłowości w tym zakresie nastąpi poprzez podzielenie etatu pracownika zajmującego się sprawami finansowo-księgowymi instytucji kultury zatrudnionego w Urzędzie Gminy Narew na etaty w Gminnej Bibliotece Publicznej w Narwi i w Narwiańskim Ośrodku Kultury proporcjonalnie do nakładu czasu pracy poświęconego poszczególnym instytucjom*, na dzień kontroli sprawdzającej w dalszym ciągu ani nie został zatrudniony w instytucjach kultury główny księgowy. W wyjaśnieniu w tej sprawie złożonym podczas kontroli sprawdzającej odpowiedział Pan, że *nieprawidłowość w obsłudze finansowo-księgowej instytucji kultury zostanie wyeliminowana w I półroczu 2021 r. po przeprowadzeniu procedury zmiany warunków pracy i płacy oraz zapewnieniu środków finansowych instytucjom kultury na pokrycie wynagrodzenia pracownika zajmującego się w/w obsługą. Termin ten podyktowany jest 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia warunków pracy i płacy, jak również możliwością ujęcia środków finansowych w budżetach instytucji kultury na ten cel* – str. 3 protokołu kontroli.

Nie zostały wykonane zalecenia dotyczące wprowadzenia zmian w treści przepisów wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie Gminy. Wnioski pokontrolne dotyczyły zmian w procedurach pobierania i ewidencjonowania podatków i opłat lokalnych, w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości (w tym w zakładowym planie kont) oraz w regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Gminy. W piśmie z dnia 22 września 2020 r. zadeklarował Pan odpowiednie zmiany tych regulacji, jednakże bez podania konkretnego terminu realizacji – str. 4-5 protokołu kontroli. W wyjaśnieniu złożonym podczas kontroli sprawdzającej wskazał Pan, że *zmiany w przepisach wewnętrznych zadeklarowane w odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń zostaną dokonane w trakcie 2021 r.*

Kontrola sprawdzająca w zakresie wybranych wniosków dotyczących dochodów budżetu gminy z podatków i opłat lokalnych wykazała, że:

a) w stosunku do wymienionych w protokole kontroli podatników będących osobami prawnymi nie podjęto czynności zmierzających do usunięcia nieprawidłowości w opodatkowaniu stwierdzonych podczas kontroli kompleksowej. W piśmie Fn.1710.28.2020 z

dnia 22 września 2020 r. wskazał Pan, że podjęte zostaną czynności wobec tych podmiotów. W wyjaśnieniu wskazał Pan m.in., że kierownikiem dwóch podmiotów jest ta sama osoba, zaś *Ze względu na panującą pandemię (...) i chorobę jej kierownika załatwienie sprawy się przedłuża. Z kolei w dniu (...) w dniu 30 grudnia 2020 r na Sesji Rady Gminy Narew została podjęta uchwała „w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części oraz gruntów wykorzystywanych do celów ochrony przeciwpożarowej”(...) – str. 11-12* protokołu kontroli;

b) w stosunku do 6 podatników będących osobami fizycznymi nie okazano dokumentów pozwalających na potwierdzenie faktu realizacji zaleceń pokontrolnych. W odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń napisał Pan, iż podatnicy ci wezwani zostali do złożenia korekt, złożyli korekty bądź w stosunku do nich wydane zostały decyzje ustalające nowe kwoty podatku. Kontrola sprawdzająca nie potwierdziła jednak dokonania tych czynności wobec części podatników objętych ustaleniami podczas kontroli kompleksowej. Według złożonego w tej sprawie wyjaśnienia 310256 – *podatnik zgłosił się po rozmowie telefonicznej, złożył korektę informacji na podatek rolny. Podatek został zmieniony, natomiast podatnik 310351 są to niepełnoletni synowie podatnika 310256 w związku z powyższym również złożona została korekta informacji na podatek rolny. Odnośnie pozycji 380212, 380217, 390093 i 1388082 złożono informację w trakcie trwania kontroli, iż z tymi podatnikami nie ma kontaktu, gdyż aktualnie przebywają za granicą. Gdy wrócą, złożą korekty informacji. W wyjaśnieniu pominął Pan odpowiedź na pytanie dotyczące pracowników odpowiedzialnych za realizację omawianej części zaleceń, w tym przygotowanie podpisanej przez Pana informacji, według której wezwania zostały wystosowane do wszystkich podatników.*

Z ustaleń kontroli sprawdzającej i treści Pańskiego wyjaśnienia wynika zatem, że podatnicy o numerach kont 380212, 380217, 390093 i 388082 nie zostali wezwani do złożenia stosownych korekt, mimo że treść odpowiedzi z dnia 22 września 2020 r. wskazywała na objęcie wezwaniem wszystkich podatników. Należy wskazać, że zgodnie z art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych niezgodnie z prawdą informowanie o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze grzywny. Stwierdzony stan faktyczny wskazuje na zamieszczenie w Pana odpowiedzi danych niezgodnych z rzeczywistością, jednakże nie wyjaśnił Pan podczas kontroli, który z pracowników merytorycznych przygotował dane przekazane do Izby w tym zakresie – str. 13 protokołu kontroli.

Kontrola wykazała zaniechanie wdrożenia części zaleceń pokontrolnych w zakresie stosowania przepisów obowiązującej do 31 grudnia 2020 r. ustawy z dnia 29 stycznia 2004

Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.). Na podstawie prowadzonej po 22 września 2020 r. (a przed kontrolą sprawdzającą) procedury udzielenia zamówienia publicznego na „Udzielenie i obsługę długoterminowego kredytu bankowego” sformułowano następujące wnioski co do sposobu wykonania zaleceń pokontrolnych, o którym poinformował Pan Izbę (str. 17-23 protokołu kontroli):

- a) w dalszym ciągu nie dokumentuje się czynności pozwalających na ustalenie sposobu i terminu oszacowania wartości zamówienia, mimo że zapewniał Pan, iż *dolożone zostaną starania celem udokumentowania możliwości potwierdzenia prawidłowego i w odpowiednim terminie oszacowania wartości zamówienia*. Ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, że oszacowania dokonano na podstawie „analizy”,
- b) zalecenie dotyczące przechowywania w dokumentacji postępowania dowodów zamieszczenia w BZP wszystkich ogłoszeń, jak tego wymagał art. 11a pkt 1 ustawy, również nie było respektowane, wbrew odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, w której to poinformował Pan Izbę, że *dokumentacja postępowań będzie zawierała dowody zamieszczenia w BZP wszystkich takich ogłoszeń*. W dokumentacji tego zamówienia okazanej w trakcie kontroli nie były przechowywane stosowne dowody,
- c) protokół postępowania o udzielenie zamówienia w dalszym ciągu podpisywany jest niepoprawnie, z pominięciem miejsc wyznaczonych na poszczególnych stronach protokołu. Jedyne podpisy osoby sporządzającej protokół znajduje się w kolumnie nr 29. Świadczy to o nieskutecznym sposobie realizacji wniosku pokontrolnego. Odpowiedział Pan bowiem, że osoba sporządzająca protokół została zobowiązana do każdorazowego jego podpisywania.

Ponadto w czasie kontroli tego zamówienia stwierdzono też inne nieprawidłowości niż to wynikało z kontroli kompleksowej:

- a) nie zastosowano się do wytycznych art. 86 ust. 5 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie umieszczenia na stronie internetowej, niezwłocznie po otwarciu ofert, informacji dotyczących kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, ceny, terminu wykonania zamówienia i warunków płatności zawartych w ofertach,
- b) na żadnej wersji znajdującego się w dokumentacji oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie z udziału w postępowaniu, wymaganego przez art. 17 ust. 2 ustawy, nie znalazł się Pański podpis, jako kierownika zamawiającego wykonującego czynności w postępowaniu. Należy zaznaczyć, że w pierwotnie przedstawionej do kontroli dokumentacji znajdowały się niepodpisane oświadczenia przewodniczącego komisji przetargowej (Sekretarza Gminy) oraz jednego z jej członków. W trakcie kontroli

inspektorowi RIO przedstawiono drugi komplet oświadczeń, na których znajdowały się już podpisy przewodniczącego i członka komisji, natomiast oświadczenie Pana Wójta nadal było niepodpisane. Wyjaśnił Pan, że wynikało to z przeoczenia spowodowanego spiętrzeniem spraw i koniecznością częstych wyjazdów służbowych.

Dodatkowo podczas kontroli tego zamówienia stwierdzono zatrudnienie usługodawcy do „wykonania czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zasadach określonych przepisami prawa”. Zawarł Pan w tym celu umowę zlecenia przewidującą wynagrodzenie w wysokości 3.690 zł, mimo że w Urzędzie Gminy zatrudniony jest pracownik odpowiedzialny za realizację przepisów Prawa zamówień publicznych. Wyjaśnił Pan tę sytuację tym, że *W okresie 10 lat w Urzędzie Gminy Narew nie prowadzono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem było udzielenie i obsługa długoterminowego kredytu bankowego. (...) Omawiane zamówienie publiczne na udzielenie i obsługę kredytu cechowało się koniecznością posiadania specjalistycznej wiedzy (...) Wiedzy tej nie posiadał pracownik prowadzący sprawy związane z zamówieniami publicznymi (...).*

Kontrola sprawdzająca w zakresie udzielania zamówień publicznych, do których nie mają zastosowania przepisy Prawa zamówień publicznych, dotycząca przestrzegania obowiązujących w Urzędzie Gminy procedur w tym zakresie (str. 23-27 protokołu kontroli), wykazała, że:

- a) w dalszym ciągu nie jest dokumentowany sposób określenia wartości szacunkowej zamówienia,
- b) wnioski o udzielenie zamówienia nie były sporządzane – dopiero w trakcie kontroli sprawdzającej zostały sporządzone i dołączone do dokumentacji okazanej kontrolującemu,
- c) rejestr zamówień nadal nie jest prowadzony,
- d) zalecenie dotyczące sporządzania stosownego protokołu o udzielenie zamówienia po zakończeniu postępowania co do zasady jest realizowane, jednakże rzetelność sporządzania tego dokumentu nie była należyta. Wszystkie protokoły, które przedstawiono do kontroli były w trakcie kontroli uzupełniane o Pańskie podpisy lub pieczętki, co szczegółowo opisano w protokole kontroli – w formie porównania stanu dokumentacji każdego z badanych zamówień o wartości poniżej 30.000 euro na dzień 11 grudnia 2020 r., kiedy to została ona okazana kontrolującemu, i na dzień 14 grudnia 2020 r., kiedy to uzupełniono ją o wnioski oraz podpisy i pieczętki.

Kontrolą sprawdzającą objęto 5 zamówień publicznych o wartości poniżej 30.000 euro udzielonych w listopadzie i grudniu 2020 r. W piśmie z dnia 22 września 2020 r. stwierdził Pan, że wartość szacunkowa zamówień będzie dokumentowana, wszczęcie procedury będzie następowało na podstawie wniosku, rejestr udzielonych zamówień będzie prowadzony zgodnie z regulaminem a zakończenie postępowania będzie dokumentowane stosownym protokołem. Z pisma wynika zatem, że wnioski przyjęto do stosowania w bieżącej realizacji, czemu jednakże przeczą ustalenia kontroli kompleksowej.

Na skutek kontroli kompleksowej zalecono też Panu rozważenie zmodyfikowania obowiązującego w Urzędzie regulaminu udzielania zamówień o wartości poniżej 30.000 euro, na co odpowiedział Pan, że kwestia ta zostanie rozważona. Kontrola sprawdzająca wykazała, że regulamin nie został zmieniony a błędy wykazane w toku czynności kontrolnych w tym zakresie w dużej mierze są skutkiem niestosowania się do wewnętrznych procedur. Należy wskazać, że sposób uregulowania tych procedur leży w gestii Pana Wójta. Przepisy prawa nie rozstrzygają, jakiego rodzaju obowiązki formalne w zakresie dokumentacji powinny być przewidziane procedurami wewnętrznymi dla tego typu zamówień, więc jednostka ma znaczną dowolność w ich konstruowaniu. Powinny one jednakże zapewniać co najmniej należyte udokumentowanie, iż w trybie konkurencyjnym dokonano wyboru wykonawcy zamówienia przedstawiającego najkorzystniejszą ofertę, tj. że realizowany jest postulat dokonywania wydatków w sposób oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych wyników z danych nakładów – art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości były wynikiem niewykonania lub nienależytego wykonania części zaleceń pokontrolnych spośród wystosowanych do Pana Wójta po kontroli kompleksowej, mimo zadeklarowania przez Pana ich realizacji.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, na podstawie art. 9 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, **zalecam:**

1. Zapewnienie rzetelnego i niezwłocznego realizowania wszystkich wniosków pokontrolnych kierowanych do Pana Wójta, zgodnie z deklaracją ich wykonania. W tym celu m.in. podjęcie działań dyscyplinujących wobec pracowników odpowiedzialnych za realizację poszczególnych zaleceń oraz wzmoczenie nadzoru nad wykonywaniem przez nich obowiązków.

2. Usunięcie rozbieżności między postanowieniami regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy a stanem faktycznym w zakresie obsadzenia stanowiska zastępcy Wójta Gminy.
3. Zapewnienie warunków do zatrudnienia głównego księgowego przez kierowników instytucji kultury, zgodnie ze złożonym przez Pana wyjaśnieniem.
4. Niezwłoczne dokonanie zmian w przepisach wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie Gminy, których wprowadzenie deklarował Pan w piśmie z dnia 22 września 2020 r.
5. Przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa regulujących udzielanie zamówień publicznych, określonych od 1 stycznia 2011 r. ustawą z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.).
6. Respektowanie przyjętych procedurami wewnętrznymi obowiązków regulujących zasady dokumentowania i rejestrowania zamówień publicznych, do których nie mają zastosowania przepisy Prawa zamówień publicznych. Rozważenie dostosowania tych procedur do faktycznych potrzeb jednostki, mając jednakże na uwadze, że powinny zapewniać realizację ich podstawowego celu, tj. należytego udokumentowania, iż wynikające z zamówienia wydatki są ponoszone w sposób oszczędny i efektywny ponieważ udzielono go wykonawcy, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę.

O sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych proszę powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Dodatkowo informuję o możliwości składania, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zastrzeżeń do zawartych w wystąpieniu wniosków, za pośrednictwem Prezesa RIO do Kolegium Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3-4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Bieg 30-dniowego terminu ulegnie zawieszeniu w stosunku do wniosków objętych zastrzeżeniem.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
Ewa Czolpińska