



PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie innego podmiotu^(*)
 będącego pracodawcą^(*) będącego pracodawcą^(*)
wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie
 będącego pracodawcą^(*)

REGON: 000546928

NIP: 543-10-02-242

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404)

Nadinspektor - Antoni Szpiganowicz
Młodszy Inspektor Pracy - Beata Tofiluk

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Białymstoku przeprowadził kontrolę w:

Urząd Gminy

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

17-210 Narew, ul. A.Mickiewicza 101

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

Andrzej Pleskowicz

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Wójt

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.10.1990;
data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 05.12.2010

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

7, 10.06.2013 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 30, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 30, w tym kobiet: 17, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 2,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 12.05.2010r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Na podstawie nieprawidłowości stwierdzonych w czasie poprzedniej kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w dniach 11 i 12.05.2010 r. inspektor pracy skierował do pracodawcy nakaz nr rej.01097-K021-Nk01/2010 dnia 12.05.2010 r. zawierający dwie decyzje – decyzje zostały wykonane.

W wyniku poprzedniej kontroli do pracodawcy skierowano wystąpienie nr rej. 01097-K021-Ws01/2010 z dnia 12.05.2010 r., zawierające 6 wniosków o treści:

1. Respektowanie prawa pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowców do 11-godzinnego nieprzerwanego odpoczynku dobowego.
2. Zapewnienie pracownikom w każdym tygodniu, co najmniej 35-godzinnego nieprzerwanego odpoczynku.
3. Udzielanie pracownikom urlopów wypoczynkowych w roku, w którym nabyli prawo do tych świadczeń.
4. Udzielenie 9 pracownikom wymienionym w treści protokołu kontroli zaległych urlopów wypoczynkowych, do których nabyli prawo w roku 2008.
5. Przestrzeganie zasad podziału urlopów wypoczynkowych na części.
6. Terminowe przekazywanie odpisu podstawowego na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

W wyniku obecnej kontroli stwierdzono, że pracodawca przyjął do bieżącej realizacji wnioski nr 1,3,4,6 przedmiotowego wystąpienia. Realizując wystąpienie pracodawca m.in.

-przekazał równowartość kwoty odpisu podstawowego na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych za 2013 r. w kwocie 34.276,45 zł w dniach 12.03.2013 r. oraz 24.05.2013 r.

Pracodawca nie w pełni przyjął do realizacji wnioski nr 2 i 5 wystąpienia inspektora pracy. Kontrola wykazała, bowiem przypadki nie zapewnienia pracownikom Urzędu, zatrudnionym na stanowisku kierowcy, c.n. 35-godzinnego nieprzerwanego odpoczynku tygodniowego; przykładowo:

- Michał Szarejko świadczył pracę codziennie od 22 do 28.03.2013 r.;
- Michał Szarejko świadczył pracę codziennie od 08 do 14.02.2013 r.
- Michał Szarejko świadczył pracę codziennie od 22 do 28.02.2013 r.
- Michał Szarejko świadczył pracę codziennie od 15 do 21.12.2012 r.
- Michał Szarejko świadczył pracę codziennie od 22 do 28.01.2013 r.
- Grzegorz Dubowski świadczył pracę codziennie od 1 do 7.02.2013 r.
- Grzegorz Dubowski świadczył pracę codziennie od 22 do 28.02.2013 r.
- Grzegorz Dubowski świadczył pracę codziennie od 15 do 21.01.2013 r.
- Grzegorz Dubowski świadczył pracę codziennie od 15 do 21.12.2012 r.
- Włodzimierz Kononiuk świadczył pracę codziennie od 22 do 28.02.2013 r.

Ponadto stwierdzono, że w 2012 r. pracownikom: Halinie Niesteruk, Dorocie Jakubowskiej, Marii Panasiuk, Nadziei Szarejko, Krystynie Kielbaszewskiej, Irenie Smoktunowicz, Mikołajowi Timofiejuk, Ewie Bieroza, Janowi Kielbaszewskiemu, Michałowi Szarejko, Wojciechowi Popławskiemu, Andrzejowi Pleskowicz nie udzielono urlopu wypoczynkowego w taki sposób, aby co najmniej jedna część urlopu trwała kolejnych nieprzerwanych 14 dni kalendarzowych.

Inne organa kontroli i nadzoru nad warunkami pracy nie wydawały decyzji zmierzających do poprawy warunków pracy.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

ZAKRES PRZEDMIOTOWY KONTROLI

Kontrola dotyczy przestrzegania przez pracodawcę wybranych zagadnień z zakresu prawnej ochrony pracy, w tym legalności zatrudnienia obywateli polskich, czasu pracy, wypłaty pracownikom wynagrodzenia za pracę i innych świadczeń należnych ze stosunku pracy oraz bezpieczeństwa i higieny pracy.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

PRAWNA OCHRONA PRACY

STOSUNEK PRACY

W Urzędzie Gminy obowiązuje regulamin pracy. Analiza jego treści wykazała, że:

- w § 28 regulaminu zapisano, że urlopu niewykorzystanego w terminie zgodnie z planem urlopów należy wykorzystać najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego, nie dotyczy to urlopu na żądanie;
- w treści regulaminu nie określono częstotliwości i czasu wypłaty wynagrodzenia za pracę oraz nie zamieszczono wykazu prac wzbronionych kobietom (w § 57 zapisano jedynie, że nie wolno zatrudniać kobiet, a w szczególności kobiet w ciąży, przy pracach i w warunkach wymienionych w przepisach zawierających wykaz prac szczególnie uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia kobiet).

Analizą objęto akta osobowe następujących pracowników: Haliny Dimitruk, Lilly Chilimoniuk, Ewy Kozłów, Joanny Majewskiej, Andrzeja Rusaczyk, Grzegorza Dubowskiego, Marii Kurianowicz, Jana Czerniakiewicz, Olgi Leonowicz, Piotra Zubryckiego, Włodzimierza Kononiuk i Michała Szarejko.

Stwierdzono, że:

- z ww. pracownikami zawarto umowy o pracę na piśmie nie później, niż w dniu rozpoczęcia przez pracowników pracy;
- pracownikom: Ewie Kozłów i Andrzejowi Rusaczyk nie udzielono na piśmie zindywidualizowanej informacji o długości okresu wypowiedzenia umowy o pracę;
- Grzegorza Dubowskiego nie poinformowano na piśmie o obowiązującej go dobowej normie czasu pracy;
- stwierdzono przypadki przechowywania w aktach osobowych pracowników notatek służbowych stwierdzających nieprawidłowości w zakresie wykonywanych przez nich obowiązków; przykładowo w aktach osobowych Marii Kurianowicz przechowuje się notatkę, w której zapisano m.in., że została ona sporządzona w związku z otrzymywanymi uwagami dotyczącymi pracy pracownicy w charakterze sprzątaczk; w jej treści zapisano również, że w przypadku powtórzenia się podobnej sytuacji w przyszłości zostanie wręczony pracownicy wypowiedzenie z pracy.

Ustalono, że w chwili obecnej na rzecz pracodawcy nie świadczą osoby zatrudnione w oparciu o umowy cywilnoprawne.

Analiza wybranych z okresu ostatniego roku druków ZUS DRA wykazała, że pracodawca prawidłowo ustala podstawę wymiaru składek na Fundusz Pracy. Ponadto analiza wyciągu z rachunku bankowego pracodawcy (za okres od stycznia do maja 2013 r.) nie wykazała przypadków odprowadzania składek na Fundusz Pracy w terminie późniejszym niż ustawowy.

CZAS PRACY

W Urzędzie obowiązuje podstawowy system czasu pracy w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, zaś pracownicy świadczą pracę od poniedziałku do piątku w godzinach od 7,30 do 15,30.

Kierowcy zatrudnieni w Urzędzie, zgodnie z zapisem § 32 ust.1 i 2 regulaminu pracy świadczą pracę w systemie równoważnego czasu pracy w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, na podstawie harmonogramu czasu pracy tworzonoego przez Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej.

Jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych w praktyce w stosunku do kierowców stosuje się podstawowy system czasu i nie tworzy się harmonogramów czasu pracy.

Pracodawca założył i prowadzi karty ewidencji czasu pracy pracownikom Urzędu. Analizą objęto karty ewidencji czasu pracy wybranych pracowników z okresu marzec 2012 r. – maj 2013 r.

Na podstawie tej analizy stwierdzono przypadki nie zapewnienia pracownikom Urzędu przeciętnie pięciodniowego tygodnia pracy w przyjętym i stosowanym jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, w związku ze świadczeniem przez pracowników pracy w szóstym dniu tygodnia, pomimo wcześniejszego wykonywania pracy przez pierwsze pięć dni tygodnia; przykładowo:

-Grzegorz Dubowski (zatrudniony na stanowisku kierowcy) w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc maj 2013 r. świadczył pracę przez 23 dni (w tym 1 dzień przebywał na urlopie wypoczynkowym) przy 20 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc kwiecień 2013 r. świadczył pracę przez 24 dni przy 21 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc marzec 2013 r. świadczył pracę przez 22 dni, przy 21 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc luty 2013 r. świadczył pracę przez 25 dni, przy 20 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc styczeń 2013 r. świadczył pracę przez 26 dni (w tym 2 dni przebywał na urlopie wypoczynkowym), przy 22 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc grudzień 2012 r. świadczył pracę przez 23 dni, przy 19 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc listopad 2012 r. świadczył pracę przez 23 dni, przy 21 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy;

-Jan Kielbaszewski (zatrudniony na stanowisku kierowcy) w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc maj 2013 r. świadczył pracę przez 23 dni (w tym 1 dzień przebywał na urlopie wypoczynkowym) przy 20 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc kwiecień 2013 r. świadczył pracę przez 24 dni (w tym 1 dzień przebywał na urlopie wypoczynkowym) przy 21 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc marzec 2013 r. świadczył pracę przez 22 dni (w tym 1 dzień przebywał na urlopie wypoczynkowym), przy 21 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc luty 2013 r. świadczył pracę przez 23 dni, przy 20 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc styczeń 2013 r. świadczył pracę przez 24 dni (w tym 2 dni przebywał na urlopie wypoczynkowym), przy 22 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc grudzień 2012 r. świadczył pracę przez 22 dni, przy 19 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc sierpień 2012 r. świadczył pracę przez 26 dni, przy 22 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy;

-Michał Szarejko (zatrudniony na stanowisku kierowcy) w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc kwiecień 2013 r. świadczył pracę przez 24 dni przy 21 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc marzec 2013 r. świadczył pracę przez 25 dni, przy 21 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc luty 2013 r. świadczył pracę przez 25 dni, przy 20 dniach przypadających do

przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc styczeń 2013 r. świadczył pracę przez 25 dni (w tym 2 dni przebywał na urlopie wypoczynkowym), przy 22 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc grudzień 2012 r. świadczył pracę przez 23 dni, przy 19 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy;

-Włodzimierz Kononiuk (zatrudniony na stanowisku kierowcy) w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc marzec 2013 r. świadczył pracę przez 23 dni, przy 21 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc luty 2013 r. świadczył pracę przez 22 dni, przy 20 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy; w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc styczeń 2013 r. świadczył pracę przez 23 dni (w tym 2 dni przebywał na urlopie wypoczynkowym), przy 22 dniach przypadających do przepracowania z zachowaniem dni ustawowo wolnych i dni wolnych wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy.

Kontrola wykazała, że ww. pracownikom za pracę powyżej przeciętnej tygodniowej normy czasu pracy wypłacono wynagrodzenie wraz ze 100% dodatkiem.

Ponadto stwierdzono przypadki zatrudniania pracowników zakładu w wymiarze przekraczającym łącznie z godzinami nadliczbowymi przeciętnie 48 godzin tygodniowo w stosowanym miesięcznym okresie rozliczeniowym czasu pracy. Przykładowo:

- Michał Szarejko w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc marzec 2013 r. świadczył pracę w wymiarze 222 godzin (w tym 54 nadliczbowo);
- Michał Szarejko w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc styczeń 2013 r. świadczył pracę przez 222 godziny (w tym 46 nadliczbowo);
- Michał Szarejko w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc grudzień 2012 r. świadczył pracę w wymiarze 204 godzin (w tym 52 nadliczbowo).

/przykładowe karty ewidencji czasu pracy stanowią załącznik nr 2 do protokołu kontroli/

WYNAGRODZENIE ZA PRACĘ

Kontrola wykazała, że w § 44 ust. 1 regulaminu pracy, obowiązującego w Urzędzie zapisano, że wynagrodzenie za pracę wypłaca się w ostatnim dniu miesiąca, za który należne jest wynagrodzenie, natomiast wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych, dodatki do wynagrodzenia za pracę w porze nocnej wypłacane są do dziesiątego dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni.

Na podstawie analizy list płać z okresu listopad 2012 r. – maj 2013 r. oraz wyciągu z rachunku bankowego z wybranych miesięcy stwierdzono przypadki nieterminowej wypłaty pracownikom Urzędu, zatrudnionym na stanowiskach kierowcy, wynagrodzenia wraz z dodatkiem za pracę w godzinach nadliczbowych (ustalono, że wypłata nie jest dokonywana wraz z wynagrodzeniem za miesiąc przepracowany, w którym godziny nadliczbowe wystąpiły lub w ustalonym terminie płatności wynagrodzenia – tj. 10 dnia kolejnego miesiąca za miesiąc poprzedni, lecz wraz z wynagrodzeniem za kolejny przepracowany przez pracownika miesiąc). Przykładowo:

- Michał Szarejko (wynagradzany stałą stawką miesięczną w kwocie 2.150 zł brutto wraz z dodatkiem stażowym w stałej stawce miesięcznej 430 zł brutto) w miesiącu marcu 2013 r. świadczył pracę w godzinach nadliczbowych (10 godzin powyżej dobowej normy czasu pracy oraz 44 godziny powyżej przeciętnej tygodniowej normy czasu prac), za które otrzymał wynagrodzenie i dodatek w łącznej kwocie 1.529,58 zł brutto wraz z wynagrodzeniem za pracę wykonaną w miesiącu kwietniu 2013 r. w dniu 25.04.2013 r.

-Jan Kielbaszewski (wynagradzany stałą stawką miesięczną w kwocie 2.150 zł brutto wraz z dodatkiem stażowym w stałej stawce miesięcznej 430 zł brutto) w miesiącu kwietniu 2013 r. świadczył pracę w godzinach nadliczbowych (6 godzin powyżej przeciętnej tygodniowej normy czasu pracy), za które otrzymał wynagrodzenie i dodatek w łącznej kwocie 168,96 zł brutto wraz z wynagrodzeniem za pracę wykonaną w miesiącu maju 2013 r. w dniu 27.05.2013 r.

Ponadto kontrola wykazała, że pracodawca, w przypadku przepracowania przez pracownika niepełnej godziny nadliczbowej (np. 2,5 godzin nadliczbowych), przy wyliczaniu wynagrodzenia wraz z dodatkiem za pracę w godzinach nadliczbowych, dokonuje zaokrąglenia do pełnej godziny „w dół” (we wskazanym przypadku do 2 godzin), tym samym zaniżając należne pracownikowi świadczenie. Zgodnie z wyjaśnieniem przedstawiciela pracodawcy, udzielonym w trakcie czynności kontrolnych inspektorowi pracy, w kolejnych okresach rozliczeniowych następuje wyrównanie pracownikom zaniżonego wynagrodzenia poprzez zaokrąglenie niepełnych godzin nadliczbowych „w górę”, zaś praktyka ta stosowana jest w związku z niewłaściwym funkcjonowaniem systemu płacowego. Przykładowo:

-Grzegorz Dubowski w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc marzec 2013 r. wykonywał pracę w wymiarze 2,5 godzin nadliczbowych przypadających powyżej dobowej normy czasu pracy; pracodawca naliczył pracownikowi wynagrodzenie wraz z dodatkiem 50% za 2 godziny pracy nadliczbowej w kwocie 45,70 zł brutto; do dnia kontroli pracownikowi nie naliczono i nie wypłacono wynagrodzenia wraz z dodatkiem za 0,5 godziny pracy nadliczbowej wykonanej w miesiącu marcu 2013 r.;

-Włodzimierz Kononiuk w okresie rozliczeniowym obejmującym miesiąc marzec 2013 r. wykonywał pracę w wymiarze 2,5 godzin nadliczbowych przypadających powyżej dobowej normy czasu pracy; pracodawca naliczył pracownikowi wynagrodzenie wraz z dodatkiem 50% za 2 godziny pracy nadliczbowej w kwocie 45,70 zł brutto; do dnia kontroli pracownikowi nie naliczono i nie wypłacono wynagrodzenia wraz z dodatkiem za 0,5 godziny pracy nadliczbowej wykonanej w miesiącu marcu 2013 r.

/wybrane listy płac i rozliczenie pracy w godzinach nadliczbowych za wybrane miesiące stanowią załącznik nr 3 do protokołu kontroli/

BEZPIECZEŃSTWO I HIGIENA PRACY

Badania lekarskie, szkolenie z zakresu bhp.

Na podstawie akt osobowych: Olgi Leonowicz, Michała Szarejko, Grzegorza Dubowskiego, Jana Czerniakiewicza, Jana Kielbaszewski, Marii Kurianowicz, Włodzimierza Kononiuk, Piotra Zubryckiego, Ewy Kozłow, Andrzeja Rusaczyk, Krystyny Pisarskiej, Lilli Chilimoniuk ustalono:

*badania lekarskie – Jan Kielbaszewski zatrudniony od 01.03.2012r. na stanowisku mechanik maszyn i urządzeń oczyszczalni biologicznej, kierowca samochodu osobowego, elektryk do 1kV został dopuszczony do pracy na stanowisku mechanik maszyn i urządzeń oczyszczalni biologicznej, kierowca samochodu ciężarowego do 3,5t z przewozem 6 osób kat B.

Jan Kielbaszewski zgodnie z wyjaśnieniami Stanisława Korobkiewicza (zał. Nr1do protokołu kontroli) i zakresem czynności (zał. Nr 2 do protokołu kontroli) od momentu zatrudnienia wykonuje prace wchodzące w zakres pracy elektryka.

W dniu 07.06.2013 o godzinie 11:45 wydano decyzję ustną Sekretarzowi Gminy Wojciechowi Popławskiemu o treści: *Skierować pracownika Jana Kielbaszewskiego do prac niezwiązanych z pracą na stanowisku elektryka do czasu uzyskania przez niego zaświadczenia lekarskiego dopuszczającego go do pracy na stanowisku elektryka.*

*szkolenia z zakresu bhp – wszyscy ww. pracownicy przeszli wymagane szkolenia z zakresu bhp.

Ocena ryzyka zawodowego.

Urząd posiada opracowane oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach:

- pracownik administracyjno – biurowy, z 03.01.2001r., ocena nie zawiera wyszczególnienia osób pracujących na tym stanowisku,
- operator ciężkich maszyn drogowych, z 03.01.2002r., ocena nie zawiera wyszczególnienia osób

- pracujących na tym stanowisku,
- kierowca mechanik, z 03.01.2002r.
 - konserwator maszyn i urządzeń oczyszczalni mechaniczno-biologicznej, z 03.01.2002r.
 - obsługa wysypiska odpadów stałych, z 03.01.2002r.,
 - elektryk do 1kV, z 26.03.2012r.,
 - sprzątaczką, brak daty przeprowadzenia oceny,
 - robotnik gospodarczy, z 03.01.2002r.
 - pracownik socjalny, brak daty przeprowadzenia oceny,
 - kierowca mechanik – OSP, z 03.01.2002r.,
 - palacz- kotłownia gazowa, z 10.01.2002r. ,
 - palacz centralnego ogrzewania olejowego, z 03.01.2002r.,
 - palacz-kotłownia opalana biomasą, z 10.01.2002r.
 - robotnik drogowy – prace przy remontach i utrzymanie dróg/drogowiec/, z 2010.07.09.

Aktualnie w Urzędzie Gminy pracownicy zatrudnieni są na stanowiskach:

Administracja: Wójt Gminy, Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy, Kierownik USC, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Kierownik GOPS, Inspektor, Podinspektor.

Referat Gospodarki Komunalnej: Robotnik Gospodarczy, Operator równiarki, Mechanik maszyn i urządzeń oczyszczalni biologicznej, kierowca samochodu osobowego, elektryk do 1kV, Operator ładowarki, Kierowca ciągnika, Kierowca samochodu ciężarowego, ciągnika rolniczego, operator równiarki.

Oceny ryzyka dla poszczególnych stanowisk wymagają weryfikacji i uaktualnienia.

Urządzenia i instalacje energetyczne.

Nie przeprowadzono badania instalacji elektrycznych potwierdzających skuteczną ochronę przed skutkami dotyku bezpośredniego oraz potwierdzających skuteczną ochronę w razie uszkodzenia izolacji w eksploatowanych budynkach, w których mieszczą się: Urząd Gminy Narew, Kotłownia w budynku Hotelu pod Akacją, Świetlice w: Makówce, Waškach, Chrabostówce, Kutowie, i OSP w Łosince, Gorodzisku, Tyniewiczach Dużych, Doratynce, Gradocznie, Janowie, Gorodczynie, Lachach, Iwankach, Ogrodnikach, Bialkach, Stacji uzdatniania wody w Narwi, Oczyszczalni ścieków w Narwi i 3 przepompowniach ścieków.

Urząd Gminy eksploatuje kotłownię w budynku Hotelu pod Akacją – całodobowa obsługa kotłowni zlecona jest firmie zewnętrznej wyłanianej w trybie przetargu. Kotłownia pracuje w sezonie grzewczym.

Nadzór i kontrola stanu bhp

Wykonywanie zadań służby bhp powierzono Krystynie Pisarskiej, która posiada wymagane kwalifikacje oraz aktualne szkolenie okresowe dla służby bhp.

Wypadki przy pracy.

W okresie 2010-2013 do dnia 07.06.2013r. zaistniał jeden wypadek przy pracy, któremu uległa w dniu 20.12.2011r. Olga Leonowicz.

Ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku dokonał zespół w skład którego wchodził Stanisław Korobkiewicz Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, którego pracownikiem jest poszkodowana. Zespół powypadkowy, jako przyczynę wypadku uznał *nierówność schodów*.

W protokole ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przyjęto jako wnioski i zalecenia profilaktyczne: *Pouczono poszkodowaną oraz pozostałych pracowników o bezwzględny zachowaniu ostrożności podczas wykonywanej pracy oraz większej koncentracji nad wykonywanymi czynnościami.* W statystycznej karcie wypadku jako przyczyny wypadku podano: *Nieprawidłowe zachowanie się pracownika spowodowane niedostateczną koncentracją uwagi na wykonywanej czynności. Nieprawidłowe zachowanie się pracownika spowodowane zaskoczeniem niespodziewanym zdarzeniem.*

Ustalenia dodatkowe

Z pomieszczenia sekretariatu prowadzą schody zewnętrzne (5 stopni) do pomieszczenia, w którym ustawiona jest kserokopiarka i pracuje trzech stażystów. Wysokość pierwszego stopnia wynosi 28 cm. Schody nie posiadają poręczy przyściennej (od strony ograniczonej ścianą) i balustrady ze strony przeciwnej. Szerokość schodów od strony wewnętrznej wynosi 0,14m – w odległości 0,4m.

ZUS P IWA

W trakcie kontroli sprawdzono dane zamieszczone w druku ZUS P IWA za 2012 r.

Informację przekazano w dniu 31.01.2013 r.

Kserokopia deklaracji ZUS P IWA stanowi załącznik nr . do protokołu

INFORMACJE DODATKOWE

W Urzędzie nie działają organizacje związkowe.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 1 ,

b/ poleceń: 0 .

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) załącznik(i) nr 1 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono tożsamość:

nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 2,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się załączników: 9, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Wykaz decyzji ustnych.

Załącznik nr 2. Przykładowe karty ewidencji czasu pracy - kopie.

Załącznik nr 3. Wybrane listy płac i rozliczenie pracy w godzinach nadliczbowych za wybrane miesiące - kopie.

Załącznik nr 4. Notatka służbowa Sekretarza Gminy z 07.06.2013r.

Załącznik nr 5. Wyjaśnienia Stanisława Korobkiewicz z 07.06.2013r.

Załącznik nr 6. Zakres czynności Jana Kiełbaszewskiego - kopia.

Załącznik nr 7. Wykaz stanowisk pracy w Urzędzie Gminy w Narwi - 2013r.

Załącznik nr 8. Protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy, któremu uległa w dniu 20.12.2011r. Olga Leonowicz - kopia.

Załącznik nr 9. Deklaracja ZUS P IWA - kopia.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Andrzeja Pleskowicz - Wójta,
Wojciecha Popławskiego - Sekretarza Gminy,
Krystyny Pisarskiej - Inspektora.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Narew, dnia 11.06.2013

NADINSPEKTOR

Główny Specjalista

inż. (podpis i pieczęć inspektora pracy)

MŁODSZY INSPEKTOR PRACY

Tofiluk
mgr Beata Tofiluk

W dniu 11.06.2013 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

.....
WOJTA
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)
mgr Andrzej Pleskowicz

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione(**) do dnia 11.06.2013.
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

WÓJT

mgr Andrzej Pleskiewicz

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

NADINSPEKTOR
Główny Specjalista

inż. Antoni Szpiżgenowicz

MŁODSZY INSPEKTOR PRACY

T.R. P. W.
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Narew, 11.06.2013.

(miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

^(**) – niepotrzebne skreślić

[ASz]