

## **PROTOKÓŁ NR 10/11**

### **POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ RADY GMINY NAREW**

**wspólnie z Komisją Budżetu i Finansów oraz Komisją Rozwoju Gminy.**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Narew wspólnie z Komisją Budżetu i Finansów oraz Komisją Rozwoju Gminy odbyło się w dniu 25 listopada 2011 roku w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Narew. Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 8.00 i uczestniczyli w nim członkowie wszystkich komisji Rady Gminy Narew. Lista obecności członków Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 1 do protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli ponadto Przewodnicząca Rady Gminy Narew Ewa Urbanowicz, Wójt Gminy Narew Andrzej Pleskowicz oraz Skarbnik Gminy Narew Halina Niesteruk.

Na wstępie przedstawiony został porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia był następujący:

1. Projekty uchwał w sprawie ustalenia wysokości stawek podatków i opłat na 2012 rok.  
Propozycje stawek podatkowych na 2012 rok.
2. Zmiana składów osobowych komisji Rady Gminy Narew.
3. Opinia Komisji w sprawie projektu budżetu gminy na 2012 rok.
4. Sprawy różne.

#### **Ad. 1**

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz powiedziała: *„Mamy w materiałach wyszczególnione. Zajmiemy się podatkiem od gruntów, od budynków i od środków transportowych. Poprosimy o stawki proponowane przez Pana Wójta wraz z uzasadnieniem, będziemy proponować swoje stawki i rozmawiać na ten temat.”*

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: *„Nie będzie uzasadnieniem tych pewnych cyferek branie przykładu z sąsiednich gmin, ale również zasięgaliliśmy opinii dla porównania. Pierwszy punkt, od gruntów, związane z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków. Stawka z ubiegłego roku 0,66 zł, stawka proponowana 0,84 zł, tj. 18 groszy różnicy. Z tego tytułu proszę państwa, jak podniesiemy o 18 groszy, to będziemy mieli wpływu do budżetu 60 tys. zł rocznie.”*

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: *„Projekt budżetu jest zaproponowany zrównoważony, także wszystko co wzrośnie z podatków może iść na inwestycje. Jeżeli wzrosną*

*stawki podatkowe, wyliczymy ile i zrobimy autopoprawki do projektu budżetu wprowadzając jakieś inwestycje."*

Radny Jerzy Sakowski powiedział: *„Stawki ustawowe to są stawki maksymalne, które po prostu obowiązują w całym kraju."*

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: *„Jeżeli obniżymy te stawki to i tak Ministerstwo Finansów policzy nam jako dochód, którego żeśmy nie chcieli, a jako dochód, który gmina ma i do subwencji będzie to brane pod uwagę. Także czy zrezygnujemy, czy weźmiemy, to tak jakbyśmy go mieli."*

Radny Mirosław Predko powiedział: *„To lepiej go mieć."*

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: *„Lepiej go mieć, oczywiście."*

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz zapytała: *„Jeżeli obniżymy stawki, to nie otrzymamy tej kwoty subwencji?"*

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: *„Nie otrzymamy."*

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz zapytała: *„Ile na tym stracimy?"*

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: *„To zależy od dochodów gminy, ale to jest tak brane jakby to był dochód gminy, jakby gmina uzyskała ten dochód."*

Radna Anna Wawrzaniuk powiedziała: *„Mamy pytanie odnośnie planu budżetowego. Mamy dochody z wpływu z podatków i ogólna suma na ten rok jest planowana prawie o 500 tys. zł."*

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: *„To jest na podstawie stawek z ubiegłego roku."*

Radna Anna Wawrzaniuk zapytała: *„A skąd taka różnica?"*

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: *„Ulgi likwidują się. Są ulgi inwestycyjne i część w tym roku już nie będzie obowiązywała i będzie większy wpływ."*

Radna Anna Wawrzaniuk powiedziała: *„O 425 tys. zł jest większy wpływ tak czy inaczej bez podniesienia tych stawek."*

Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: *„Tutaj łatwo podnosić, tylko weźmy to pod uwagę, że jeżeli komuś podniesiemy o 18 groszy to jest za 1m<sup>2</sup> gruntów. Jeżeli przedsiębiorca ma ileś tam tych gruntów w swoim użytkowaniu, to on zapłaci bardzo dużo, a trzeba wziąć pod uwagę, że idą te następne dwa lata takiego prawdziwego kryzysu. Więc to też musimy wziąć pod uwagę, bo nie jest problemem dla nas złupić wszystkich, tylko trzeba to wyważyć. Może podnieść trochę, ale nie za dużo, żeby tutaj wypośrodkować, wyważyć jakoś, żeby to było z rozsądkiem, a nie dorwali się i łupnęli."*

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Największe koszty spadają na rzemieślników, za te grunta pod dachem. Tutaj będziemy mieli następny punkt, w którym jest 17 zł i może na tym pomanipulować. Bo to co jest pod działalność gospodarczą jest zazwyczaj zabudowane, tych gruntów jest bardzo mało.”

Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: „Rozumiem, ale ja mówię ogólnie dla wszystkich pozycji, które mamy omawiać. Trzeba tutaj wypośrodkować dlatego, żeby nie zrobić krzywdy naszym przedsiębiorcom. Oprócz Pana Martyniuka jest jeszcze wielu takich drobnych, którzy też mają jakieś tam powierzchnie.”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Ze 160 tys. zł jakie wpływają z tytułu działalności gospodarczej, mówię tu o następnym podatku, ponad 140 tys. zł płaci Pronar. Na pewno Pani Bożena ma rację, że trzeba wypośrodkować, bo ważne jest każde miejsce pracy w obliczu tych lat kryzysu, które idą. Tutaj są przedsiębiorcy, jest z nami Pan Mirek jako przedsiębiorca, czy 18 groszy będzie dla niego dużym obciążeniem?”

Radny Mirosław Predko powiedział: „Chciałbym przychylić się tutaj do Pani propozycji, ale z drugiej strony musimy też na to patrzeć tak jak Pani Skarbnik powiedziała, bo nie możemy mieć czegoś czego nie mamy, bo wtedy mamy problem.”

Wójt Andrzej Pleskowicz zapytał: „Ale czy podniesienie o 18 groszy za 1m<sup>2</sup> będzie Panu Mirkowi bardzo uciążliwe, czy też wzrost tej stawki 17 zł, która dotyczy działalności pod dachem?”

Radny Mirosław Predko powiedział: „Pod dachem zawsze było więcej.”

Radny Jerzy Sakowski powiedział: „Mam takie zdanie w kwestii podnoszenia w ogóle podatków. Jakie oszczędności, co zrobiła gmina, bo sięgając tylko i ciągle wyciągając rękę do podatników, jakie oszczędności zrobiła gmina, co tu się zrobiło. Jakie uwagi rady zostały uwzględnione przy dochodach gminy, żeby osiągnąć jak największe dochody nie tylko wyciągając rękę do podatników. Bo to jest najprostszy sposób.”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Może ja odpowiem co w skali urzędu gminy. Mamy kontrolę za kilka dni w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej. O ile przepisy pozwolą na miejsce Pani Post nikt nie przyjdzie po 21 stycznia. Czyli tak, mój etat, Pani Post etat, Pana Lewczuka, na którego miejsce nikt nie przyjdzie. Przyszedł do pracy Pan Popławski, który netto ma 1200 zł mniej niż miał Sekretarz, który ciągnie na spółkę z Andrzejem dwa etaty. Andrzej odnośnie części Joanny Majewskiej, która przyjdzie dopiero w czerwcu, a ta różnica między Panem Popławskim, a Mariuszem Żukowskim, plus to co ZUS płaci w tej

chwili dla Joanny Majewskiej, to będziemy mieli około 4 etatów oszczędności w skali samorządu.”

Radny Mirosław Kozłowski powiedział: „Do czerwca.”

Wójt Andrzej Pleskiewicz powiedział: „Do czerwca. Czyli tu to co mogłem zrobić jeżeli chodzi o urząd gminy, to uważam, że to jest dużo. Kwestia hotelu, kultury, szkoły. Jest taka sytuacja, że kazano przywrócić te panie, zlikwidowano póletatowców. Nie został ujęty jeden pracownik, Pan Piotr Oniszczyk od wychowania fizycznego, w tej chwili sprawę na pewno przegramy w sądzie pracy. To jest całe ciało pedagogiczne. Mogę to wziąć na siebie proszę państwa. Nie byłem do końca przygotowany do tej reformy, ale we wczorajszej Rzeczpospolitej czytałem, że już się likwiduje gimnazja w Polsce. Ten proces będzie. Dyrektor Ostapczuk już rozmawia, będzie łączenie klas. Jak mówiłem na wstępie, będą oszczędności w szkole na etatach, tylko kwestia czasu, ale trzeba brać pod uwagę, że ludziom, którzy odchodzą musimy wypłacić 6-miesięczne odprawy. Jest możliwość refundacji tego przez Ministra Edukacji, ale trzeba tam dotrzeć. Kwestia hotelu, dużo się mówi tutaj o tym, że ciągle do tego hotelu się dopłaca. Kto kupi hotel, albo wydzierżawi z kotłownią? Kto zainwestuje 100 tys. zł na przód w ogrzewanie osiedla naszego. Kto weźmie budynek, w którym trzeba wymieniać okna, drzwi, mówię o zewnętrznych drzwiach, gdzie jest centralne do przeróbki, kto to weźmie. Powiem szczerze, wczoraj rozmawiałem z Panią Skarbnik i była ona zdziwiona. Jedynym rozwiązaniem tego problemu jest przeniesienie urzędu gminy do hotelu, a sprzedaż tego budynku dla Pronaru, o ile Pronar będzie zainteresowany. Celem oszczędności ogrzewania itd. Obowiązkiem samorządu w świetle ustawy jest zapewnienie dostawy ciepła, jeżeli jest taka sytuacja do tego osiedla. W tej chwili bardzo naginamy prawo, ponieważ inwestujemy pieniądze podatnika na zakup opału, a te pieniądze sukcesywnie nam się zwracają, ale przez cały rok. Tak to wygląda w kwestii oszczędności. Teraz jest temat ogrzewania świetlicy w Łosince i tutaj w miesiącu grudniu będzie to robić Pani Krystyna Kielbaszewska, a później będzie to rozłożone na Panią Irenę Suchodolę i nie będzie ponoszonych kosztów personalnych. Kwestia ogrzewania świetlicy w Trześciance wygląda tak, że jest człowiek, który jest w OSP i tu proszę państwa jest suma 600 zł netto miesięcznie, jeden człowiek.”

Radna Joanna Szafrńska zapytała: „Do kiedy ten człowiek?”

Wójt Andrzej Pleskiewicz powiedział: „Do końca sezonu, do połowy kwietnia.”

Radny Mirosław Kozłowski zapytał: „Kto to będzie?”

Wójt Andrzej Pleskiewicz powiedział: „Pan Wiesław Maksymczuk.”

Radny Mirosław Kozłowski zapytał: „A jakie będzie działanie docelowe z tym ogrzewaniem przez wszystkie lata? Budynki są nowe.”

Wójt Andrzej Pleskiewicz powiedział: „Jeżeli zrobić to zgodnie z prawem musi być 3 lub 4 palacze. ZUS i pochodne. Zrobić to zgodnie z prawem. To jest naciągane, ale proszę policzyć koszt minimalnego wynagrodzenia, które obowiązuje w naszym kraju, plus pochodne i trzech ludzi.”

Radna Joanna Szafrńska zapytała: „Czy taki palacz musi mieć wymagane pozwolenia?”

Wójt Andrzej Pleskiewicz powiedział: „Tak.”

Radna Joanna Szafrńska zapytała: „Czy Pan Maksymczuk takie ma?”

Wójt Andrzej Pleskiewicz powiedział: „Z tego co mi oświadczył to ma.”

Radna Bożena Pogorzelska zapytała: „Czy widział Pan te dokumenty?”

Wójt Andrzej Pleskiewicz powiedział: „Dzisiaj na sesji Pani Dyrektor ma obowiązek przedstawić kserokopie, a jeżeli nie, to zapewnienie ustne. Jeżeli nie, to w przyszłym tygodniu państwu roześlę, czy przedstawię kserokopię tego dokumentu. O ile nie ma, to automatycznie zostaje odsunięty i będziemy szukać kogoś innego z uprawnieniami.”

Radny Mirosław Predko powiedział: „Myślę, że trochę źle jest, że mamy tutaj tylko dwie godziny i to na dwie komisje i musimy porozmawiać o wszystkich tych cyferkach nie rozdrabniając sprawy tak jak teraz, a przydałoby się.”

Radna Bożena Pogorzelska: „Dlatego proponowałam zrobić taką sesję roboczą. Myślę, że taką sesję roboczą trzeba zrobić. Myślę, że możemy podnieść podatki tylko nie o maksymalny stopień, czyli ten ustawowy. Gmina zawsze miała ten niedobór, zawsze było tak, że nie podnosiliśmy maksymalnie tych podatków po to, żeby dać szansę swoim przedsiębiorcom.”

Skarbnik Halina Niesterek powiedziała: „Trzy lata nie były podnoszone podatki. Gdybyśmy co roku po trochę podnosili to nie było by takiej drastycznej stawki.”

Radny Mirosław Predko powiedział: „Teraz to trzeba byłoby o 100% żeby nadgonić.”

Wójt Andrzej Pleskiewicz powiedział: „Dlatego proponuję, że za te metry do tej ustawowej stawki, a nad tymi 17 zł zastanowić się.”

Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: „Ale żadna gmina nie ma tej maksymalnej stawki, tutaj na tym terenie, więc trzeba się zastanowić. Hajnówka chyba ma najwyższą.”

Skarbnik Halina Niesterek powiedziała: „Hajnówka ma, Czeremcha ma. Oni mają ustawowe stawki.”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Proszę państwa, my jesteśmy organem wykonawczym i dostosujemy się do państwa decyzji.”

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz powiedziała: „Powinniśmy się tutaj sami określić, mamy propozycje jak to wygląda w innych gminach, ale nie znaczy, że tak musi wyglądać u nas.”

Radna Bożena Pogorzelska zapytała: „Czy słuchamy jeszcze propozycji Wójta, czy od razu każdą pozycję?”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Proponuję od razu, żeby już nie wracać do tego.”

Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: „Proponuję żeby np. podnieść tylko 9 groszy. Każdą pozycję o 50%, tzn. jeżeli tu różnica jest 18 groszy to tylko o 9 groszy podnieść.”

Radny Piotr Ostaszewski powiedział: „Może zrobić tak, że ustalić jakiś procent. Wiadomo, że kryzys idzie, zrobimy np. że podwyższamy wszystko o 3%. Będzie podwyżka delikatna, nie krzywdząca nikogo i nie będzie trzeba liczyć tego wszystkiego. Proszę bardzo, jeśli chcemy to o 10% podwyższmy. Ostatnio podwyższaliśmy o inflację tylko.”

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „Od trzech lat wcale nie było podwyższane. Czy gmina nie ma kryzysu? Gmina płaci za inwestycje, za światło, przecież musi więcej płacić. Drogi przyjemnie jak się robi, ale to trzeba z czegoś wziąć.”

Radny Jerzy Sakowski powiedział: „Ale się nic nie robi.”

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „Co Pan Sakowski mówi, że się nic nie robi. A tą drogę teraz to Pan nie robi?”

Radny Jerzy Sakowski powiedział: „Ta droga to dopiero się robi.”

Skarbnik Halina Niesteruk zapytała: „Kanalizacji Pan nie zrobił? Przecież Pan jest w Radzie cały czas.”

Radny Jerzy Sakowski powiedział: „Najlepiej podnosić sobie pobory, bo to najwyższe pobory pracownicy w gminie mają.”

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „Przepraszam, pobory nie były podnoszone, ale z czego robić to wszystko.”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Chciałbym zwrócić uwagę, że niektórzy z państwa są trzecią kadencją, czwartą nawet i to jest samokrytyka. Nie można powiedzieć, że nic nie było robione, bo było oświetlenie, wodociągi były kontynuowane, była kanalizacja zrobiona w Narwi, oczyszczalnia, hydrofornia.”

Radny Jerzy Sakowski powiedział: „Chodzi mi z ostatnich 2-3 lat, ja nie mówię o 10 czy 15. Mówię o ostatnich latach, w tym okresie kiedy nie były podwyższone podatki.”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Tutaj jestem optymistą, widziałem co się dzieje. Przecież wodociąg Puchły z Soc, wodociąg Hajdukowszczyzna – Rybaki, przecież to wszystko za kadencji Pana Sadowskiego było zaplanowane. Teraz my to wykonujemy.”

Radny Jan Ochrymiuk powiedział: „Przecież nikt nie mówi, że w tym roku Wójt nic nie robi, bo w tym roku bardzo dużo jest robione i wszyscy są zadowoleni.”

Radny Mirosław Kozłowski zapytał: „Kto odpowiada za projekty budowlane w gminie?”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Przy projektach budowlanych jest taka sytuacja, że ogłasza się przetarg, jest projektant, inspektor nadzoru.”

Radny Mirosław Kozłowski zapytał: „Ale na etapie projektowania? Patrząc na inwestycje, które realizujemy sam Pan Wójt wie, że są problemy. Kto odpowiada za to? Może teraz rozliczyć.”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Tutaj akurat Pan Stanisław Korobkiewicz jest profesjonalistą. Do 14 tys. euro mamy z wolnej ręki. Proszę sprawdzić dokumenty, na wszystko jest zapytanie o cenę, na wszystko był przetarg.”

Radny Mirosław Kozłowski powiedział: „No tak, ale jeżeli chodzi o sprawy techniczne.”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Planując 3 lata temu ul. Białowieską kto mógł przewidzieć, że Pan Burzyński będzie budował Arhelan, że tam trzeba będzie zjazd zrobić. To są takie sytuacje, że projektant nie mógł tego przewidzieć. Ja się znam na tym i jestem codziennie na tych inwestycjach i prostujemy to wszystko.”

Radny Mirosław Kozłowski zapytał: „Ale czemu więcej nikt z gminy się tym nie interesuje? Ja tylko widzę Pana, ale z gminy więcej nikogo. Gonić ich do roboty.”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Jestem od tego. Jeżeli ktoś z was robi remont w domu, czy wy się nie interesujecie jako gospodarz. To jest mój obowiązek.”

Radny Jerzy Sakowski powiedział: „Żeromskiego idzie bardzo duży ruch, a tam na tej drodze nic nie zostało zrobione żeby wzmocnić tą drogę.”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Odpowiem, że mam dla Pana Sadowskiego za złe, że nie zadbał o to. Ale po zasięgnięciu opinii okazało się, że były ogromne naciski, wręcz bunt mieszkańców ulicy Żeromskiego, żeby tą ulicę zamknąć i nie wpuścić tutaj firmy Pronar i pod tym kątem zostało zaprojektowane. W tej chwili z każdego domu tam pracuje jedna osoba, albo dwie i już jest cicho. Żeby to wyprostować, to byłyby ogromne koszty, bo od 30 do 40 cm trzeba byłoby zrobić podbudowy betonowej. Nikt by się tego bez dokumentacji nie

*podjął, ani nikt nie zwiększy tych kosztów o taką sumę. W tej chwili jest tak zrobione, że krawężnik został tak podniesiony, żeby w perspektywie czasu jeszcze podnieść o 3 – 4 cm, żeby się zrównać ze zjazdami. Ale to kwestia jeszcze 5, 6 może 7 lat. Generalnie największe obciążenie jest przy wywożeniu felg. Te duże ciągniki, czy wiozące dwie przyczepy, czy ciągnik, nie ma problemu. Największym problemem jest odprowadzenie wód. Tutaj koło Pani Antczak zostało to przerobione, zostały udrożnione studzienki. Proszę zwrócić uwagę, że tam jest taki obniżony krawężnik, żeby ta woda spływała. Teraz mamy problem tutaj robiąc dojazd do gminy. Z całej tej uliczki będzie spływać woda tutaj i problem trzeba rozwiązać nie podnosząc zbyt kosztów. Proszę to zostawić dla mnie, dla kierownika, dla inspektora nadzoru, ja tym się zajmę.”*

*Radny Mirosław Kozłowski powiedział: „Przejdźmy do podatków.”*

*Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz powiedziała: „Padła propozycja 3%, czyli o poziom inflacji. Ile wynosi ten poziom inflacji?”*

*Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „Prawie 4%.”*

*Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz powiedziała: „To o 4%.”*

*Radny Mirosław Kozłowski powiedział: „O 5% podnieśmy, ponad inflację.”*

*Radny Jerzy Sakowski powiedział: „Moim zdaniem trzeba, żeby każdy się wypowiedział, co o tym myśli, bo takie grupowe podejście to też nie jest słuszne, bo później przy głosowaniu wyjdzie, że każdy inaczej głosował. Najlepiej żeby każdy zabrał głos w tej sprawie co myśli na temat podatków.”*

*Radna Bożena Pogorzelska zapytała: „Jak to by wyglądało, żebyśmy powiedzieli, że wszystko podnosimy o stopień inflacji? Tak mniej więcej.”*

*Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „Na przykład w podatku od nieruchomości przy podniesieniu o 4% będzie wzrost o 110 tys. zł.”*

*Radny Jerzy Sakowski powiedział: „Plus te 500 tys. zł co dochodzi z ulg.”*

*Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „Ja już wzięłam według tego, co w tym roku jest.”*

*Radny Dawid Kuczewski powiedział: „Może idźmy po kolei, będziemy proponowali stawki i dyskutowali, czy więcej, czy mniej weźmiemy. Do pierwszej pozycji proponuję 70 groszy.”*

*Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: „To będzie więcej niż 4% inflacji.”*

*Radny Dawid Kuczewski powiedział: „Dobrze, ale ja nie uważam, że musimy się trzymać tego poziomu inflacji.”*



Radny Jerzy Sakowski powiedział: „*A ja proponuję bez zmian.*”

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz powiedziała: „*Czy to dotyczy wszystkich pozycji a, b i c.*”

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „*Pozycji b, czyli gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne praktycznie u nas nie ma. Pozycji c, czyli gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego też praktycznie nie ma. Także tutaj może iść stawka maksymalna, bo u nas nie występują.*”

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz poddała pod głosowanie zaproponowane stawki podatku od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków. Radni przegłosowali następujące propozycje:

- a) bez podnoszenia stawki (podwyżka o 0%) – 2 osoby głosowało za nie podnoszeniem,
- b) podwyżka o 4% (0,69 zł) – 6 osób głosowało za taką stawką,
- c) 0,70 zł – 4 osoby głosowało za taką stawką,
- d) 0,84 zł – 1 osoba głosowała za taką stawką.

**Najwięcej radnych (6 osób) opowiedziało się za podniesieniem stawki podatku od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków o 4%, czyli do kwoty 0,69 zł.**

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz powiedziała: „*Następna stawka to od budynków lub ich części – mieszkalnych. Mamy stawkę z 2011 roku 0,53 zł, stawka ustawowa wynosi 0,70 zł. Proszę o stawkę proponowaną przez Pana Wójta.*”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „*Przy moim mieszkaniu 200-metrowym 34 zł w skali roku zapłacę więcej przy maksymalnej stawce 0,70 zł. To jest butelka wódki na Boże Narodzenie dla gości.*”

Radna Joanna Szafrńska powiedziała: „*Podwyższyliśmy ostatnio ścieki i wodę.*”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „*Ścieki nie zostały podniesione. Absolutnie. Przez 5 lat nie mogliśmy podnosić i teraz jeszcze nie dorównaliśmy do tych wydatków, które ponosimy. Proszę sobie uzmysłwić, że te pieniądze, które powinny iść na inwestycje dokładamy do ścieków. Mieszkańcy całej gminy dokładają do mieszkańców Narwi, którzy nie do końca wszyscy chcą się podłączyć. Te 54 tysiące to mieszkańcy gminy dokładają do*

*mieszkańców Narwi. 5 lat nie mogliśmy podnosić, bo skorzystaliśmy z dofinansowania na budowę oczyszczalni i sieci kanalizacyjnej.*”

Radny Jerzy Sakowski powiedział: *„Gmina zainwestowała jakieś tam 20% do tej oczyszczalni, natomiast teraz pobiera opłatę amortyzacyjną, czyli te pieniądze unijne tak jakby zabiera w ramach podatków. Tak to wychodzi teraz, bo ten cały koszt oczyszczalni gmina w ramach amortyzacji zabiera sobie.”*

Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: *„To nie jest tak, bo amortyzacja to jest na odtworzenie inwestycji, bo z czasem ta oczyszczalnia się zużywa. Trzeba myśleć na przyszłość.”*

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: *„Leży dokumentacja w tym roku na odcinek ulicy Gnilica. Tam pół ulicy ma, pół nie ma. W tym roku, dokładnie w styczniu, albo pozwolenie traci moc, albo zrobimy jakiś ruch w kwestii przetargu na inspektora nadzoru, pobranie dziennika budowy i nawet wpisanie wykarczowania, to mamy przedłużenie na 2 lata. Jak się pojawią pieniądze na gospodarkę wodno-ściekową to mamy wszystko gotowe i ruszamy. Inspektor nadzoru jest 1% od całości inwestycji. Powiem państwu na przykładzie inwestycji drogowych. Było 2 oferty na inspektora nadzoru, pierwsza była 23 tys. zł, druga 17 tys. zł. Tutaj założmy będzie 3-4 tys. zł na inspektora nadzoru.”*

Radny Mirosław Kozłowski: *„Dokumentacja ile kosztowała?”*

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: *„W tej chwili nie pamiętam. 3 lata temu była dokumentacja robiona. Wracając do podatków, to jeżeli na 200-metrowym mieszkaniu jest 34 zł podwyżki rocznie, podzielić to przez 12 miesięcy to nie jest duża kwota. A w skali gminy to jest dużo.”*

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz zapytała: *„Czy mówimy tutaj również o tych pomieszczeniach gospodarczych, czy tylko mieszkalne?”*

Skarbnik Halina Niesterek powiedziała: *„Nie. Tylko mieszkalne.”*

Radny Jerzy Sakowski powiedział: *„Połowa mieszkańców tu w blokach nie ma na czynsz, a wy mówicie, że to są śmieszne pieniądze. Dla tych co zarabiają miliony to są śmieszne, a dla tych co nie mają na chleb to nie.”*

Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: *„Myślę, że nikt tutaj z nas nie zarabia milionów Panie Sakowski.”*

Radny Jerzy Sakowski powiedział: *„Zarabiają dużo, sporo niektórzy więcej jak inni. Myślę o naszych wszystkich mieszkańcach, a nie tylko o sobie.”*

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz poprosiła o propozycje stawek podatku od budynków lub ich części – budynki mieszkalne. Wójt zaproponował stawkę ustawową 0,70 zł.

Radna Anna Wawrzeniuk zapytała: „*Przedsiębiorcom podwyższamy o 4%, a mieszkańcom o więcej? Pierwszy podatek podwyższyliśmy o 4%, a naszym mieszkańcom podwyższamy o więcej?*”

Radny Jerzy Sakowski powiedział: „*Może wszystkim podnośmy o te 4%.*”

Radny Mirosław Predko zaproponował 0% – nie podwyższanie.

Radna Joanna Szafrńska powiedziała: „*Przypominam, tak jak Pani Skarbnik powiedziała, że nam będą dochody liczyć od tych stawek ustawowych. To też trzeba wziąć pod uwagę. Nie można takich populistycznych haseł głosić jak Pan Sakowski, że wszystko ja tutaj dla ludzi. My musimy patrzeć naprawdę z czego my zarobimy, bo tego też się oczekuje.*”

Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: „*Ale to też jest dla ludzi to co robimy. Proponuję wypośrodkować, czyli 0,61 zł.*”

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz poddała pod głosowanie zaproponowane stawki podatku od budynków lub ich części – budynki mieszkalne. Radni przegłosowali następujące propozycje:

- a) bez podnoszenia stawki (podwyżka o 0%) – nikt nie głosował za nie podnoszeniem,
- b) podwyżka o 4% (0,55 zł) – 5 osób głosowało za taką stawką,
- c) podwyżka do kwoty 0,61 zł – 6 osób głosowało za taką stawką,
- d) podwyżka do kwoty 0,70 zł – 3 osoby głosowały za taką stawką.

**Najwięcej radnych (6 osób) opowiedziało się za podniesieniem stawki podatku od budynków lub ich części – budynki mieszkalne do kwoty 0,61 zł.**

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „*17 tys. zł na tym zyskamy.*”

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz powiedziała: „*Następna stawka to od budynków lub ich części – związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Mamy tutaj Pana Martyniuka i resztę przedsiębiorców.*”

Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: „*Tu jest bardzo duży skok, za duży. Myślę, że też nie możemy dać od razu stawki maksymalnej.*”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „*W tej kwestii oddaję państwu głos i proszę się wypowiedzieć. Jest bardzo dużo argumentów za tym żeby nie podnosić. Od 3 lat nie było*

*podnoszone, także tutaj jest inwencja i zaangażowanie po państwa stronie. Zdaję sobie sprawę, że kilku naszych przedsiębiorców mocno kuleje ze względu na brak zamówień."*

Radny Mirosław Kozłowski powiedział: *"Wszyscy praktycznie kuleją."*

Radny Mirosław Predko powiedział: *"Nie będzie przedsiębiorca płacił podatku to nie znaczy, że będzie miał zamówienia."*

Wójt Andrzej Pleskiewicz powiedział: *"W związku z tym, iż mamy bezpośredni wgląd i pilotujemy przyszłe inwestycje, w tym roku zostało wszczęte postępowanie jeśli chodzi o dokumentację i pozwolenia, 13 tys. m<sup>2</sup> będzie pod dachem w najbliższym czasie."*

Skarbnik Halina Niesteruk zapytała: *"Panie Wójcie, jaki ma Pan interes żeby bronić przedsiębiorców?"*

Radna Joanna Szafrńska powiedziała: *"My mamy tutaj duże podwyższenie stawki, ale nie mówimy tutaj ile gmina udziela zwolnień przedsiębiorcom."*

Wójt Andrzej Pleskiewicz powiedział: *"Tak jak ustaliliście, za pierwsze dwa lata 50%."*

Radna Joanna Szafrńska powiedziała: *"To też trzeba wziąć pod uwagę, bo tu jest dużo, ale to jest połączone z tymi ulgami, z tymi zwolnieniami. Może Pani Halina przybliży te ulgi."*

Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: *"O 4% to jest podwyżka o 68 groszy, a ja proponuję do 1 zł, czyli w sumie 18 zł."*

Radny Mirosław Kozłowski powiedział: *"Jest jeszcze propozycja, że nie podnosimy."*

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz poddała pod głosowanie zaproponowane stawki podatku od budynków lub ich części – związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Radni przegłosowali następujące propozycje:

- a) bez podnoszenia stawki (podwyżka o 0%) – nikt nie głosował za nie podnoszeniem,
- b) podwyżka o 4% (17,68 zł) – 10 osób głosowało za taką stawką,
- c) podwyżka do kwoty 18 zł – 4 osoby głosowały za taką stawką.

**Najwięcej radnych (10 osób) opowiedziało się za podniesieniem stawki podatku od budynków lub ich części – związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej o 4%, czyli do kwoty 17,68 zł.**

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: *"56 tys. złotych z tego tytułu."*

Radna Bożena Pogorzelska zapytała: „Następnej działalności na pewno nie mamy. Pan Wójt jaką proponuje stawkę?”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Chciałbym przypomnieć, że ja wspólnie z załogą jestem organem tylko wykonawczym. Wy decydujecie o wszystkim.”

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „Pan musi dbać o budżet, żeby mieć z czego robić, czy pracownikom płacić. Tej działalności, tj. od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym chyba już u nas nie ma. Kiedyś coś tam było na ulicy Bielskiej, a teraz chyba nie ma.”

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz zapytała: „Czyli zostawiamy jaką stawkę?”

Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: „Ustawową, 10,24 zł.”

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz zapytała: „To zostawiamy stawkę 10,24 zł. Czy mamy kolejną działalność związaną z udzielaniem świadczeń zdrowotnych?”

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „Mamy ośrodek zdrowia, placą bardzo ładnie, nawet z wyprzedzeniem. Kiedyś na siłę ich zwalniali, a teraz przestali i nie ma problemu. To jest około 300 zł miesięcznie.”

Radny Jerzy Sakowski powiedział: „Ustalmy na 4 zł, albo 3,95 zł.”

Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: „Myślę, że po środku można zrobić, tak na 4,20 zł. Taka jest moja propozycja.”

Radny Jerzy Sakowski zaproponował stawkę 4,00 zł. Radna Joanna Szafrńska zaproponowała stawkę 4,45 zł.

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz poddała pod głosowanie zaproponowane stawki podatku od budynków lub ich części – związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń. Radni przegłosowali następujące propozycje:

- a) Podwyżka do kwoty 4,00 zł – 3 osoby głosowały za taką stawką,
- b) Podwyżka do kwoty 4,20 zł – 7 osób głosowało za taką stawką,
- c) Podwyżka do kwoty 4,45 zł – 4 osoby głosowały za taką stawką

**Najwięcej radnych (7 osób) opowiedziało się za podniesieniem stawki podatku od budynków lub ich części – związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń do kwoty 4,20 zł.**

Radna Bożena Pogorzelska zapytała: „Czy mamy podmioty pożytku publicznego prowadzące statutową działalność pożytku publicznego?”

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „Nie, ale tutaj są chyba jeszcze te stodoły i chlewy.”

Radny Jerzy Sakowski powiedział: „W tym punkcie są wszystkie pozostałe. Rolnikom, czy emerytom zostały te stodoły i płacą od tego podatek.”

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „Tak.”

Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: „No niestety trzeba to podnieść przynajmniej o te 4%.”

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz poddała pod głosowanie zaproponowane stawki podatku od budynków lub ich części – pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego. Radni przegłosowali następujące propozycje:

- a) bez podnoszenia stawki (podwyżka o 0%) – 2 osoby głosowało za nie podnoszeniem,
- b) Podwyżka o 4% (5,20 zł) – 12 osób głosowało za taką stawką

**Najwięcej radnych (12 osób) opowiedziało się za podniesieniem stawki podatku od budynków lub ich części – pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego o 4%, czyli do kwoty 5,20 zł.**

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Pozwoliłem sobie w jedną z niedziel porozmawiać z kilkoma rolnikami i mamy taką sytuację w naszej gminie. Jest podatek rolny i za 30 ha płaci się 2000 zł rocznie, a są sytuacje, że za 50 ha płaci się 200 zł. To zależy od klasy ziemi. Ale jest o wiele większe niebezpieczeństwo, że 95% naszych podatników płaci podatek rolny. Nawet ci, którzy przez całe życie kota nie mieli na podwórku. Prawo to dopuszcza, jest ewidentne uchylanie się od podatków i naginanie tych podatków. Wydierżawiają ponad 1 ha fizyczny i tym samym ci, którzy mają piętrówki piękne na osiedlu, nie podnosimy za metry kwadratowe, a oni płacą podatek rolny. Mamy takich 95% mieszkańców na terenie gminy. Rodzice przepisali na dzieci grunta rolne tak, żeby był ponad hektar i oni płacą podatek rolny nie mając nic wspólnego z rolnictwem, kładąc na łopatki melioracje wodne i jeszcze wiele innych rzeczy. Tak wygląda sytuacja. Niemniej jednak ci najwięksi producenci obawiają się, że ropa niesamowicie drożeje i tutaj trudno mi się

wypowiadać. Powtórzę, że są 30 ha gospodarstwa w okolicy Łosinki, gdzie są dobre ziemie, jest IV klasa, placą 2000 zł rocznie. Ale mamy też dobrych rolników, gdzie jest 70 ha i płaci się 200 zł rocznie podatku. Pani Halina ma 16 ha i nic nie płaci, to zależy od klasy ziemi. Tutaj z jednej strony obciążenie spadnie na tych rolników i tych producentów, a z drugiej strony jest masa tych ludzi uchylających się od płacenia podatków, którym tu zrobiliśmy ulgi w międzyczasie, którzy placą podatki rolne. To jest praktykowane powszechnie. Teraz mamy namacalny tego dowód, bo starostwo przekwalifikowało grunta, mówię tutaj konkretnie o tym osiedlu, z gruntów rolnych na budowlane. Bardzo szybka była reakcja, bardzo szybko powydzierżawiali ponad hektar od znajomych, od kolegów i nadal placą podatki rolne."

Radny Mirosław Predko zapytał: „Czy szybko możemy coś z tym zrobić?”

Radna Joanna Szafrńska powiedziała: „Nie możemy, bo to jest taka luka prawna i nie można nic zrobić.”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Tu proszę państwa, proszę dyskutować, akurat jest Adam, jest Pani Bożena, są rolnicy. Proszę podjąć tutaj dyskusję, bo są dwie strony medalu. Trudno, żeby ktoś płacił podatek rolny, kto kota w życiu nie miał.”

Radny Jerzy Sakowski zapytał: „Jaka propozycja Wójta jest w tej sprawie?”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Dyskutowałem z rolnikami i oddaję państwu głos. Wczoraj po zasięgnięciu informacji odnośnie płacenia tych podatków, odnośnie arealu za jaki się płaci, prosiłbym wzorem Czyż, Bielska Podlaskiego, Brańska, Wyszek, tam podniesiono 100%.”

Radna Anna Wawrzeniuk powiedziała: „Mamy tutaj propozycję 74,18 zł, natomiast dotychczasowo wynosiło to 37,64 zł. Taka jest różnica.”

Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: „Czyli o 100% jest wzrost.”

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „Zboże poszło do góry.”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Przypominam, że za V i VI klasę nie płaci się podatku.”

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „Gminy, które coś chcą robić to podnoszą. Hajnówka podniosła 100% do ustawowej.”

Radny Jerzy Sakowski powiedział: „Skoro wszędzie nie podnosimy maksymalnie, więc moim zdaniem i tutaj trzeba troszkę obniżyć.”

Radna Bożena Pogorzelska zapytała: „A ilu jest takich którzy mają ten 1 hektar?”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Dziewięćdziesiąt kilka procent. Jest 50-ciu tych dobrych rolników, których spotykacie państwo na dożynkach.”

Radny Mirosław Kozłowski powiedział: „Czyli tamci nawet za wiele nie poczują.”

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „Jak decyzje się wysyła za 6,50 zł za potwierdzeniem odbioru, a on płaci 18 zł podatku, to taki mam zysk.”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Nie ma tygodnia, żeby nie spływały wnioski o umorzenie podatku. Najgorsze i najsmutniejsze jest to, że grunta są przepisane na dzieci, które mieszkają gdzieś tam w Polsce, a staruszka mamusia, czy dziadek przynosi w ich imieniu o umorzenie podatku.”

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „Ale to jest naprawdę słaba bonitacja i naprawdę u nas nie są duże podatki.”

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz powiedziała, iż pierwszą propozycją jest podwyżka o 4%. Padła też propozycja podwyżki o 10%. Radna Bożena Pogorzelska zaproponowała podwyżkę o 50% różnicy pomiędzy stawką obowiązującą, a ustawową.

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „55,91 zł, to by było po podwyżce o te zaproponowane 50%.”

Radna Bożena Pogorzelska powiedziała: „Można liczyć się z tym, że w następnym roku będzie spadek cen zboża i automatycznie podatek się obniży.”

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz poddała pod głosowanie zaproponowane stawki ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego. Radni przegłosowali następujące propozycje:

- a) Podwyżka o 4% – 1 osoba głosowała za taką stawką.
- b) Podwyżka o 10% – 4 osoby głosowały za taką stawką.
- c) Podwyżka o 50% różnicy pomiędzy stawką obowiązującą, a ustawową (55,91 zł) – 9 osób głosowało za taką stawką.

**Najwięcej radnych (9 osób) opowiedziało się za podniesieniem stawki ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego o 50% różnicy pomiędzy stawką obowiązującą, a ustawową, czyli do kwoty 55,91 zł.**

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz powiedziała, że kolejnymi stawkami do dyskusji są stawki podatków od środków transportowych.

Radna Bożena Pogorzelska zapytała: „Propozycja Pana Wójta była z jakiego klucza?”

Wójt Andrzej Pleskowicz powiedział: „Dyskutowaliśmy to i propozycja jest by podnieść o poziom inflacji. Nie ma za dużo tego, jest Pani Martyniuk i Pan Alimowski. Przy



podniesieniu o 4% inflacji to będzie około 50 zł na jednym samochodzie ciężarowym rocznie."

Radny Jerzy Sakowski powiedział: „To jakie jeszcze są propozycje, bo ja jestem za nie podnoszeniem."

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz poddała pod głosowanie zaproponowane podwyżki stawek podatku od środków transportowych. Radni przegłosowali następujące propozycje:

- a) bez podnoszenia stawek (podwyżka o 0%) – 4 osoby głosowały za nie podnoszeniem,
- b) Podwyżka wszystkich stawek o 4% – 10 osób głosowało za taką podwyżką.

**Najwięcej radnych (10 osób) opowiedziało się za podniesieniem wszystkich stawek podatków od środków transportowych o 4%, zgodnie z propozycją Wójta zawartą w załączniku nr 2 do protokołu.**

Radna Anna Wawrzeniuk zapytała: „Jakie będą wpływy z tego?"

Skarbnik Halina Niesteruk powiedziała: „40 tys. zł od osób prawnych i 123 tys. zł od osób fizycznych. Ogółem. Czyli w sumie 160 tys. zł."

## **Ad. 2**

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz powiedziała: „Wpłynął wniosek Pana Romana Paszko, żeby go usunąć z komisji rewizyjnej. Tłumaczył to natłokiem obowiązków. Statut mówi, że trzeba byłoby go przenieść do innej komisji, a do komisji rewizyjnej wskazać osobę z tego samego okręgu wyborczego. W związku z tym, że nie ma dzisiaj Pana Romana Paszko uważam, że nie możemy rozmawiać o nieobecny."

Radna Bożena Pogorzelska zapytała: „Jeżeli wpłynął taki wniosek to nic nie przeszkadza."

Radny Mirosław Gromotowicz powiedział: „Ale co to za różnica z jednej komisji do drugiej przechodzić. W jednej komisji trzeba działać i w drugiej trzeba działać."

Radna Anna Wawrzeniuk powiedziała: „Chciałam powiedzieć, że Pan radny nie był na ani jednej komisji."

Przewodnicząca Rady Ewa Urbanowicz powiedziała: „Poprosiłam o opinię Panią mecenas, żeby się wypowiedziała na ten temat i odpowiedziała w ten sposób, że komisja rewizyjna powinna działać w składzie 4 osobowym. W związku z tym któryś z radnych z tego okręgu, w którym jest Pan Roman Paszko, powinien przejść do komisji rewizyjnej. Musimy po

Wspólne posiedzenie Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetu i Finansów i Komisji Rozwoju Gminy zostało zakończone o godz. 9.40.

Po zakończeniu sesji Rady Gminy Narew, która odbyła się tego samego dnia po wspólnym posiedzeniu komisji, Komisja Rewizyjna wznowiła swoje posiedzenie, podejmując tematykę projektu budżetu gminy na 2012 rok.

Komisja Rewizyjna zaproponowała wydać pozytywną opinię dotyczącą budżetu gminy na 2012 rok. Członkowie komisji mają wiele uwag w sprawie projektu budżetu, odnośnie wydatków na utrzymanie jednostek oświatowych i kulturalnych oraz utrzymanie urzędu gminy. Opinia Komisji stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

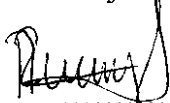
**Ad. 4.**

Komisja Rewizyjna ustaliła, iż na najbliższym posiedzeniu ustali wnioski dotyczące projektu budżetu na 2012 rok.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej zostało zakończone około godziny 14.00.

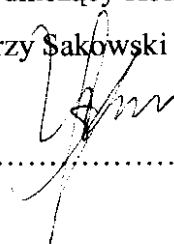
Protokolant

Andrzej Rúsaczyk



Przewodniczący Komisji

Jerzy Sakowski



Załącznik nr 2  
do protokołu nr 10/11

Rodzaj pojazdu	Maksymalne stawki	Stawki z roku 2011	Propozycje Wójta		
<b>Samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej:</b>					
powyżej 3,5t do 5,5 t włącznie	779,68	470,00	480		
powyżej 5,5t do 9t włącznie	1.300,71	920,00	950		
powyżej 9t do poniżej 12 t	1.560,84	1.160,00	1.200		
<b>Ciągniki siodłowe i balastowe o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:</b>					
od 3,5t do poniżej 12 ton	1.820,96	1.370,00	1.420		
<b>Przyczepy i naczepy, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego, o dopuszczalnej masie całkowitej łącznie z pojazdem silnikowym:</b>					
od 7t do poniżej 12t	1.560,84	790,00	820		
<b>Autobusy o liczbie miejsc do siedzenia:</b>					
mniej niż 30 miejsc	1.820,96	1.370,00	1.420		
30 miejsc i więcej	2.302,20	1.470,00	1.520		

**Samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)		Osł jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne						Inne systemy zawieszania osi jezdnych					
Nie mniej niż	Mniej niż	Minimalne stawki	Maksymalne stawki	Stawki z roku 2011	Propozycje Wójta			Minimalne stawki	Maksymalne stawki	Stawki z roku 2011	Propozycje Wójta		
<b>Dwie osie</b>													
12	13	0	2.978,53	1.210,00	1.250			148,27	2.978,53	1.470,00	1.520		
13	14	148,27	2.978,53	1.370,00	1.420			409,76	2.978,53	1.520,00	1.580		
14	15	409,76	2.978,53	1.470,00	1.520			577,27	2.978,53	1.580,00	1.640		
15		577,27	2.978,53	1.580,00	1.640			1.306,34	2.978,53	1.630,00	1.690		
<b>Trzy osie</b>													
12	17	148,27	2.978,53	1.420,00	1.470			257,91	2.978,53	1.420,00	1.470		
17	19	257,91	2.978,53	1.630,00	1.690			529,04	2.978,53	1.730,00	1.790		
19	21	529,04	2.978,53	1.680,00	1.740			686,93	2.978,53	1.790,00	1.860		
21	23	686,93	2.978,53	1.840,00	1.900			1.058,07	2.978,53	2.000,00	2.080		
23	25	1.058,07	2.978,53	1.890,00	1.960			1.644,95	2.978,53	2.050,00	2.130		
25		1.058,07	2.978,53	1.890,00	1.960			1.644,95	2.978,53	2.100,00	2.180		
<b>Cztery osie i więcej</b>													
12	25	686,93	2.978,53	1.840,00	1.900			696,57	2.978,53	2.050,00	2.130		
25	27	696,57	2.978,53	2.000,00	2.080			1.086,99	2.978,53	2.100,00	2.180		
27	29	1.086,99	2.978,53	2.100,00	2.180			1.725,68	2.978,53	2.200,00	2.280		
29	31	1.725,68	2.978,53	2.520,00	2.620			2.559,60	2.978,53	2.680,00	2.780		
31		1.725,68	2.978,53	2.520,00	2.620			2.559,60	2.978,53	2.680,00	2.780		

**Ciągniki siodłowe i balastowe przystosowane do używania łącznie z naczepą lub przyczepą  
o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: ciągnik siodłowy + naczepa, ciągnik balastowy + przyczepa (w tonach)		Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne						Inne systemy zawieszenia osi jezdnych					
Nie mniej niż	Mniej niż	Minimalne stawki	Maksymalne stawki	Stawki z roku 2011	Propozycje Wójta			Minimalne stawki	Maksymalne stawki	Stawki z roku 2011	Propozycje Wójta		
<b>Dwie osie</b>													
12	18	0	2.302,20	1.680,00	<b>1.740</b>			39,79	2.302,20	1.790,00	<b>1.860</b>		
18	25	277,21	2.302,20	1.790,00	<b>1.860</b>			501,34	2.302,20	1.890,00	<b>1.960</b>		
25	31	584,49	2.302,20	1.890,00	<b>1.960</b>			959,27	2.302,20	2.000,00	<b>2.080</b>		
31		1.473,83	2.302,20	1.890,00	<b>1.960</b>			2.022,13	2.302,20	2.050,00	<b>2.130</b>		
<b>Trzy osie</b>													
12	40	1.300,31	2.302,20	1.790,00	<b>1.860</b>			1.798,00	2.302,20	2.000,00	<b>2.080</b>		
40		1.798,00	2.978,53	2.000,00	<b>2.080</b>			2.659,61	2.978,53	2.680,00	<b>2.780</b>		
<b>Cztery osie i więcej</b>													
12	40	-----	2.302,20	1.890,00	<b>1.960</b>			-----	2.302,20	2.050,00	<b>2.130</b>		
40		-----	2.978,53	2.100,00	<b>2.180</b>			-----	2.978,53	2.310,00	<b>2.400</b>		

Przyczepy i naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa/ przyczepa + pojazd silnikowy (w tonach)	Osie jezdne (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne						Inne systemy zawieszenia osi jezdnych					
	Nie mniej niż	Maksymalne stawki	Minimalne stawki	Stawki z roku 2011	Propozycje Wójta		Maksymalne stawki	Minimalne stawki	Stawki z roku 2011	Propozycje Wójta		
Jedna oś												
12	18	0	1.820,96	1.160,00	1.180		1.820,96	26,55	1.100,00	1.200		
18	25	185,60	1.820,96	1.260,00	1.340		1.820,96	333,83	1.310,00	1.360		
25		333,83	1.820,96	1.470,00	1.520		1.820,96	585,70	1.580,00	1.640		
Dwie osie												
12	28	219,36	1.820,96	1.260,00	1.340		1.820,96	323,00	1.260,00	1.340		
28	33	639,92	1.820,96	1.470,00	1.520		1.820,96	886,96	1.470,00	1.520		
33	38	886,96	1.820,96	1.520,00	1.580		1.820,96	1.347,30	1.520,00	1.580		
38		1.199,08	2.302,20	1.680,00	1.740		2.302,20	1.773,90	1.940,00	2.000		
Trzy osie												
12	38	706,21	1.820,96	1.370,00	1.420		1.820,96	983,35	1.520,00	1.580		
38		983,35	2.302,20	1.420,00	1.470		2.302,20	1.336,46	1.940,00	2.000		
Cztery osie i więcej												
12	38	-----	1.820,96	1.580,00	1.640		1.820,96	-----	1.630,00	1.690		
38		-----	2.302,20	1.730,00	1.790		2.302,20	-----	1.940,00	2.000		

Załącznik nr 3  
do Protokołu nr 10/11

Narew, dnia 25 listopada 2011 r.

Komisja Rewizyjna

Or.0012.1.10.2011

### OPINIA

Komisja Rewizyjna pozytywnie / ~~negatywnie~~ opiniuje projekt budżetu gminy na 2011 rok.

Przewodniczący Komisji

*Jerzy Sakowski*

.....